

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor životního prostředí a zemědělství**  
**Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

Č.j.: KUOK 97013/2020

Olomouc 7. 9. 2020

SpZn: KÚOK/133477/2019/OŽPZ/7232

Vyřizuje: Ing. Zdeňka Kotrášová, Ph.D.

tel.: 585 508 644

Datová schránka: qiabfmf

e-mail: z.kotrasova@olkraj.cz

Počet listů: 39

Počet příloh: 0

Počet svazků příloh: 0

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále „Krajský úřad Olomouckého kraje“), jako orgán kraje v přenesené působnosti dle ustanovení § 67 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, věcně příslušný správní úřad dle ustanovení § 28 písm. e) a § 33 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon“) a místně příslušný dle usnesení Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/550/1524 ze dne 18. 12. 2019, **rozhodl** o žádosti podané dne 28. 12. 2018 společností Sev.en EC, a.s., se sídlem K Elektrárně 227, 533 12 Chvaletice, IČ 28786009 (dále jen „provozovatel“ nebo „společnost“) podle ust. § 19a odst. 2 a 6 zákona **o změně č. 26 integrovaného povolení** (tj. rozhodnutí č.j. OŽPZ/21181/04/PP ze dne 6. 6. 2005, ve znění pozdějších změn)

pro zařízení

**Spalovací zařízení o jmenovitém tepelném příkonu větším než 50MW** (dále „zařízení“ nebo „elektrárna Chvaletice“) takto:

A. V části „1. Závazné podmínky provozu:“, kapitole a) Emisní limity, bodě 1. Ovzduší, se za tabulku 1a vkládá následující text:

*Tabulka 1b: Specifické emisní limity pro bloky B1 až B4 pro období od 17. 8. 2021*

Emisní zdroj zdroj/výdech	Látka nebo ukazatel	Závazný limit <sup>1)</sup>
Blok B1 001/001, 001/003	NO <sub>x</sub>	platný od 17. 8. 2021 do 17. 8. 2029 195 (mg/m <sup>3</sup> )
Blok B2 002/001, 002/003	Hg	platný od 17. 8. 2021 do 17. 8. 2027 25 (µg/m <sup>3</sup> )
Blok B3 003/001, 003/003	NO <sub>x</sub>	platný od 18. 8. 2029 175 (mg/m <sup>3</sup> )
Blok B4 004/001, 004/003	Hg	platný od 18. 8. 2027 7 (µg/m <sup>3</sup> )

Emisní limity jsou vztaheny na normální stavové podmínky a suchý plyn při referenčním obsahu kyslíku v odpadním plynu 6 % v případně pevných paliv

<sup>1)</sup> roční průměr nebo průměr za interval odběru vzorků

B. V části „1. Závazné podmínky provozu:“, kapitole „d) podmínky zajišťující ochranu zdraví člověka a ochranu životního prostředí, zejména ochranu ovzduší, půdy, podzemních a povrchových vod“ se za bod 27. vkládá nový bod 28. následujícího znění:

28. Úřad podle ust. § 14 odst. 5 písm. b) zákona povoluje u bloků B1 až B4 výjimku z plnění emisního limitu pro NO<sub>x</sub> a Hg stanoveného rozhodnutím Komise (EU) 2014/1442 ze dne 31. 7. 2017, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro velká spalovací zařízení (dále jen „závěry o BAT“) za následujících podmínek:

28.1 v průběhu trvání výjimky z plnění emisního limitu NO<sub>x</sub> a Hg budou plněny emisní limity stanovené v tabulce 1b,

28.2 žádná platná měsíční průměrná hodnota nepřekročí hodnotu specifického emisního limitu pro NO<sub>x</sub>, žádná platná denní průměrná hodnota nepřekročí 110 % hodnoty specifického emisního limitu pro NO<sub>x</sub> a žádná platná půlhodinová průměrná hodnota nepřekročí 200 % hodnoty specifického emisního limitu pro NO<sub>x</sub> uvedeného v tabulce 1b.

28.3 výjimka z plnění emisního limitu pro NO<sub>x</sub> se stanovuje pro období od 17. 8. 2021 do 17. 8. 2029,

28.4 výjimka z plnění emisního limitu pro Hg se stanovuje pro období od 17. 8. 2021 do 17. 8. 2027,

C. V části „1. Závazné podmínky provozu:“, kapitole „i) způsob monitorování emisí, technická opatření k monitorování emisí, včetně specifikace metodiky měření, včetně jeho frekvence, vedení záznamů o monitorování, v případě použití postupu podle § 14 odst. 4 písm. b) též požadavek, aby výsledky monitorování emisí byly k dispozici pro shodná časová období a referenční podmínky jako v případě úrovní emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami:“ se v části „Monitoring ovzduší:“ v bodě 2. původní text:

„2. Jednorázové měření rtuti s frekvencí 1 x ročně. Měření v rozsahu Cl, F, As, Cd, Hg, Pb, PCB, PAH, PCDD, PCDF provádět dle § 3 odst. 1 vyhl. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší při každé změně paliva nebo při každém zásahu do konstrukce nebo vybavení stacionárního zdroje, který by mohl vést ke změně emisí.“

nahrazuje textem:

„2. Jednorázové měření rtuti s frekvencí 1 x ročně. Měření v rozsahu Cl, F, As, Cd, Hg, Pb, PCB, PAH, PCDD, PCDF provádět dle § 3 odst. 1 vyhl. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší při každé změně paliva nebo při každém zásahu do konstrukce nebo vybavení stacionárního zdroje, který by mohl vést ke změně emisí. Od 17. 8. 2021 bude měření emisí Hg prováděno kontinuálně.“

D. V části „1. Závazné podmínky provozu:“, kapitole „k) Postup vyhodnocování plnění podmínek integrovaného povolení včetně povinnosti předkládat úřadu pravidelně alespoň jednou za rok výsledky monitorování emisí a další požadované údaje, které úřadu umožní kontrolu plnění podmínek integrovaného povolení, v případě použití postupu podle § 14 odst. 4 písm. b) též shrnutí výsledků monitorování emisí umožňující srovnání s úrovněmi emisí spojenými s nejlepšími dostupnými technikami:“ se vkládá nový bod 10. následujícího znění:

„10. V rámci roční zprávy o plnění podmínek integrovaného povolení bude provozovatel předkládat úřadu zprávu o realizovaných technologiích a provedených opatřeních ke snížení emisí NO<sub>x</sub> a Hg, které povedou k dosažení emisních limitů podle závěrů o BAT takto:

10.1 Opatření vedoucí k postupnému souladu s emisními limity NO<sub>x</sub>:

termínu	podmínka
30. 4. 2022	Předložit zprávu s popisem a vyhodnocením stavu opatření ke snížení emisí NO <sub>x</sub> a to zejména instalace a intenzifikace technologie SNCR
30. 4. 2023	Předložit zprávu s vyhodnocením vlivu úprav, nastavení a vyladění nově instalovaných technologií a dalších procesů směřujících k postupnému snížení emisí NO <sub>x</sub> v souladu se závěry o BAT a dále vyhodnocením dosavadních úprav technologie a jejich vlivu na výsledné hodnoty emisí NO <sub>x</sub> jimi dosažených, rovněž provést potřebná měření a zkoušky a popřípadě navrhnout další technická nebo provozní opatření.
30. 4. 2024	Předložit zprávu s vyhodnocením účinnosti jednotlivých opatření a nastavení provozu, zkoušek a garančních měření pro emise NO <sub>x</sub> a dále provést analýzu dosud realizovaných opatření a jejich spolehlivosti v rámci dlouhodobého provozu a vyhodnotit jednotlivá primární a sekundární opatření úprav technologie spalovacího procesu.
17. 8. 2024	Předložit vyhodnocení vlivu instalovaných technologií na reálné snížení emisí NO <sub>x</sub> a případný návrh opatření, která povedou k dosažení úrovně emisí dle závěrů o BAT. Pokud měření prokáže, že dosahované hodnoty emisí jsou stabilně nižší než uložený emisní limit, bude součástí zprávy i návrh úpravy (snížení) emisního limitu. Pokud bude zařízení schopno stabilně dosáhnout hodnot emisí odpovídající BAT, bude součástí zprávy návrh na předčasné ukončení výjimečného režimu. <b>Bude proveden přezkum integrovaného povolení a na základě jeho výsledku bude případně stanoven nový nižší emisní limit pro NO<sub>x</sub>.</b>
30. 4. 2025	V případě nově stanoveného emisního limitu pro NO <sub>x</sub> předložit vyhodnocení stávajícího technologie spalování a dalších úprav a nastavení. Předložit garanční měření výsledků a zkoušek spolehlivosti úprav technologie. Anebo předložit zprávu o zpracování dokumentací a výběru nových technologií a návržení dalšího postupu snižování emisí NO <sub>x</sub> .
30. 4. 2026	Předložit zprávu o úpravě a vyhodnocení stávajících technologií, resp. zprávu o poptávkovém řízení dodavatelů nových technologií a návrhy řešení.
30. 4. 2027	Předložit informaci o výběru nových technologií a uzavření smluv s novými dodavateli technologií a dále předložit harmonogram realizace a zprovoznění nových technologií.
30. 4. 2028	Předložit zprávu zejména o realizaci a zprovoznění nových technologií
30. 4. 2029	Předložit zprávu zejména o zprovoznění, odzkoušení a optimalizaci spalovacího procesu nových technologií a garančního měření.

17. 8. 2029	Předložit závěrečnou zprávu o plnění podmínek integrovaného povolení a dosažení emisního limitu NO <sub>x</sub> dle závěrů o BAT dle tabulky 1b integrovaného povolení.
-------------	---

#### 10.2 Opatření vedoucí k postupnému souladu s emisními limity rtuti:

termín	podmínka
30. 4. 2022	Předložit zprávu s popisem a vyhodnocením dosavadních realizovaných opatření, průběhů testů a provozních zkoušek a dále vyhodnotit vliv instalovaných technologií pro snižování NO <sub>x</sub> na hodnoty naměřených emisí Hg a na ostatní polutanty jako jsou např. TZL, SO <sub>2</sub> a CO.
30. 4. 2023	Předložit zprávu s vyhodnocením garančního (záručního) provozu dodavatele látkových filtrů, optimalizace funkce látkových filtrů a zjištění dopadu látkových filtrů na emise Hg při všech provozních režimech a provést garanční měření.
30. 4. 2024	Předložit zprávu s vyhodnocením optimalizace provozu látkových filtrů ve vztahu na provedené změny spalovacího procesu a výsledné emise a dále na jednotlivá primární a sekundární nastavení procesu a optimalizace provozu SNCR a látkových filtrů
17. 8. 2024	Předložit vyhodnocení vlivu instalovaných technologií na reálné snížení emisí Hg a předložit studii proveditelnosti opatření k dalšímu snížení emisí Hg obsahující návrh opatření, která povedou k dosažení úrovní emisí dle závěrů o BAT. <b>Bude proveden přezkum integrovaného povolení a na základě jeho výsledku bude případně stanoven nový nižší emisní limit pro Hg.</b>
30. 4. 2026	Předložit zprávu o vyhodnocení výběru nových technologií a o poptávkovém řízení na výběr nových dodavatelů těchto technologií. Anebo v případě nově stanoveného emisního limitu pro Hg vyhodnotit průběh optimalizace stávajícího spalovacího procesu. Předložit garanční měření a provozní zkoušky zejména s ohledem na vyladění provozu v návaznosti na ostatní polutanty a stabilitu provozu.
30. 4. 2027	Předložit zprávu o realizaci navržených opatření, garanční (záruční) měření a zkoušky dodavatelů a vyhodnocení výsledků provozu.
17. 8. 2027	Předložit závěrečnou zprávu o aplikovaných opatřeních a plnění podmínek integrovaného povolení a dosažení stanoveného limitu dle závěrů o BAT dle tabulky 1b integrovaného povolení.

## Odůvodnění

Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále „Krajský úřad Pardubického kraje“) obdržel dne 28. 12. 2018 žádost společnosti Sev.en EC, a.s., se sídlem K Elektrárně 227, 533 12 Chvaletice, IČ 28786009 (dále „provozovatel“ nebo „společnost“) současně s oznámením plánované změny zařízení podle ust. § 16 odst. 1 písm. b) zákona žádost podle ust. § 19a odst. 2 o změnu integrovaného povolení čj. OŽPZ/21181/04/PP ze dne 6. 6. 2005, ve znění pozdějších změn, kterým byl povolen provoz zařízení „Spalovací zařízení o jmenovitém tepelném příkonu větším než 50MW“. Zařízení je zařazeno v příloze č. 1 zákona v kategorii 1.1 „Spalování paliv v zařízeních o celkovém jmenovitém tepelném příkonu 50 MW nebo více“. Žádost byla podána ve věci udělení výjimky z úrovně emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami [uvedenými v prováděcím rozhodnutí Komise (EU) 2017/1442 ze dne 31. července 2017, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro velká spalovací zařízení – dále „závěry o BAT“ – které byly zveřejněny dne 17. 8. 2017] na dobu 8 let po uplynutí lhůty pro uvedení závazných podmínek integrovaného povolení do souladu se závěry o BAT dle ust. § 18 odst. 3 zákona o integrované prevenci (tj. od 17. 8. 2021).

Žádost obsahuje návrh mírnějších emisních limitů na blocích B1, B2, B3 a B4 podle § 14 odst. 5 zákona:

- emise oxidů dusíku (NO<sub>x</sub>) o stanovení ročního emisního limitu v koncentraci 195 mg/Nm<sup>3</sup> oproti úrovni emisí dle závěrů o BAT v intervalu 85 – 175 mg/Nm<sup>3</sup> a denního emisního limitu v koncentraci 245 mg/m<sup>3</sup> oproti úrovni emisí dle Závěru o BAT v intervalu 140 – 220 mg/Nm<sup>3</sup>
- emise rtuti (Hg) o stanovení emisního limitu u ročního emisního limitu v koncentraci 25 µg/m<sup>3</sup> oproti úrovni emisí dle závěrů o BAT v intervalu 1 – 7 µg/Nm<sup>3</sup>.

Podle ust. § 2 písm. i) bod 3. zákona se jedná o podstatnou změnu v provozu zařízení a proto Krajský úřad Pardubického kraje v řízení postupoval podle § 3 až 15 zákona. Podle ust. § 19a odst. 6 zákona se změna zařízení vždy považuje za podstatnou v případě, že zahrnuje výjimku z úrovně emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami podle § 14 odst. 5 zákona.

Krajský úřad Pardubického kraje posoudil žádost a dospěl k závěru, že obsahuje všechny předepsané náležitosti. Žádost ze dne 28. 12. 2018 byla zpracována dle přílohy č. 1 k vyhlášce č. 288/2013 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o integrované prevenci (dále „vyhláška č. 288/2013 Sb.“) a obsahovala následující přílohy:

- odborné posouzení k udělení výjimky z úrovně emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami (BAT), dle přílohy č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb., ze dne 28. 12. 2018,
- ekonomické hodnocení pro NO<sub>x</sub> – excelová tabulka nákladů a výnosů,
- ekonomické hodnocení pro Hg – excelová tabulka nákladů a výnosů,
- rozptylová studie – hodnocení příspěvku elektrárny Chvaletice k celkové úrovni znečištění ovzduší oxidy dusíku, oxidem uhelnatým a rtutí po srpnu 2021, zpracovaná Ing. Emilem Kopřivou, CSc., autorizovanou osobou pro zpracování rozptylových studií, ze společnosti ORGREZ, a. s., v prosinci 2018,
- průvodní dopis k žádosti o změnu integrovaného povolení ze dne 28. 12. 2018.

Řízení o žádosti o změnu integrovaného povolení bylo zahájeno dnem doručení žádosti Krajskému úřadu Pardubického kraje.

Dne 11. 1. 2019 pod čj. KrÚ 1081/2019/OŽPZ/CH Krajský úřad Pardubického kraje oznámil zahájení řízení o 19. změně IP, zaslal žádost účastníkům řízení a příslušným správním

úřadům k vyjádření ve lhůtě do 30 dnů a zajistil zveřejnění stručného shrnutí údajů žádosti podle § 8 odst. 2 zákona na úřední desce Pardubického kraje a v informačním systému integrované prevence. Datum zveřejnění stručného shrnutí v informačním systému integrované prevence bylo 14. 1. 2019. Krajský úřad Pardubického kraje zároveň požádal město Chvaletice a obce Zdechovice, Trnávka a Řečany nad Labem, aby podle ust. § 8 odst. 2 zákona zveřejnily informaci o žádosti a stručné shrnutí údajů ze žádosti na svých úředních deskách na dobu 30 dnů. Krajský úřad Pardubického kraje zároveň zaslal žádost o změnu integrovaného povolení CENIA, české agentury životního prostředí – odborně způsobilé osobě a požádal ji podle § 11 odst. 1 zákona o zpracování odborného vyjádření k celé žádosti.

Účastníkem řízení o vydání změny integrovaného povolení jsou subjekty uvedené v § 7 odst. 1 písm. a), b), c), d) a případně v § 7 odst. 2. Účastníkem řízení je provozovatel a zároveň vlastník zařízení – společnost Sev.en EC, a.s., obce, na jejímž území je nebo má být zařízení umístěno – město Chvaletice, obce Zdechovice, Trnávka a Řečany nad Labem, a kraj, na jehož území je nebo má být zařízení umístěno – Pardubický kraj.

Ve lhůtě stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona se písemně jako účastník řízení přihlásily následující spolky:

- spolek Město na kole, z.s. se sídlem Husova 345, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice, IČ 26477593,
- spolek Frank Bold Society, z.s., se sídlem Údolní 567/33, Brno-město, 602 00 Brno, IČ 65341490,
- spolek Hnutí DUHA – Friends of the Earth Czech Republic, se sídlem Údolní 567/33, Brno-město, 602 00 Brno, IČ 15547779,
- spolek Zastavme elektrárnu Chvaletice z.s., se sídlem Gagarinova 386, Polabiny, 530 09 Pardubice, IČ 06069720,
- spolek Zelená pro Pardubicko z.s., se sídlem Bartoňova 831, Studánka, 530 12 Pardubice, IČ 22665641,
- spolek Limity jsme my, z.s., se sídlem Hořanská 1514/2, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČ 05663601,
- spolek Greenpeace Česká republika, z.s., se sídlem Prvního pluku 143/12, Karlín, 186 00 Praha, IČ 17049059,
- spolek Chráníme stromy z. s., se sídlem Dašická 425, 530 03 Pardubice, IČ 22770216.

Protože výše uvedené spolky svými stanovami splňovaly podmínky v ust. § 7 odst. 1 písm. e) zákona, přiznal jim Krajský úřad Pardubického kraje postavení účastníka řízení.

Ve lhůtě stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona se písemně jako účastník řízení přihlásily následující obce, městys a město:

- městys Žehušice, se sídlem Hlavní 107, 285 75 Žehušice, IČ 00236683,
- obec Bukovka, se sídlem Bukovka 28, 533 41 Lázně Bohdaneč, IČ 00273422,
- obec Nebovidy, se sídlem Nebovidy 75, 280 02 Kolín 2, IČ 00235571,
- město Chlumeck nad Cidlinou, se sídlem Klicperovo náměstí 64, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou, IČ 00268861,
- statutární město Pardubice, se sídlem Pernštýnské náměstí 1, 530 21 Pardubice, IČ 00274046,
- obec Veltruby, se sídlem Sportovní 239, 280 02 Veltruby, 00235881.

Výše uvedené obce se nacházejí v širší oblasti, která je ovlivňována vlastní existencí elektrárny Chvaletice a jejím provozem, a třebaže rozptylová studie neprokázala jejich přímé ovlivnění, Krajský úřad Pardubického kraje vydal usnesení, ve kterých rozhodl, že výše uvedené obce, resp. město a městys jsou účastníci řízení.

Ve lhůtě stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona se písemně jako účastník řízení přihlásilo město Horní Jiřetín, se sídlem Potoční 15, 435 43 Horní Jiřetín, IČ 00265942 (dále také „město“). Město ve svém podání uvedlo, že zařízení může ovlivnit životní prostředí na jeho území a to jak přímými emisemi zejména sekundárních částic TZL, tak nepřímo pokračováním těžby uhlí na velkolomu ČSA, který je hlavním zdrojem paliva pro výše uvedené spalovací zařízení, čímž může být ohrožena samotná existence města. Protože ve správním řízení o změně integrovaného povolení nebylo rozhodováno o těžbě lomu ČSA, ani o navýšení emisí TZL, Krajský úřad Pardubického kraje vydal usnesení pod čj. KrÚ 9853/2019/OŽPZ/CH ze dne 5. 2. 2019, ve kterém rozhodl, že město není účastníkem řízení a proto mu nepřiznal postavení účastníka řízení.

Po uplynutí lhůty stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona se přihlásil spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, se sídlem Cejl 866/50a, Zábřovice, 602 00 Brno, IČ 67010041, proto Krajský úřad Pardubického kraje usnesením čj. KrÚ 8084/2019/OŽPZ/CH ze dne 30. 1. 2019 rozhodl, že spolek není účastníkem řízení.

K žádosti se v zákonné lhůtě vyjádřili následující účastníci řízení, správní úřady, Česká inspekce životního prostředí, CENIA a veřejnost. Krajský úřad Pardubického kraje obdržel v průběhu řízení a v zákonné lhůtě nesouhlasná vyjádření těchto účastníků řízení, která jsou obsahově stejná. Jedná se o vyjádření následujících účastníků řízení – spolků či obcí (dále „skupina podatelů I“):

- Hnutí DUHA, Friends of the Czech Republic, vyjádření ze dne 18. 2. 2019,
- Frank Bold Society, vyjádření ze dne 19. 2. 2019,
- Zastavme elektrárnu Chvaletice, vyjádření ze dne 5. 3. 2019,
- Limity jsme my z.s., vyjádření ze dne 13. 3. 2019,
- Obec Veltruby, vyjádření ze dne 21. 2. 2019,
- Obec Bukovka, vyjádření ze dne 20. 2. 2019,
- Obec Nebovidy, vyjádření ze dne 13. 3. 2019.

Dále obdržel Krajský úřad Pardubického kraje následující vyjádření:

- Zelená pro Pardubicko z.s. (dále „podatel II“), vyjádření ze dne 20. 2. 2019 (doručeno dne 21. 2. 2019)
- Greenpeace Česká republika z.s. (dále „podatel III“), vyjádření ze dne 28. 2. 2019
- Chráníme stromy z.s. (dále „podatel IV“), ve vyjádření dne 28. 2. 2019:
- Statutární město Pardubice (dále „podatel V“), vyjádření ze dne 22. 2. 2019:

Dále Krajský úřad Pardubického kraje obdržel v zákonné lhůtě vyjádření účastníků řízení, kteří vyjadřují podporu provozovateli a navrhují vydat změnu integrovaného povolení, anebo zaujímají neutrální stanovisko (v případě obce Řečany nad Labem). Jedná se o tyto účastníky:

- Město Chvaletice, vyjádření ze dne 12. 2. 2019 pod čj. CHVA-0959/19/STAR/ZMa,
- Obec Trnávka, vyjádření ze dne 13. 2. 2019,
- Obec Zdechovice, vyjádření ze dne 12. 2. 2019 (doručeno dne 13. 2. 2019) pod čj. ZDCH-062/2019:

- Obec Řečany nad Labem, vyjádření ze dne 13. 2. 2019.

Krajský úřad Pardubického kraje obdržel v průběhu řízení a v zákonné lhůtě vyjádření veřejnosti, ve kterých je vyjádřena podpora provozovateli a návrh na vydání změny integrovaného povolení v souladu s žádostí. Jedná se o následující subjekty:

- Obec Tetov, vyjádření ze dne 7. 2. 2019,
- Společnost BETWAR a.s., vyjádření ze dne 8. 2. 2019,
- Obec Kojice, vyjádření ze dne 11. 2. 2019,
- Svaz průmyslu a dopravy České republiky, vyjádření ze dne 12. 2. 2019,
- J. D., bytem Č. a. 28, P., předseda Základní organizace Českého odborového svazu energetiků Elektrárny Chvaletice (dále ZO ČOSE), vyjádření ze dne 13. 2. 2019,
- SUMO s.r.o., vyjádření ze dne 12. 2. 2019,
- Město Přelouč, vyjádření ze dne 12. 2. 2019,
- Rugby club Přelouč, z.s. (dále klub), vyjádření ze dne 13. 2. 2019,
- Teplárenské sdružení České republiky (dále sdružení), vyjádření ze dne 8. 2. 2019 (doručeno dne 13. 2. 2019),
- VGB PowerTech e.V., vyjádření ze dne 12. 2. 2019:
- Hospodářská komora České republiky (dále hospodářská komora), vyjádření ze dne 12. 2. 2019 pod čj. 3/8000/8200/2019.

Po uplynutí zákonné lhůty pro uplatnění připomínek Krajský úřad Pardubického kraje obdržel vyjádření veřejnosti:

- A. P., bytem K B. 2403, P., vyjádření ze dne 21. 3. 2019 (doručeno dne 22. 3. 2019): povolení výjimky by znamenalo zvýšení ohrožení zdraví jak její rodiny, tak i ostatních obyvatel a nevratné změny ve zvýšeném znečištění a tím zhoršení našeho životního prostředí. Je přesvědčena, že k udělení výjimky nejsou splněny zákonné podmínky.

*Vyjádření úřadu: vyjádření bylo zasláno po lhůtě dle § 8 odst. 2 zákona pro podání vyjádření veřejnosti, a proto k němu úřad nepřihlíží.*

Krajský úřad Pardubického kraje obdržel v průběhu řízení a v zákonné lhůtě vyjádření těchto správních úřadu, České inspekce životního prostředí (dále ČIŽP):

- Krajská hygienická stanice Pardubického kraje, se sídlem v Pardubicích, ve vyjádření ze dne 5. 2. 2019 (doručeno dne 6. 2. 2019) pod čj. KHSPA 00652/2019/HOK-Pce
- Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany ovzduší a odpadového hospodářství, v interním sdělení ze dne 4. 2. 2019
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, ve vyjádření pod čj. ČIŽP/45/2019/388 ze dne 23. 1. 2019

Krajský úřad Pardubického kraje obdržel dne 13. 2. 2019 od CENIA, české informační agentury životního prostředí odborné vyjádření podle § 11 odst. 1 zákona k žádosti provozovatele o změnu integrovaného povolení. Podle ust. § 11 odst. 3 zákona úřad zveřejnil odborné vyjádření na úřední desce Pardubického kraje a v informačním systému integrované prevence. Doba zveřejnění odborného vyjádření na úřední desce byla po dobu 15 dnů od 19. 2. do 6. 3. 2019.

Krajský úřad Pardubického kraje dne 12. 3. 2019 pod čj. KrÚ 19608/2019/OŽPZ/CH nařídil podle § 12 odst. 2 zákona ústní jednání k projednání námitek, které úřad obdržel v průběhu řízení. Úřad k ústnímu jednání též přizval OZO. Ústní jednání bylo nařízeno na den 1. 4. 2019 v budově Krajského úřadu Pardubického kraje.



V průběhu ústního jednání byly projednávány připomínky a námitky uvedené ve vyjádřeních účastníků, které byly uplatněny v zákonné lhůtě. Mezi účastníky byly projednávány obdržené námitky a připomínky, dohody však nebylo dosaženo. Naopak byly předloženy a vzneseny další námitky a požadavky pro doplnění žádosti. Z ústního jednání byl pořízen protokol a zvukový záznam, které jsou součástí spisu.

Krajský úřad Pardubického kraje v průběhu řízení zjistil, že v oznámení čj. KrÚ 1081/2019/OŽPZ/CH ze dne 11. 1. 2019 je chybně uveden název, resp. číslo řízení o změně integrovaného povolení, vedené pod spis. zn. SpKrÚ 487/2019/OŽPZ, které se týká žádosti společnosti Sev.en EC, a.s., se sídlem K Elektrárně 227, 533 12 Chvaletice, IČ 28786009, o udělení výjimky z emisních limitů stanovených BAT pro velká spalovací zařízení pro ukazatel NO<sub>x</sub> a Hg pro zařízení. V průběhu tohoto řízení Krajský úřad Pardubického kraje vedl další řízení o nepodstatné změně zařízení pod spis. zn. SpKrÚ 19451/2019/OŽPZ o změně integrovaného povolení, které bylo ukončeno vydáním rozhodnutí čj. KrÚ 27287/2019/OŽPZ/CH ze dne 5. 4. 2019 o změně č. 19 integrovaného povolení. Z výše uvedeného důvodu Krajský úřad Pardubického kraje podle ust. § 156 odst. 1 správního řádu provedl usnesením KrÚ 28629/2019/OŽPZ/CH ze dne 9. 4. 2019 opravu chybně uvedeného názvu řízení.

V průběhu řízení Krajský úřad Pardubického kraje obdržel vyjádření provozovatele ze dne 18. 4. 2019 (doručeno dne 23. 4. 2019), který v něm reagoval na připomínky účastníků řízení, konkrétně spolku Frank Bold Society, z.s, Hnutí DUHA – Friends of the Earth Czech Republic, Zastavme elektrárnu Chvaletice z.s, Limity jsme my, z.s., Zelená pro Pardubicko z.s., Chráníme stromy z. s., Greenpeace Česká republika, z.s., obcí Bukovka, Veltruby, Nebovidy a statutárního města Pardubice.

Dne 26. 4. 2019 Krajský úřad Pardubického kraje pod čj. KrÚ 32491/2019/OŽPZ/CH oznámil účastníkům řízení, že mají možnost se ve dnech 15. 5. až 28. 5. 2019 seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí podle ust. § 36 odst. správního řádu a po uvedené lhůtě úřad ve věci rozhodne.

Krajský úřad Pardubického kraje obdržel vyjádření následujících účastníků řízení (dále „vyjádření podatelů VI“):

- Zelená pro Pardubicko z.s., vyjádření ze dne 6. 5. 2019:
- Zelená pro Pardubicko, vyjádření ze dne 26. 5. 2019,
- Frank Bold Society, z.s., vyjádření ze dne 24. 5. 2019,
- Hnutí DUHA – Friends of the Earth Czech Republic, vyjádření ze dne 27. 5. 2019,
- Obec Veltruby, vyjádření ze dne 27. 5. 2019,
- Obec Bukovka, vyjádření ze dne 28. 5. 2019,
- Greenpeace Česká republika, z.s., vyjádření ze dne 28. 5. 2019:

Správní poplatek ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položky 96, písm. b) sazebníku, ve výši 10 000,- Kč byl zaplacen bezhotovostním převodem dne 25. 4. 2019 na účet úřadu na základě výzvy k zaplacení správního poplatku pod čj. KrÚ 31789/2019/OŽPZ/CH ze dne 24. 4. 2019.

Po provedeném řízení Krajský úřad Pardubického kraje vydal rozhodnutí o 20. změně integrovaného povolení č. j. KrÚ 40346/2019/OŽPZ/CH ze dne 28. 6. 2019 (dále „rozhodnutí o 20. změně IP“), kterým provozovateli výjimku z úrovně emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami pro NO<sub>x</sub> a Hg povolil. Proti rozhodnutí o 20. změně IP podal odvolání spolek Zastavme elektrárnu Chvaletice z.s. se sídlem Gagarinova 386, Polabiny, 530 09 Pardubice, dne 12. 7. 2019, spolek Zelená pro Pardubicko z.s. se sídlem Bartoňova 831, Studánka, 530 12 Pardubice, dne 12. 7. 2019, obec Veltruby se sídlem Sportovní 239, 280 02 Veltruby, dne 15. 7. 2019, spolek Limity jsme my, z.s. se sídlem Sokolovská 428/130,

Karlín, 186 00 Praha 8, dne 15. 7. 2019, spolek Hnutí DUHA – Friends of the Earth Czech Republic se sídlem Údolní 567/33, Brno – město, 602 00 Brno, dne 11. 7. 2019, obec Bukovka se sídlem Bukovka 28, PSČ: 533 41, dne 15. 7. 2019, spolek Frank Bold Society, z.s. se sídlem Údolní 567/33, Brno – město, 602 00 Brno, dne 16. 7. 2019, spolek Greenpeace Česká republika, z.s. se sídlem Prvního pluku 143/12, Karlín, 186 00 Praha, dne 16. 7. 2019 a spolek Chráníme stromy z. s. se sídlem Dašická 425, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice, dne 16. 7. 2019.

K podanému odvolání se vyjádřil provozovatel dopisem ze dne 15. 8. 2019 (dále „vyjádření k odvolání“)

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VI (dále „MŽP“ nebo „ministerstvo“) rozhodnutím o odvolání č. j.: MZP/2019/550/1117 ze dne 20. 11. 2019 (dále „rozhodnutí MŽP“) rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje o 20. změně IP zrušilo a věc vrátilo krajskému úřadu k novému projednání. Rozhodnutí MŽP nabylo právní moci dne 2. 12. 2019

Usnesením MŽP č.j. MZP/2019/550/1524 ze dne 18. 12. 2019 byl podle ustanovení § 14 odst. 1 a 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“), z projednávání výše uvedené žádosti provozovatele podle § 19a odst. 2 zákona o integrované prevenci vyloučen ředitel Krajského úřadu Pardubického kraje a současně jsou vyloučeny i všechny další úřední osoby zařazené do uvedeného úřadu a podle ustanovení § 131 odst. 4 správního řádu ministerstvo pověřilo projednáním a rozhodnutím o předmětné žádosti Krajský úřad Olomouckého kraje.

V souladu s ustanovením § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušil Krajský úřad Olomouckého kraje řízení usnesením ze dne 31. 1. 2020, č. j. KUOK 14362/2020, z důvodu nutnosti doplnění žádosti na základě připomínek MŽP uvedených v rozhodnutí MŽP. Zároveň Krajský úřad Olomouckého kraje vyzval provozovatele dopisem ze dne 31. 1. 2020, č.j. KUOK 14378/2020, k odstranění závad podání v souladu s § 45 odst. 2 správního řádu.

Provozovatel podáním ze dne 22. 4. 2020 předložil Krajskému úřadu Olomouckého kraje doplněnou žádost, která obsahovala předepsané náležitosti uvedené ve vyhlášce č. 288/2013 Sb. včetně následujících příloh:

- Žádost o změnu integrovaného povolení ze dne 28. 12. 2018, doplněná podáním ze dne 22. 4. 2020 (dále „žádost“),
- Ekonomické hodnocení dosažení úrovně emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami ze dne 22. 4. 2020 (dále „ekonomické hodnocení“) a jeho přílohy č. 1-12,
- Odborné posouzení k udělení výjimky z úrovně emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami ze dne 28. 12. 2018, doplněné podáním ze dne 22. 4. 2020 (dále „odborné posouzení“),
- Vyjádření k doplnění podkladů nadepsané „Odstranění nedostatků žádosti“ ze dne 22. 4. 2020 (dále „vyjádření ze dne 22.4. 2020“),
- Protokol z měření 06/2020, kontinuální měření koncentrací Hg za Linkou 2 odsíření ve dnech 2. – 13. 2. 2020 (dále „protokol z kontinuálního měření“),

Původně předložená Rozptylová studie s názvem Hodnocení příspěvku Elektrárny Chvaletice k celkové úrovni znečištění ovzduší oxidy dusíku, oxidem uhelnatým a rtutí po srpnu 2021 (dále „rozptylová studie“) nebyla provozovatelem doplněna a je součástí spisu.

V souladu s § 65 odst. 2 správního řádu Krajský úřad Olomouckého kraje v řízení pokračoval a dopisem č.j. KUOK 47836/2020 ze dne 24. 4. 2020, zaslal účastníkům řízení a příslušným správním úřadům žádost k vyjádření a zároveň požádal odborně způsobilou osobu CENIA – česká informační agentura (dále „CENIA“) o vyjádření se k obsahu celé žádosti ve smyslu § 11 zákona o integrované prevenci ve lhůtě 30 dnů ode dne obdržení žádosti.

K doplněné žádosti obdržel Krajský úřad Olomouckého kraje následující vyjádření:

- Vyjádření Krajské hygienické stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích č.j. KHSPA 07754/2020/HOK-Pce ze dne 19. 5. 2020
- Vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorát Hradec Králové č.j. ČIŽP/45/2020/3182 ze dne 12. 5. 2020
- Vyjádření CENIA, Česká informační agentura životního prostředí, č.j, CEN/20.7/1150/2020 ze dne 29. 5. 2020 (dále „vyjádření CENIA“)

a dále vyjádření následujících účastníků řízení, které jsou obsahově stejná (dále „vyjádření podatelů VII“:

- Frank Bold Society, z.s. vyjádření ze dne 20. 5. 2020
- Obec Veltruby vyjádření ze dne 22.5. 2020,
- Hnutí Duha vyjádření ze dne 25. 5. 2020
- Greenpeace Česká republika, z.s. vyjádření ze dne 25. 5. 2020
- Zelená pro Pardubicko z.s. vyjádření ze dne 22. 5. 2020 0
- Zastavme Elektrárnu Chvaletice ze dne 11. 6. 2020

Dále obdržel vyjádření provozovatele k námitkám některých účastníků ze dne 16. 6. 2020 (dále „vyjádření ze dne 16.6.2020“)

Vyjádření CENIA bylo krajským úřadem Olomouckého kraje zveřejněno na úřední desce Olomouckého kraje od 5. 6. 2020 do 20. 6. 2020 a dále dne 5. 6. 2020 v informačním systému integrované prevence.

Ústní jednání k žádosti proběhlo dne 7. 7. 2020 v kongresovém sále, Krajského úřadu Olomouckého kraje (nařízení ústního jednání bylo sděleno dopisem č.j. KUOK 66 794/2020 ze dne 15. 6. 2020). Z ústního jednání byl pořízen protokol.

Dne 20. 7. 2020 provozovatel doplnil na základě výsledku ústního jednání žádost o informaci dokladující skutečnost, že během kontinuálního měření emisní Hg byly provozovány veškeré instalované koncové technologie snižování emisí, včetně veškerých technologií, které mohou sekundárně snižovat emise Hg, tj. elektrostatické odlučovače a odsíření.

Dopisem ze dne 21. 7. 2020 pod č.j. KUOK 82846/2020 dal krajský úřad možnost účastníkům řízení v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu seznámit se s podklady pro rozhodnutí a vyjádřit se k nim ve lhůtě stanovené samostatným usnesením č. j. KUOK 82856/2020 ze dne 21. 7. 2020 tj. 15 dní od doručení usnesení. Dne 24. 7. 2020 nahlédl do spisu zástupce Frank Bold Society, z.s.

Ve stanovené lhůtě obdržel krajský úřad Olomouckého kraje následující vyjádření (dále „vyjádření podatelů VIII“):

- Zelená pro Pardubicko, ve vyjádření ze dne 5.8.2020
- Frank Bold Society, z.s., vyjádření ze dne 3. 8. 2020,
- Greepeace Česká Republika, z.s., vyjádření ze dne 5. 8. 2020
- Hnutí DUHA – Friends of the Earth Czech Republic, vyjádření ze dne 4. 8. 2020

A dále po lhůtě krajský úřad Olomouckého kraje (dále „úřad“) obdržel dne 13. 8. 2020 vyjádření obce Veltruby (usnesení o stanovení lhůty bylo Obci Veltruby doručeno dne 22. 7. 2020 a lhůta tedy uplynula dne 6. 8. 2020). Vzhledem k tomu, že vyjádření obce Veltruby je obsahově stejné jako vyjádření výše uvedená podatelů VIII, je toto vyjádření vypořádáno níže společně s ostatními vyjádřeními.

## Odůvodnění výroku rozhodnutí:

### **Výroková část A.**

Úřadem byly stanoveny emisní limity pro NO<sub>x</sub> a Hg dle žádosti provozovatele s výjimkou požadavku na výjimku z denního emisního limitu pro NO<sub>x</sub> ve výši 245 mg/m<sup>3</sup><sub>N</sub> a dále byly stanoveny emisní limity po ukončení platnosti výjimky dle závěrů o BAT ve výši 7 µg/ m<sup>3</sup><sub>N</sub> pro Hg dle BAT 23 (tabulka 7) a ve výši 175 mg/m<sup>3</sup><sub>N</sub> pro NO<sub>x</sub> dle BAT 20 (tabulka 3) s následujícím odůvodněním:

### **NO<sub>x</sub>**

Úřad při stanovení limitu pro NO<sub>x</sub> vzal v úvahu následující skutečnosti:

- Z vývoje emisní koncentrace NO<sub>x</sub> (dle zpráv o plnění podmínek integrovaného povolení zveřejňovaných v informačním systému integrované prevence - <https://www.mzp.cz/ippc/ippc4.nsf/%24%24OpenDominoDocument.xsp?documentId=0E77BFDDAEE50D05C1257B82004A2C5D&action=openDocument> a údajů uvedených v odborném posouzení str. 9) uvedených v následující tabulce je zřejmé, že dochází ke snižování emisí NO<sub>x</sub> v návaznosti na postupně realizované investice do denitrifikace.

<b>Blok/emise v mg/m<sup>3</sup><sub>N</sub></b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
B1	309	258	239	219	208
B2	309	258	239	219	208
B3	353	295	227	192	178
B4	353	295	227	192	178
<b>průměr</b>	<b>333,4</b>	<b>269,989</b>	<b>235,986</b>	<b>206,850</b>	<b>195,600</b>

- Provozovatel ve svém vyjádření ze dne 16. 6. 2020 na str. 6 uvádí, že „*vzhledem k dalším probíhajícím investicím na všech blocích v letech 2020 a 2021 není možné v současné době zajistit chod elektrárenských bloků ve stabilních podmínkách. Výsledek investic do snížení emisí NO<sub>x</sub> se může plně projevit až po optimalizaci provozu po skončení všech velkých investičních akcí od roku 2022 dále.*“
- Dle rozhodnutí MŽP (str. 46), jehož právním názorem je v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu úřad vázán a v souladu s § 14 odst. 3 zákona, metodickým pokynem MŽP - MINIMÁLNÍ POŽADAVKY NA EMISNÍ LIMITY DLE ÚROVNÍ EMISÍ SPOJENÝCH S NEJLEPŠÍMI TECHNIKAMI PRO VELKÁ SPALOVACÍ ZAŘÍZENÍ ze dne 5. 2. 2019 (str. 12 - 13) a dále v souladu s § 9 odst. 1 vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, v platném znění (dále „vyhláška č. 415/2012 Sb.“) je ve výroku tohoto rozhodnutí v části A. uvedena pouze jedna hodnota emisního limitu, vztažená k časově nejdelšímu posuzovanému úseku (tj. v tomto případě ročního emisního limitu).
- Provozovatel předložil ve svém vyjádření ze dne 16. 6. 2020 (str. 9 -10) a Odborném posouzení (str. 9 – 10) informaci o celkových emisích NO<sub>x</sub> v t/rok i v kg/GWh. Z předložených podkladů je zřejmé, že i při velkém množství vyrobené elektřiny v letech 2018 a 2019 byly hodnoty emisí NO<sub>x</sub> nižší než v roce 2015 a dále, že při přepočtení emisí na množství vyrobené energie vykazují emise NO<sub>x</sub> klesající tendenci (a to jak hodnoty vyjádřené celkovým ročním množstvím v tunách, tak hodnoty měrných emisí v kg/GWh). Tuto skutečnost potvrdila rovněž odborně způsobilá osoba - CENIA ve svém vyjádření (str. 20), kde hodnotí emisní trendy pro NO<sub>x</sub> pozitivně, když v souladu se žádostí uvádí, že „*[r]oční množství emisí NO<sub>x</sub> v poměru k vyrobené elektrické energii vykazuje díky prováděným opatřením od roku 2016 sestupnou tendenci při zahrnutí reálných emisí období před udělením výjimky a v období výjimky.*“ Nižší emise NO<sub>x</sub> v letech 2016 a 2017 byly způsobeny opravou bloků B3 a B4 a dle str. 8 metodiky MŽP - APLIKACE § 14 ODST. 5 ZÁKONA O

INTEGROVANÉ PREVENCI NA VELKÁ SPALOVACÍ ZAŘÍZENÍ (pro NO<sub>x</sub>, SO<sub>2</sub>, prach a Hg) č.j. MZP/2019/710/7795 ze dne 28. 8. 2019 (dále „Metodika MŽP“) se do hodnocení zahrnují pouze roky, kdy bylo zařízení v běžném provozním režimu a nedocházelo např. k odstávkám z důvodu rekonstrukce. Všechny výše uvedené informace dle názoru úřadu tedy jednoznačně svědčí o klesající tendenci emisí NO<sub>x</sub> v rámci referenčního období.

- Výsledky uvedené v rozptylové studii ukazují, že rozdíl ve velikosti příspěvku Elektrárny Chvaletice k úrovni znečištění ovzduší NO<sub>2</sub> a NO<sub>x</sub> s provozem elektrárny dle Závěrů o BAT (175 mg/m<sup>3</sup><sub>N</sub>) nebo dle Návrhového scénáře (195 mg/m<sup>3</sup><sub>N</sub>) má na imisní situaci v okolí elektrárny zcela bezvýznamný vliv (není ani reálně měřitelný).
- Výši stanoveného emisního limitu provozovatel odůvodňuje, mimo jiné, i odkazem na závěr Nejvyššího právního soudu NSS, podle něhož „*stanovený limit sám o sobě neznamená, že jej bude [provozovatel] též plně využívat. Emisní limit je pochopitelně stanoven s určitou rezervou, jinak by každé - byť sebemenší - překročení předpokládané koncentrace vypouštěného [polutantu] představovalo porušení vydaného povolení a neslo by s sebou nutnost zásahu ze strany státní správy.*“ (viz Rozsudek NSS ze dne 28. 2. 2020, č.j. 6 As 104/2019-70)
- Výsledná úroveň emisí NO<sub>x</sub> do jisté míry závisí na intenzifikaci vstřikovaného reagentu (v tomto případě roztoku močoviny), nejedná se však o jediný faktor. Vliv na emise NO<sub>x</sub> mají i další parametry, jako je například teplota spalování, množství vzduchu vstupujícího do kotle nebo úroveň recirkulace spalin. S množstvím použité močoviny navíc souvisí rovněž požadavek dodržování emisního limitu pro čpavek, jehož má být dle BAT 7 dosaženo prostřednictvím optimalizace provozu technologie SNCR (např. optimalizací výsledných emisí NO<sub>x</sub> a hodnotou čpavkového skluzu) (viz vyjádření ze dne 16. 6. 2020, str. 5). Současná hodnota čpavkového skluzu při standardním provozu technologie kolísá kolem 2 mg/m<sup>3</sup><sub>N</sub> (viz odborné posouzení str. 6), to představuje určitý prostor pro zvýšení dávkování močoviny v kombinaci s optimalizací chodu SNCR (emisní limit pro NH<sub>3</sub> dle závěrů o BAT je 10 mg/ m<sup>3</sup><sub>N</sub>).
- Stanovený limit je nižší než emisní limit stanovený v současné době v integrovaném povolení tj. 200 mg/m<sup>3</sup><sub>N</sub> (v souladu s přílohou č. 2, částí I, tabulkou č. 1 vyhlášky č. 415/2012 Sb. pro období od 1. 7. 2020 do 16. 8. 2021) a zároveň nižší než údaje uvedené v dokumentu REVIEW OF THE BEST AVAILABLE TECHNIQUES (BAT) REFERENCE DOCUMENT FOR LARGE COMBUSTION PLANTS (LCP BREF) - Assessment of split view rationales, 2016 (dále „Assessment of split view rationales“ – viz vypořádání m) níže.
- Dále úřad zohlednil skutečnosti uvedené v Odůvodnění harmonogramu a části Hodnocení nákladů a jejich přiměřenosti

S ohledem na výše uvedené skutečnosti je stanovená hodnota emisního limitu na úrovni 195 mg/m<sup>3</sup><sub>N</sub> dle názoru úřadu hodnotou, kterou bude provozovatel schopen dlouhodobě a stabilně dodržovat, při čemž bude průběžně realizovat další opatření vedoucí ke splnění emisního limitu dle závěrů o BAT v souladu se závazným harmonogramem dle výrokové části D. tohoto rozhodnutí.

#### **Hg:**

Úřad při stanovení limitu pro Hg vzal v úvahu následující skutečnosti:

- Provozovatele předložil v rámci doplněné žádosti ze dne 22. 4. 2020 protokol z kontinuálního měření emisí Hg č. 06/2020 na lince L2 od společnosti ORGREZ, a.s., která je autorizovanou laboratoří měření emisí a dále ve vyjádření ze dne 16. 6. 2020 doplnil protokol z kontinuálního měření emisí Hg č. 09/2020 na lince L1 – měření bylo provedeno kontinuálním analyzátozem provozovatele a bylo společností ORGREZ,a.s. vyhodnoceno a autorizováno. Z obou protokolů vyplývá, že průměrná

hodnota emisí Hg z desetidenního kontinuálního měření (dle požadavku metodiky MŽP str. 6) je 22,6 µg/ m<sup>3</sup><sub>N</sub> na lince L2 a 22,25 µg/ m<sup>3</sup><sub>N</sub> na lince L1, při čemž průměrné denní hodnoty kolísaly od 16,15 do 30,28 µg/ m<sup>3</sup><sub>N</sub> na lince L1 a 19,82 do 26,8 µg/ m<sup>3</sup><sub>N</sub> na lince L2.

- Ke stanovení výše emisního limitu ministerstvo ve svém rozhodnutí (str. 48) rovněž uvádí, že s ohledem na chemismus rtuti se jeví jako efektivní opřít se při stanovení emisních limitů pro rtuť o koncentraci rtuti ve spalínách doloženou měřením. K tomu dále úřad uvádí, že z dokumentu Assessment of split view rationales na str. 132 vyplývá, že značná variabilita emisí Hg závisí na přírodních podmínkách (obsah Hg a halogenů v palivu) a dále se v Referenčním dokumentu o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro velká spalovací zařízení, 2017 – dále „BREF LCP“ na str. 379 uvádí, že *„Přirozené zachycování (tj. zachycování rtuti bez dodatečných technik určených specificky pro rtuť, např. použití aktivního uhlí nebo sorbentů) je dáno obsahem halogenidů v uhlí a obsahem nedopalu v popílku, kdy oba tyto parametry přispívají k vyšším úrovním zoxidované a rtuti vázané na TZL, která se snáze zachycuje v existujících zařízeních na snižování emisí do ovzduší v porovnání s elementární rtutí.“*  
Z výše uvedeného vyplývá, že emise Hg nejsou závislé jen na obsahu Hg v palivu, ale na mnoha jiných faktorech.
- Obdobné fluktuace Hg v emisích dokládají zkušenosti dalších provozovatelů, jak rovněž uvádí i Assessment of split view rationales na str. 132, kde jsou uvedeny i příklady zařízení, které dosahují úrovně emisí Hg ve výši 20 – 26 µg/ m<sup>3</sup><sub>N</sub>.
- Výši stanoveného emisního limitu provozovatel odůvodňuje, mimo jiné, i odkazem na závěr Nejvyššího právního soudu NSS, podle něhož *„stanovený limit sám o sobě neznamená, že jej bude [provozovatel] též plně využívat. Emisní limit je pochopitelně stanoven s určitou rezervou, jinak by každé - byť sebemenší - překročení předpokládané koncentrace vypouštěného [polutantu] představovalo porušení vydaného povolení a neslo by s sebou nutnost zásahu ze strany státní správy.“* (viz Rozsudek NSS ze dne 28. 2. 2020, č.j. 6 As 104/2019-70). Úřad tedy zohlednil při svém rozhodování skutečnost, že výraznější odchylka od této průměrné hodnoty způsobené fluktuací v palivu a dalšími faktory, by mohla mít za následek překročení stanoveného limitu a udělení sankcí v souladu s § 37 zákona.
- V rámci vyjádření ze dne 22. 4. 2020 předložil provozovatel srovnání hodnot obsahu rtuti v současné době spalovaném „palivo mix“ a „uhlí z lomu Vršany“ (v podobě denních rozborů v grafickém výstupu v g/t), včetně průměru za příslušné období (denní průměry za rok 2019). Z předložených údajů jednoznačně vyplývá, že hodnota obsahu rtuti fluktuuje v případě obou paliv, což je skutečnost, jejíž doložení požadovalo ministerstvo ve svém rozhodnutí (str. 47). Průměrné hodnoty Hg v palivu v roce 2019 dosahovaly koncentrace 0,334 g/t pro palivo mix a 0,273 g/t pro palivo Vršany. Dále pak provozovatel není schopen v tuto chvíli predikovat, jaký bude vývoj obsahu rtuti v palivu s výhledem do budoucna, což provozovatel doložil rozborů Hg z geologických vrtů v lomu Vršany, jež dokladují fluktuaci rtuti i v rámci jednotlivých slojí (kde se koncentrace Hg pohybuje od 0,36 do 1,04 g/t).
- Při kontinuálním měření bylo spalováno „palivo mix“, které má vyšší průměrný obsah rtuti (viz odrážka výše), tj. naměřená hodnota reprezentuje nejméně příznivý stav a ve skutečnosti budou emise Hg pravděpodobně nižší (dále viz níže k látkovým filtrům)
- Celkové emise Hg dle návrhového scénáře mají dosahovat 421,3 kg/rok, což je údaj vypočtený z emisního limitu ve výši 25 µg/ m<sup>3</sup><sub>N</sub> (viz str. 14 odborného posouzení). Jedná se tedy o maximálních možné emise Hg, které jsou v porovnání s emisemi v minulosti skutečně vypouštěnými a uváděnými v IRZ (viz tabulka níže) vyšší. Při čemž průměrná hodnota emisí Hg za období 2010 – 2019 byla 201,92 kg/rok.

Úniky do ovzduší v letech 2010 – 2019 – údaje získané z IRZ (<https://portal.cenia.cz/irz/>)

rok	2010	2011	2012	2013	2014
kg Hg/rok**	292,6	256,5	329,2	87	148,2
rok	2015	2016	2017	2018	2019
kg Hg/rok**	51,6	89,3	74,3	154	536,5*

Pozn.

\*údaj z žádosti provozovatele (k výpočtu byla použita dosud nejvyšší naměřená koncentrace jednorázovým měřením emisí tj. 37,6 µg/ m<sup>3</sup><sub>N</sub>)

\*\*emise vypočteny z údajů jednorázového měření emisí

- Návrhový scénář nepředstavuje zhoršení oproti stávajícímu stavu, neboť úroveň emisí bude i v budoucnu stále stejná, protože nedochází k takovým změnám technologie, které by mohly vést ke zvýšení úrovně emisí Hg, naopak po instalaci látkových filtrů, pravděpodobně dojde ke snížení emisí Hg (viz str. 7 vyjádření ze dne 22. 4. 2020). Tento vliv bude nicméně možné vyhodnotit až po instalaci, zprovoznění a optimalizaci chodu nové technologie (látkových filtrů). První výsledky v tomto směru lze očekávat až v průběhu roku 2021 u bloků B3 a B4, u bloků B1 a B2 pak v roce 2022 nebo později.

Zároveň dochází k přechodu od jednorázového měření emisí Hg na kontinuální (v souladu s výrokovou částí C. tohoto rozhodnutí), které umožňuje průběžné monitorování emisí Hg a tedy poskytuje přesnější informace o skutečných emisních Hg. K tomu CENIA ve svém vyjádření na str. 21 uvádí, že „roční množství emisí rtuti je v rámci trendu těžko porovnatelné z důvodu přechodu od jednorázového ke kontinuálnímu měření, přičemž lze předpokládat, že bezpečně zjištěný aktuální stav dle kontinuálních měření odpovídá předpokládané reálné dlouhodobé průměrné koncentraci rtuti v emisích a hodnoty měřené jednorázovými metodami byly pravděpodobně až na jednotlivé fluktuace podhodnocené.“

- Z výsledků provedeného kontinuálního měření, předložených informací ohledně fluktuace Hg v palivu a dalších výše uvedených informací je zřejmé, že v současné době nelze definovat jednoznačný trend průměrných denních i ročních hodnot emisí Hg.
- Stanovený emisní limit rovněž zohledňuje dalekosáhlý nedostatek informací ohledně emisí rtuti, jež zahrnuje rovněž jednotlivé techniky předcházení emisí rtuti. S tímto souvisí i absence dlouhodobých provozních dat v dané oblasti.
- Dále úřad zohlednil skutečnosti uvedené v Odůvodnění harmonogramu a části Hodnocení nákladů a jejich přiměřenosti

Na základě výše uvedeného má úřad za to, že oproti zjištěné průměrné hodnotě emisí rtuti ve výši 22,67 µg/m<sup>3</sup><sub>N</sub> (respektive 22,25 µg/ m<sup>3</sup><sub>N</sub>), je rezerva emisního limitu přiměřená, a proto stanovil vyšší emisního limitu tak, jak je uvedeno ve výrokové části A. tohoto rozhodnutí. Dle názoru úřadu je navržený emisní limit ve výši 25 µg/m<sup>3</sup><sub>N</sub> bezpečným odhadem hodnot emisí rtuti, které bude provozovatel schopen dlouhodobě a stabilně dodržovat, při čemž bude průběžně realizovat další opatření vedoucí ke splnění emisního limitu dle závěrů o BAT v souladu se závazným harmonogramem dle výrokové části D. tohoto rozhodnutí.

### **Výroková část B.**

V této výrokové části byla provozovateli udělena výjimka z emisních limitů pro Hg a NO<sub>x</sub> ze závěrů o BAT na dobu uvedenou v tomto rozhodnutí z důvodů uvedených níže (viz Odůvodnění udělení výjimky z BAT).

V souladu s § 9 odst. 1 vyhlášky č. 415/2012 Sb. je emisní limit při kontinuálním měření emisí na spalovacích stacionárních zdrojích považován za splněný, pokud jsou splněny tyto podmínky: žádná platná měsíční průměrná hodnota nepřekročí hodnotu specifického emisního limitu pro NO<sub>x</sub>, žádná platná denní průměrná hodnota nepřekročí 110 % hodnoty specifického emisního limitu pro NO<sub>x</sub> a žádná platná půlhodinová průměrná hodnota nepřekročí 200 % hodnoty specifického emisního limitu pro NO<sub>x</sub> uvedeného v tabulce 1b dle podmínky 28.2 uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí.

Provozovatel žádal o výjimku z denního emisního limitu ve výši 245 mg/m<sup>3</sup><sub>N</sub>. Dle rozhodnutí MŽP (str. 46), jehož právním názorem je v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu úřad vázán a v souladu s § 14 odst. 3 zákona (kde se uvádí, že „stanovené závazné podmínky provozu nesmí být mírnější než podmínky provozu, které by jinak byly stanoveny podle zvláštních právních předpisů“) stanovil úřad denní emisní limit pro NO<sub>x</sub> ve výši 110 % specifického emisního limitu pro NO<sub>x</sub> uvedeného v tabulce 1b integrovaného povolení jako technickou podmínku provozu (viz výroková část B. tohoto rozhodnutí) tj. 214, 5 mg/m<sup>3</sup><sub>N</sub>. Takto stanovená hodnota je nižší, než požadují závěry o BAT pro denní průměr (viz tabulka 3 pozn. (6) tj. 220 mg/m<sup>3</sup><sub>N</sub>), ale odpovídá právnímu názoru ministerstva uvedenému v jeho rozhodnutí, § 9 odst. 1 vyhlášky č. 415/2012 Sb. a zároveň § 14 odst. 3 zákona.

### **Výroková část C.**

Do kapitoly týkající se monitoringu emisí do ovzduší byla v bodě 2. doplněna povinnost provádění monitoringu emisí Hg kontinuálně od 17. 8. 2021, což je v souladu s žádostí provozovatele a požadavky závěrů o BAT (BAT 4)

### **Výroková část D.**

V této části byl provozovateli stanoven závazný harmonogram, během něž bude provozovatel předkládat úřadu každoroční zprávy o realizovaných technologiích a provedených opatřeních ke snížení emisí NO<sub>x</sub> a Hg, které povedou k dosažení emisních limitů podle závěrů o BAT a to v rámci roční zprávy o plnění podmínek integrovaného povolení. Vzhledem k tomu, že emisní limity jsou stanoveny v souladu se závěry o BAT, § 4 zákona o ochraně ovzduší a § 9 odst. 1 vyhlášky č. 415/2012 Sb. jako roční průměrné hodnoty, byla četnost předkládání zpráv stanovena v ročním intervalu, aby bylo možno vyhodnotit roční průměrné koncentrace za předchozí rok k 30. 4. roku následujícího. Úřad přihlédl i k vyjádření podatelů VIII ze srpna 2020, ve kterém se uvádí požadavek na roční vyhodnocování plnění harmonogramu.

#### Odůvodnění harmonogramu pro NO<sub>x</sub>:

Stanovený harmonogram vychází z provozovatelem předloženého harmonogramu (dle žádosti str. 6 – 7), který byl úřadem upřesněn o předkládání jednotlivých zpráv včetně upřesnění obsahu těchto zpráv tak, aby bylo možné průběžně vyhodnocovat, že provozovatel provádí postupná opatření vedoucí k souladu zařízení se Závěry o BAT.

S ohledem na plánovanou intenzifikaci technologie SNCR v letech 2020 – 2021 (viz harmonogram předložený provozovatelem) je stanovena povinnost předložit zprávu o jejím výsledku k datu 30. 4. 2022. Při čemž dále bude probíhat optimalizace provozu, o níž bude podána zpráva ve zprávě za rok 2022 k datu 30. 4. 2023.

V roce 2024 budou vyhodnocena všechna dosud realizovaná opatření ke snížení emisí NO<sub>x</sub> (ve zprávě za rok 2023) včetně analýzy dosud realizovaných opatření a jejich spolehlivosti v rámci dlouhodobého provozu a v návaznosti na to bude v roce 2024 proveden přezkum integrovaného povolení, jehož součástí bude i případný návrh na úpravu (snížení) emisního limitu pro NO<sub>x</sub>. V případě, že bude zařízení schopno stabilně dosáhnout hodnot emisí



odpovídající závěrům o BAT, bude součástí přezkumu návrh na předčasné ukončení výjimkového režimu.

Pokud bude limit snížen, bude v roce 2025 podána zpráva o dalších úpravách stávající technologie a rovněž výsledky měření anebo bude předložena zpráva o výběru nových technologií vedoucích k dalšímu snižování emisí. V dalším roce 2026 bude předložena zpráva o poptávkovém řízení dodavatelů nových technologií, případně bude předložena zpráva o další úpravě a vyhodnocení stávajících technologií. V návaznosti na to bude předložena zpráva o výběru nových technologií a uzavření smluv s dodavatelem těchto nových technologií včetně harmonogramu realizace. V roce 2028 bude předložena zpráva o realizaci a zprovoznění nových technologií a následně v roce 2029 bude předložena zpráva o zprovoznění, odzkoušení a optimalizaci spalovacího procesu, tak aby k datu 17. 8. 2029 mohla být předložena závěrečná zpráva o plnění emisního limitu dle závěrů o BAT uvedeného v tabulce 1b integrovaného povolení.

Z žádosti provozovatele (str. 5 – 6 vyjádření ze dne 16. 6. 2020), ústního jednání (str. 3 a 5 protokolu z ústního jednání) vyplývá, že v současné době probíhá a bude probíhat intenzifikace a optimalizace technologie SNCR a dále instalace a úpravy dalších technologií ke snižování emisí a až v roce 2024 (ve zprávě za rok 2023) budou známy informace o tom, zda stávající technologie je schopna plnit u tohoto zařízení limity dle závěrů o BAT nebo bude nutné provést další úpravy stávající technologie a nebo realizovat další novou technologii ke snížení emisí NO<sub>x</sub>.

Úřad má za to, že stanovením tohoto harmonogramu bude možné sledovat a vyhodnocovat průběžnou realizaci opatření vedoucích ke splnění emisních limitů dle závěrů o BAT, při čemž z harmonogramu předloženého provozovatelem vyplývá, že provozovatel průběžně hledá a testuje nové technologie ke snižování emisí NO<sub>x</sub>. S ohledem na emisní trendy NO<sub>x</sub> (postupně se snižující koncentraci emisí NO<sub>x</sub> viz Odůvodnění výroku rozhodnutí) se dá předpokládat, že emisní limit bude v rámci přezkumu v roce 2024 výrazně snížen či případně bude výjimkový režim ukončen.

#### Odůvodnění harmonogramu pro Hg:

Stanovený harmonogram vychází z provozovatelem předloženého harmonogramu (dle žádosti str. 6 – 7), který byl úřadem upřesněn o předkládání jednotlivých zpráv včetně upřesnění obsahu těchto zpráv tak, aby bylo možné průběžně vyhodnocovat, že provozovatel provádí postupná opatření vedoucí k souladu zařízení se Závěry o BAT.

V datu 30.4. 2022 předloží provozovatel zprávu o vyhodnocení vlivu instalovaných technologií na snižování NO<sub>x</sub> na emise Hg a na ostatní polutanty jako jsou např. TZL, SO<sub>2</sub> a CO.

Vzhledem k tomu, že mají být látkové filtry instalovány nejpozději v roce 2021, bylo vyhodnocení jejich vlivu provozovatelem stanoveno do 30. 4. 2023, neboť dle sdělení provozovatele na ústním jednání trvá standardní ladění nových technologií od dodavatele 2 roky a pak ještě probíhá optimalizace provozu (viz str. 5 protokolu z ústního jednání).

V roce 2024 bude vyhodnocena optimalizace provozu látkových filtrů (ve zprávě za rok 2023) a v návaznosti na to bude proveden přezkum integrovaného povolení, jehož součástí bude studie proveditelnosti opatření k dalšímu snížení emisí Hg (Studie bude primárně hodnotit potenciální efekt a nákladovost dalších opatření k snížení emisí rtuti, např. adaptaci technologií, určených primárně k snižování emisí NO<sub>x</sub>, SO<sub>2</sub> a TZL. Pokud měření prokáže, že dosahované hodnoty emisí jsou stabilně nižší než uložený emisní limit, bude součástí studie i návrh úpravy (snížení) emisního limitu. Pokud zařízení bude schopno stabilně dosáhnout hodnot emisí odpovídajících závěrům o BAT, bude součástí studie návrh na předčasné ukončení výjimkového režimu, a to v souladu s Metodikou MŽP str. 11)

Z harmonogramu předloženého provozovatelem a ze závazného harmonogramu v integrovaném povolení (uloženého úřadem ve výrokové části D. tohoto rozhodnutí) vyplývá, že analýza trhu s technologiemi snížení emisí rtuti, provádění testů, hledání vhodných řešení pro splnění limitů BAT již probíhá a bude i nadále probíhat a zároveň

probíhá i výběr případných dodavatelů nových technologií tak, aby nová technologie k případnému dalšímu snížení emisí Hg byla realizována nejpozději v roce 2025 a dále mohlo proběhnout standardní ladění nových technologií od dodavatele cca 2 roky a pak ještě optimalizace provozu.

V roce 2025 bude podána zpráva o výběru nových technologií a v následujícím roce 2026 zpráva o realizaci nových opatření, garančních měřeních a zkouškách tak, aby v dubnu 2027 mohla být podána zpráva o vyhodnocení provozu, při čemž k datu 17. 8. 2027 musí již zařízení plnit limity dle závěrů o BAT.

Délka výjimky pro Hg byla úřadem oproti žádosti provozovatele zkrácena na základě vyjádření CENIA str. 25 (která souhlasí s udělením výjimky za předpokladu zkrácení délky výjimky pro Hg), výsledku ústního jednání, kde byla CENIA navržena délka 6 let (str. 5 protokolu z ústního jednání) i na základě požadavku účastníků řízení (podatelé VII a podatelé VIII), kteří požadovali ve svých vyjádřeních z května 2020 a srpna 2020 zkrátit délku výjimky.

Zkrácením délky výjimky, předložení studie proveditelnosti opatření vedoucích k plnění závěrů o BAT a přezkumem v polovině udělení této výjimky bylo kritérium délky výjimky přehodnoceno jako neutrální a v souladu s metodikou MŽP (str. 10-11) je mu udělena vyšší váha při vyhodnocování jednotlivých kritérií dle metodiky MŽP (viz Vyhodnocení kritérií dle metodiky MŽP).

K výše uvedenému ještě úřad doplňuje informaci, že na základě podaných zpráv může úřad v souladu s § 18 zákona případně upravit emisní limit pro NO<sub>x</sub> i Hg i dříve, než je stanoveno v závazném harmonogramu (tj. po přezkumu provedeném v roce 2024)

### Vypořádání jednotlivých vyjádření:

V této části rozhodnutí jsou uvedena vypořádání vyjádření, které obdržel krajský úřad Olomouckého kraje v rámci spisu vedeného pod sp.zn. KÚOK/133477/2019/OŽPZ/7232

podatel a jeho vyjádření	vypořádání vyjádření
<p>Vyjádření Krajské hygienické stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích č.j. KHSPA 07754/2020/HOK-Pce ze dne 19. 5. 2020 (zestručněno):</p> <p>Po prostudování předložených materiálů zůstává vyjádření KHS v rozsahu vyjádření ze dne 5.2.2019 (vedené na KHS pod č.j. KHSPA 00652/2019/HOK-Pce), kdy z hlediska ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku, vibrací a neionizujícího záření, pro které je zmocněna v § 35 písm. a) zákona č. 76/2002 Sb. o integrované prevenci, ve znění pozdějších předpisů, nemá k předložené žádosti připomínky, ani nenavrhuje závazné podmínky provozu.</p>	Vzhledem k obsahu vyjádření – bez vypořádání.
<p>Vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorát Hradec Králové č.j. ČIŽP/45/2020/3182 ze dne 12. 5. 2020 (zestručněno):</p> <p>ČIŽP po prostudování předložené žádosti nemá k udělení požadovaných výjimek žádné připomínky.</p>	Vzhledem k obsahu vyjádření – bez vypořádání.
<b>Vyjádření Frank Bold Society, z.s. ze dne 20. 5. 2020, Obec Veltruby ze dne 22.5. 2020, Hnutí Duha ze dne 25. 5. 2020, Greenpeace Česká republika, z.s. ze dne 25. 5. 2020, Zelená pro Pardubicko z.s. ze dne 22. 5. 2020 – shodného znění (zestručněno)- dále „podatelé VII“:</b>	
<p><b>doplněné podklady stále vykazují řadu nedostatků a v podstatných aspektech nenaplnují požadavky rozhodnutí MŽP.</b></p> <p>Podatel upozorňuje zejména na následující nedostatky.</p> <p>Provozovatel stále trvá na žádosti o výjimku z denního limitu pro NO<sub>x</sub> ve výši 245 mg/m<sup>3</sup>, ačkoli MŽP ve svém rozhodnutí (str. 45-47) jednoznačně konstatuje, že tento požadavek je v rozporu</p>	<p>a) V tomto bodě se úřad ztotožňuje s názorem podatelů VII a názorem MŽP, jehož právním názorem je v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu úřad vázán.</p> <p>Dle rozhodnutí MŽP (str. 46) a v souladu s § 14 odst. 3 zákona, § 9 odst. 1 vyhlášky č. 415/2012 Sb. a s metodickým pokynem MŽP - MINIMÁLNÍ POŽADAVKY NA EMISNÍ LIMITY DLE ÚROVNÍ EMISÍ SPOJENÝCH S NEJLEPŠÍMI TECHNIKAMI PRO VELKÁ SPALOVACÍ ZAŘÍZENÍ ze dne 5. 2. 2019 (str. 12 – 13), byl ve</p>

<p>s § 14 odst. 3 zákona o integrované prevenci</p> <p>Požadavek na stanovení denního emisního limitu ve výši 245 mg/m<sup>3</sup> je nezákonný a žádost je v tomto rozsahu třeba zamítnout dle § 13 odst. 2 zákona o integrované prevenci.</p>	<p>výrokové části A. tohoto rozhodnutí stanoven emisní limit pro NOx ve výši 195 mg/m<sup>3</sup><sub>N</sub> vztažený k časově nejdelšímu posuzovanému úseku (tj. v tomto případě, ročního emisního limitu).</p> <p>Denní limit byl v souladu s rozhodnutím MŽP stanoven jako technická podmínka provozu č. 28.2 jako 110 % specifického emisního limitu pro NOx uvedeného v tabulce 1b integrovaného povolení viz výroková část B. tohoto rozhodnutí.</p> <p>Další informace k tomuto bodu úřad uvádí v Odůvodnění výroku rozhodnutí.</p>
<p>Dle rozhodnutí MŽP (str. 47) měl provozovatel doplnit výsledky reprezentativního kontinuálního měření Hg, které by prokázalo bezpečně zjištěný aktuální stav emisí. Původním podkladem pro řízení MŽP vytýkalo mj., že se jedná o měření neautorizovaná. Provozovatel sice doplnil protokol z kontinuálního měření z února 2020, avšak <b>stále se jedná o měření provedené neakreditovaným způsobem</b></p>	<p>b) Provozovatele předložil v rámci doplněné žádosti ze dne 22. 4. 2020 protokol z kontinuálního měření emisí Hg č. 06/2020 na lince L2 od společnosti ORGREZ, a.s., která je autorizovanou laboratoří měření emisí a dále ve vyjádření ze dne 16. 6. 2020 doplnil protokol z kontinuálního měření emisí Hg č. 09/2020 na lince L1 – měření bylo provedeno kontinuálním analyzátozem provozovatele a bylo společností ORGREZ, a.s. vyhodnoceno a autorizováno.</p> <p>V rozhodnutí MŽP (str. 58) ministerstvo požadovalo předložení dlouhodobého měření emisí Hg případně série vícedenních <b>autorizovaných</b> měření emisí Hg provedených přístroji s kontinuálním záznamem dat v souladu s metodikou MŽP. Tento požadavek byl předložením výše uvedených protokolů z měření dle názoru úřadu splněn, při čemž protokol č. 09/2020 úřad použil při svém rozhodování jako podpůrný podklad pro stanovení emisního limitu pro Hg – viz Odůvodnění výroku rozhodnutí.</p> <p>Dále k tomuto bodu úřad uvádí, že akreditované měření rtuti lze provádět pouze jako jednorázové (nikoliv kontinuální) měření, které spočívá v manuálních odběrech s následnou analýzou vzorků a vyhodnocením a to v souladu s přílohou č. 1 vyhlášky č. 415/2012 Sb. stanovující metody měření emisí, pro něž je třeba akreditace, přičemž pro <i>Odběr vzorků pro stanovení těžkých kovů</i> je stanovena pouze metoda <i>Izokinetický odběr a absorpce do kapaliny</i>, což je metoda prováděná jednorázovým měřením, tedy manuální cestou. Touto metodou však na rozdíl od kontinuálního měření nelze provést průběžné sledování v průběhu 24 hodin po dobu několika dnů.</p>

	<p>Vzhledem k tomu, že povinnost akreditace pro autorizované osoby provádějící kontinuální měření rtuti nebyla do dnešního dne do české legislativy začleněna, nelze dle názoru úřadu po provozovateli požadovat, aby výsledky takto akreditovaného kontinuálního měření doložil. Zároveň není tento požadavek v souladu s rozhodnutím MŽP.</p>
<p>Rozhodnutí MŽP (str. 48) dále požaduje doplnění <b>vyhodnocení efektu</b> instalovaných a plánovaných <b>technologií ke snížení ostatních polutantů</b> (zejm. jde o látkové filtry a technologii mokrého odsíření) na měřené hodnoty. Provozovatel však tento efekt stále nehodnotí a není ani jasné, zda či v jakém rozsahu byly uvedené technologie v provozu při indikativním kontinuálním měření. Tyto nedostatky v podstatě znemožňují bezpečně zjistit aktuální stav emisí Hg.</p> <p>Z protokolu z kontinuálního měření nijak nevyplývá, zda byla při měření naplněna podmínka dle metodiky MŽP, podle které při zjišťování aktuálního stavu emisí „[v] <i>optimálním případě musí být veškeré instalované koncové technologie, které mohou sekundárně snižovat emise Hg, v době měření provozovány s nejvyšší dlouhodobě udržitelnou a technicky možnou účinností. Pokud nejsou taková data k dispozici, musí být alespoň vyhodnocen potenciální efekt uvedených technologií na emise Hg</i>“ (str. 6 metodiky). V odborném posouzení, žádosti ani protokolu z kontinuálního měření nejsou uvedeny <b>konkrétní detaily k provozu těchto technologií v době měření.</b></p>	<p>c) K vyhodnocení vlivu látkových filtrů provozovatel ve svém vyjádření dne 22.4.2020 str.7 uvádí, že „na základě zkušeností některých provozovatelů, kteří již používají látkové filtry ke snížení emisí TZL, má tato technologie rovněž pozitivní vliv na snížení emisí rtuti. Nemáme k dispozici oficiální údaje z autorizovaných měření, nicméně lze očekávat pozitivní vliv na snížení obsahu rtuti ve spalinách. V tomto směru lze očekávat značné rozdíly u jednotlivých zdrojů vzhledem k rozdílům v technologiích i vlastnostech používaných paliv. Tento vliv bude nicméně možné vyhodnotit až po instalaci, zprovoznění a optimalizaci chodu nové technologie. První výsledky v tomto směru lze tedy očekávat až v průběhu roku 2021 u bloků B3 a B4, u bloků B1 a B2 pak v roce 2022 nebo později“.</p> <p>V protokolu č. 06/2020 z kontinuálního měření emisí Hg se uvádí, že měření bylo provedeno při běžném provozu. Provozovatel na základě výsledku ústního jednání, kde byl tento bod diskutován, předložil dne 20. 7. 2020 doplnění žádosti o informace dokladující, že během měření byly provozovány veškeré instalované koncové technologie snižování emisí, včetně veškerých technologií, které mohou sekundárně snižovat emise Hg, tj. elektrostatické odlučovače a odsíření a to formou proudového zatížení v mA (elektrostatické odlučovače bloků B3 a B4) a potvrzení chodu recirkulačních čerpadel (odsíření linky L2). Úřad považuje toto doplnění za dostatečný důkaz, dokladující, že veškeré instalované koncové technologie, které mohou sekundárně snižovat emise Hg, byly v době měření provozovány s nejvyšší dlouhodobě udržitelnou a technicky možnou účinností.</p> <p>Dle názoru úřadu není možné v současné době přesně stanovit vliv látkových filtrů na emise Hg v Elektrárně Chvaletice (nebyly v době kontinuálního měření instalovány) a ostatních snižujících technik na</p>

	<p>emise Hg a proto očekávaný pozitivní vliv bude provozovatelem vyhodnocen v rámci stanoveného harmonogramu (viz podmínka č. 10.2 tohoto rozhodnutí), kde je stanovena povinnost k datu 30. 4. 2023 vyhodnotit vliv instalovaných technologií pro snižování NO<sub>x</sub> na hodnoty naměřených emisí Hg a na ostatní polutanty jako jsou např. TZL, SO<sub>2</sub> a CO a dále k datu 30. 4. 2024 vyhodnotit dopad látkových filtrů na emise Hg při všech provozních režimech a provést garanční měření. Na základě tohoto vyhodnocení může úřad v souladu s § 18 zákona případně upravit emisní limit i dříve, než je stanoveno v závazném harmonogramu (tj. po přezkumu provedeném v roce 2024).</p>
<p>Potenciální pozitivní vliv plánované technologie ke snižování emisí prachu by měl být podle rozhodnutí MŽP (str. 49 a 53) vyhodnocen a promítnut také do ekonomického posouzení, ve kterém by měla být zahrnuta pouze ta část ceny technologie, kterou lze přičítat vedlejšímu účinku snížení emisí Hg. Provozovatel však toto rozložení nákladů dle rozhodnutí MŽP nerespektuje a <b>zahrnuje do ekonomického hodnocení celé náklady na technologii ke snížení emisí prachu.</b></p>	<p>d) V ekonomickém hodnocení str. 4 se uvádí, že návrhový scénář obsahuje investice do technologie kontinuálního měření rtuti, dále investice do technologie látkových filtrů a jednorázový odpis zmařené investice do elektrostatických odlučovačů na blocích B3 a B4. Scénář BAT obsahuje veškeré investice návrhového scénáře a navíc investice do technologie ACI (injektáž aktivního uhlí). Provozní náklady u návrhového scénáře zahrnují náklady na údržbu nového zařízení a u scénáře BAT: náklady na sorbent - aktivní uhlí a náklady na údržbu nového zařízení. Vzhledem k tomu, že se v rámci ekonomického hodnocení počítá s rozdílem nákladů mezi scénářem BAT a návrhovým scénářem, nemá zahrnutí těchto nákladů do obou scénářů vliv na výsledné hodnocení. Dle názoru úřadu tímto postupem nedošlo k nadhodnocení scénáře BAT oproti scénáři návrhovému.</p> <p>Dále provozovatel na str. 7 vyjádření ze dne 22. 4. 2020 uvádí, že „z předběžné nabídky potenciálního dodavatele technologie dávkování aktivního uhlí byly vypočítané roční náklady této technologie na úrovni cca 46 mil. Kč. Nabídka obsahuje pouze náklady přímo spojené s instalací vlastní technologie a jejím provozem (předpoklad spotřeby aktivního uhlí), neobsahuje napojení technologie na existující rozvody např. tlakového vzduchu nebo elektrické energie. Celková cena technologie bude vyšší i v přepočtení na roční náklady“ a že „Z výše uvedeného je zřejmé, že náklady na scénář BAT Elektrárny</p>

	<p><i>Chvaletice u rtuti neobsahují veškeré náklady nutné k instalaci a provozování technologie (nejsou tam např. náklady na engineering a koordinaci při realizaci) a tedy konečné roční náklady budou vyšší.“</i></p> <p>MŽP se ve svém rozhodnutí na str. 54 ve věci účinnosti odlučování Hg jednotlivými technikami ke snižování emisí odkazuje na dokument Ricardo Energy &amp; Environment (Technical support for developing the profile of certain categories of Large Combustion Plants regulated under the Industrial Emissions Directive, Final report for the European Commission DG Environment, ED 61495, 2017 (dále „Ricardo Energy &amp; Environment“), ve kterém se (v tabulce 6) však údaje o účinnosti odlučování látkových filtrů neuvádějí. K tomu úřad uvádí, že MŽP na tuto tabulku odkázalo provozovatele v době, kdy byly v zařízení instalovány pouze elektrostatické odlučovače a pro ně je zde účinnost záchytu Hg uvedena. V dokumentu BREF LCP (který je oficiálním odborným podkladem pro úřad obsahující souhrn evropských nejlepších dostupných technik) se v tabulce 5.5 na str. 380 rovněž neuvádí informace ohledně účinnosti odlučování Hg při kombinaci látkový filtr a mokré odsíření při spalování hnědého uhlí, ani pro samotný látkový filtr.</p> <p>Z výše uvedených důvodů (a důvodů uvedených ve vypořádání c), h) a Odůvodnění výroku rozhodnutí a Hodnocení nákladů a jejich přiměřenosti) nebyl vliv látkových filtrů vyhodnocen v ekonomickém hodnocení ani při stanovení emisního limitu, ale jeho konkrétní vyhodnocení bude požadováno v rámci plnění podmínky 10.1 integrovaného povolení a během následného přezkumu výjimky v roce 2024.</p>
<p>Rozhodnutí MŽP (str. 49) požaduje, aby se provozovatel dostatečně <b>vypořádal s požadavky BAT 23 v oblasti směsi paliv</b>. Tomuto tématu se však provozovatel v doplněných podkladech nijak nevěnuje.</p>	<p>e) Ve svém vyjádření ze dne 16. 6. 2020 provozovatel k tomuto bodu uvádí: „<i>S ohledem na výběr paliva společnost 7EC nesouhlasí s tvrzením, že v průběhu dosavadního řízení nebylo předloženo odůvodnění toho, proč předemtná technika nebyla pro návrhový scénář uvažována. Společnost 7EC již ve svém dřívějším podání ve věci (vyjádření k odvolání str. 5) uváděla coby důvod technickou charakteristiku Elektrárny Chvaletice, jejíž konstrukce je určena výhradně pro spalování hnědého uhlí ze Severočeské hnědouhelné</i></p>

	<p><i>pánve. Elektrárna Chvaletice má čtyři uhelné membránové, průtlačné, dvoutahové kotle s granulačním ohništěm s přímým foukáním uhelného prášku do spalovací komory. Tyto kotle jsou konstruovány pro spalování nízkovýhřevného hnědého uhlí. V rámci České republiky je energetické hnědé uhlí dostupné pouze v Severočeské hnědouhelné pánvi. Nákup uhlí ze zahraničí by i při stejné ceně komodity byl omezen vysokými náklady na dopravu, které by se promítly do nákladů na provoz významně negativně.“</i></p> <p><i>A dále provozovatel uvádí, že „Úprava paliva před spalováním nebyla uvažována z důvodu nedostatku referencí na podobných zařízeních, jako je Elektrárna Chvaletice, namísto toho byl pro scénář BAT vybrán ověřený způsob injektáže aktivního uhlí do spalín. Vytváření směsi paliv před vstupem do spalovacího prostoru nebylo uvažováno, neboť by bylo technologicky velmi složité, s omezenou možností realizace a tím i finančně náročné. Nadto společnost 7EC s odkazem na předchozí odstavec připomíná, že společnost 7EC nemá k dispozici palivo odpovídající parametrům zařízení Elektrárna Chvaletice s nižším obsahem rtuti, které by bylo možno použít ke smísení tak, aby bylo s jistotou dosaženo nižších hodnot emisí rtuti“ (viz vyjádření ze dne 16. 6. 2020 str. 2)</i></p> <p>K tomu úřad uvádí, že s ohledem na vlivy na životní prostředí se s názorem provozovatele ztotožňuje, neboť s dopravou uhlí z větší vzdálenosti by kromě vyšších nákladů byly spojeny i další emise pocházející z dopravy z větší vzdálenosti.</p>
<p>Rozhodnutí MŽP (str. 49) provozovateli vytýká, že „[z] návrhu společnosti 7EC není patrné, zda bylo uvažováno o této variantě [využití katalyzátoru u technologie SNCR], ani zda dispozice zařízení umožňují za odsířením výstavbu doplňující SCR pro využití technologie SNCR/SCR.“ Přitom je dle rozhodnutí MŽP povinností krajského úřadu posoudit, zda nedochází k nadhodnocení nákladů BAT scénáře výběrem nevhodné technologie. Tuto skutečnost však nemůže krajský úřad posoudit, vzhledem k tomu, že <b>provozovatel nedoplnil</b></p>	<p>f) K tomuto bodu se v rozhodnutí MŽP str. 49 uvádí „<i>Instalace hybridní technologie SNCR/SCR, která spočívá ve vylepšení stávající technologie SNCR o několik vrstev katalyzátoru, zvažována nebyla. Ministerstvo konstatuje, že v ČR dosud nejsou s instalací hybridní deNOx žádné zkušenosti. Tvrzení skupiny odvolatelů, že navržené technické řešení je nevhodné a v rozporu s metodikou MŽP, nelze přisvědčit. Dle závěrů o BAT (BAT 20) lze sice využít kombinaci technik, za splnění BAT je považováno i použití jedné z technik. SNCR je dle BAT 20c považována za nejlepší dostupnou techniku.“</i> A</p>



**výše uvedené informace o možnosti využití alternativních technologií.**

Dále podatel namítá, že **hybridní technologie SNCR/SCR byla využita i na kotlích určených pro spalování hnědého uhlí**

dále MŽP uvádí, že „Z návrhu společnosti 7EC není patrné, zda bylo uvažováno o této variantě, ani zda dispozice zařízení umožňují za odsířením výstavbu doplňující SCR pro využití technologie SNCR/SCR.“

Požadavek na zvážení více variant provozovatel splnil, když ve scénáři BAT vyloučil použití hybridní technologie SCR/SNCR namísto SCR a v doplněné žádosti ze dne 22. 4. 2020 uvedl, že „hybridní technologie SCR/SNCR byla vyloučena z důvodu absence relevantní reference z praxe. Její instalace coby nové, neozkoušené technologie by s sebou nesla velké množství nejistoty, zejména v tom, zdali je vůbec způsobilá zajistit dosažení odpovídajících úrovní emisí. Kombinované řešení SNCR/SCR není v současné době odzkoušené na podobné elektrárně (tepelná elektrárna se spalováním práškového hnědého uhlí podobných vlastností, jako má uhlí spalované v Elektrárně Chvaletice). Možnost jeho použití musí být předmětem výzkumu a zkoušení, které je časově náročné a nákladné. Z těchto důvodů byla k dosažení emisních limitů NOX ve scénáři BAT zvolena k potenciální instalaci technologie SCR.“ (viz Odborné posouzení, str. 6 a vyjádření ze dne 22. 4. 2020, str. 9 )

Dále provozovatel v příloze č. 1 žádosti předložil rešeršní studii „Posouzení vhodnosti SNCR/SCR pro bloky B1,2 v elektrárně Chvaletice“, ze které vyplývá, že navržená metoda SCR „zajistí spolehlivé dodržení požadovaných emisních limitů, čpavkového skluzu i koncentraci čpavku v popílku a to bez nutnosti reinvestic technologie jako takové do budoucna, a to z technického hlediska. Tento předpoklad je založen na vysoké efektivnosti sekundární technologie, jež si nevyžádá zásadní úpravy stávajících kotlů primárními metodami, vyjma úprav mlýnských okruhů ve smyslu budoucí palivové základny VUas.“

Dále provozovatel ve svém vyjádření ze dne 16. 6. 2020 uvádí, že „upozorňuje, že podatelé zaměňují dvě různá technologická řešení, když zároveň hovoří o doplnění SCR katalyzátoru k technologii SNCR a o výstavbě SCR za odsířením. První možnost není odzkoušená v podobných zařízeních jako je Elektrárna Chvaletice a má mnoho úskalí souvisejících s nedostatečnou výdrží katalyzátoru v prostředí

	<p>spalovací komory či kotle. Hybridní technologie SNCR/SCR je pak nejdražší možnou variantou, jelikož dochází ke zdvojení technologií a investiční výdaje a roční provozní náklady se sčítají. Námitka, že společnost 7EC záměrně zvolila nejdražší variantu pro scénář BAT (tj. instalaci technologie SCR na všech blocích), aby nadhodnotila náklady oproti návrhovému scénáři, je tedy zcela irelevantní. Podatelé dále namítají, že hybridní technologie SNCR/SCR již byla využita i na kotlích určených pro spalování hnědého uhlí, což dokazují více než 20 let starým článkem týkajícím se rakouské elektrárny Riedersbach 2, která však od roku 1993 do svého odstavení v roce 2016 přešla ke spalování černého uhlí. Společnost 7EC v této souvislosti znovu opakuje, že použití technologie SNCR/SCR není vyzkoušené na zařízení spalujícím hnědé práškové uhlí podobných vlastností jako Elektrárna Chvaletice (tj. uhlí ze Severočeské hnědouhelné pánve) a vyžadovalo by další nákladný výzkum. MŽP potvrzuje, že s touto technologií nejsou v tuzemsku žádné zkušenosti.“</p> <p>Dále úřad uvádí, že publikace „Ricardo Energy &amp; Environment“ neuvádí v tabulce 16 na str. 29 roční náklady na technologii hybridní technologii SCR/SNCR.</p> <p>Z výše uvedeného a údajů uvedených v Hodnocení nákladů a jejich přiměřenosti vyplývá, že požadavek uvedený v rozhodnutí MŽP ohledně odůvodnění výběru technologie byl provozovatelem dle názoru úřadu naplněn.</p>
<p>Na str. 51 a 52 rozhodnutí MŽP uvedlo výhrady k harmonogramu opatření, který byl v původním rozhodnutí KÚ PRK provozovateli uložen. Zejm. MŽP uvádí, že navržené období k vyhodnocení efektu technologie selektivní nekatalytické redukce (dále jen „<b>SNCR</b>“), tedy do roku 2025, poměrně dlouhé a není blíže odůvodněno. <b>Stejně výhrady lze uplatnit i k nově předloženému harmonogramu opatření</b></p>	<p>viz Odůvodnění harmonogramu uvedené výše.</p>

Na str. 52 MŽP uvádí, že „považuje za nutné do odůvodnění rozptylové studie doplnit určitá omezení použitého modelu“ vzhledem k modelování imisí Hg. Provozovatel však rozptylovou studii nijak nedoplnil a rovněž nereflektoval ani výhrady účastníků řízení k této rozptylové studii uplatněné v řízení před krajským úřadem Pardubického kraje.

rozptylovou studii jako takovou je možné použít vzhledem k Hg jako indikativní či doprovodnou informaci, není možné i nadále argumentovat jejími závěry zasazenými do chybného hodnotícího rámce, který navíc nekoresponduje s metodikou MŽP.

g) K rozptylové studii ministerstvo ve svém rozhodnutí str. 52 uvádí, že „Nicméně pro výpočet celkové koncentrace Hg v ovzduší je možné metodiku SYMOS použít s tím, že nezahrnuje chemismus Hg a nedává tak odpověď na otázku, v jakých sloučeninách, popřípadě skupenství je Hg v atmosféře obsažena.

V části věnované imisní významnosti (rozptylovým studiím) skupina odvolatelů konstatuje obecně platnou skutečnost, že u rtuti je rozhodující nepřímý vliv a ovlivnění populace a prostředí emisí do ovzduší je malé. Dále doporučuje se soustředit na emise celkového množství emitované rtuti. Poněkud v kontradikci je pak doporučení skupiny odvolatelů k vyhledání vhodného matematického modelu pro emise.

Ministerstvo má za to, že ani při použití jiného vhodného modelu by se patrně nedospělo k jinému závěru, než že bezpečně zjištěný vliv emisí ze zařízení je velmi malý, nicméně zahrnuje potenciálně velmi rozsáhlé území a dílčí efekt se projevuje až velmi zprostředkovaně. Za této situace je podle názoru ministerstva vhodné se pro účely řízení zabývat spíše ročním množstvím polutantu a trendem v oblasti celkové roční emise“

Dále se v rozhodnutí MŽP str. 52 uvádí, že „Požadavek skupiny odvolatelů na další emisní modelování nemá oporu v legislativě. Ministerstvo nicméně považuje za nutné do odůvodnění rozptylové studie doplnit určitá omezení použitého modelu. Podle názoru ministerstva lze akceptovat i „referenční koncentraci“ publikovanou WHO pro vnější a následně pro vnitřní prostředí, kterou použil zpracovatel rozptylové studie z důvodu absence imisního limitu Hg. Tato doporučená roční imisní koncentrace rtuti a jejich anorganických sloučenin ( $1 \mu\text{g}/\text{m}^3 = 1\,000 \text{ ng}/\text{m}^3$ ) byla ve vnějším ovzduší nastavena tak, aby nebylo přímo či nepřímo ovlivňováno zdraví lidí.“

Úřad má tedy za to, že jako podpůrný podklad lze rozptylovou studii použít (viz výše citované rozhodnutí MŽP) a že požadavek ministerstva na doplnění omezení použitého modelu provozovatel splnil tím, že např. na str. 8 odborného posouzení a na str. 10 a 13 žádosti ze dne 22. 4. 2020 uvádí, že „upozorňuje na indikativní charakter hodnot Hg uvedených v rozptylové studii, neboť zákon o

	<p><i>ochraně ovzduší ani Metodika MŽP nestanoví povinnost předložení rozptylové studie pro rtuť.</i>“ a dále provozovatel upozorňuje, že omezení použitého modelu pro Hg uvádí již samotná metodika MŽP (str. 13).</p> <p>Dále metodika MŽP (str. 13), uvádí, že „v případě Hg je nutné zdůraznit, že nemá v příloze č. 1 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů stanoveny imisní limity pro ochranu zdraví ani pro ochranu ekosystémů a vegetace. Hodnocení postupem podle této kapitoly je tedy nahrazeno kapitolou 2.2.2. (ročním množstvím emisí a dobou trvání výjimky). S ohledem na charakter polutantu se považuje za klíčový parametr množství Hg vstupující do životního prostředí.“</p> <p>S ohledem na výše uvedené a skutečnost, že je úřad vázán rozhodnutím MŽP, nepožadoval doplnění rozptylové studie a využil její závěry jako podpůrné při svém rozhodování.</p>
<p>Dle rozhodnutí MŽP (str. 54) <b>nemají být náklady na kontinuální monitoring Hg vůbec zahrnuty do ekonomického hodnocení.</b> Provozovatel však tento požadavek MŽP nerespektuje a zahrnul náklady ve výši 8,9 mil. Kč do ekonomického posouzení obou scénářů.</p>	<p>h) Vzhledem k tomu, že náklady na kontinuální monitoring byly zahrnuty do obou scénářů a provozovatel v hodnocení pracuje pouze s rozdílem scénářů, který je považován za významný, nemá tato skutečnost dle názoru úřadu vliv na výsledné hodnocení. Další informace k tomu úřad uvádí v části Hodnocení nákladů a jejich přiměřenosti.</p>
<p>Na str. 55 rozhodnutí MŽP je uvedeno, že v původní žádosti zcela chybí porovnání měrných nákladů na snížení 1 kg Hg s referenčními náklady (externalitami) dle metodiky MŽP, a zároveň chybí i dostatečné vysvětlení, proč byl tento postup opomenut. Podatel konstatuje, že provozovatel <b>nedoplnil ani srovnání nákladů na zamezení emisí Hg s referenčními náklady</b>, ani přesvědčivé odůvodnění, proč by toto posouzení bylo možné zanedbat</p>	<p>i) V Metodice MŽP je doporučeno nahradit limit dle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro velká spalovací zařízení (dále „limit IED“) za hodnotu rovnou bezpečně zjištěnému aktuálnímu stavu. Vzhledem k tomu, že hodnota bezpečně zjištěného stavu je dle protokolu z kontinuálního měření rovna <math>22,67 \mu\text{g}/\text{Nm}^3</math>, což je hodnota nižší než navrhovaný emisní limit (<math>25 \mu\text{g}/\text{Nm}^3</math>), je rozdíl <math>S_{\text{IED}} - S_{\text{NS}}</math> záporný. Kdyby byla místo emisního limitu návrhového scénáře použita hodnota bezpečně zjištěného stavu, byl by tento rozdíl nulový. V tomto případě vychází buď záporné číslo měrných nákladů <math>n_{\text{NS}}</math>, nebo se dostaneme k dělení nulou, což rovněž nevede k vypovídajícímu výsledku.</p> <p>Dle názoru úřadu, s ohledem na skutečnosti, na základě kterých byl</p>

	<p>stanoven emisní limit pro Hg (viz Odůvodnění výrokové části A. tohoto rozhodnutí) není možné porovnávat měrné hodnoty nákladů na 1 kg emisí rtuti v souladu s metodikou MŽP, proto byl v rámci rozhodnutí vyhodnocen pouze rozdíl hodnot nákladovosti návrhového scénáře a scénáře BAT.</p>																													
<p>Dále MŽP v rozhodnutí (str. 56) provozovateli vytýká, že v ekonomickém <b>hodnocení návrhového scénáře</b> počítá pouze s provozními náklady a <b>neuvádí účetní odpisy na nově instalovanou technologii SNCR</b>. Takový postup by dle MŽP bylo možné akceptovat pouze v případě, že by poté část nákladů na technologii SNCR nebyla uvedena jako zmařená investice ve scénáři BAT. Provozovatel však toto pochybení nenapravit, v návrhovém scénáři stále nejsou zahrnuty účetní odpisy technologie SNCR (roční účetní odpisy návrhového scénáře jsou 0 Kč) a zároveň jsou v BAT scénáři uvedeny jednorázové odpisy technologie SNCR na locích B1 až B4.</p>	<p>j) V tomto bodu se úřad ztotožňuje s názorem podatele VII, neboť z rozhodnutí MŽP (str. 56) a metodiky MŽP na str. 14 vyplývá, že „<i>Již investované náklady k snížení emisí (z období bezprostředně před podáním žádosti se však musí započítat do obou scénářů. Nicméně tento postup je možný pouze a jedině v případě, že se u dané technologie jedná o BAT a je jmenována v závěrech o BAT pro daný typ technologie a paliva. Lze tedy teoreticky předpokládat, že její provozování má potenciál k tomu, aby bylo dosaženo hodnot emisí spojených s BAT.</i>“</p> <p>Z výše uvedených důvodů úřad provedl následující přepočítání nákladů v souladu s metodikou MŽP a rozhodnutím MŽP:</p> <table border="1" data-bbox="1061 833 2002 1362"> <thead> <tr> <th rowspan="2">scénář</th> <th colspan="2">celkové průměrné náklady na scénář N<sub>BAT</sub> a N<sub>NS</sub> (Kč/rok)</th> <th>potencionální množství produkovaných emisí za rok S<sub>BAT,NS, IED</sub> **</th> <th>n<sub>BAT, NS</sub> upravené</th> </tr> <tr> <th>z žádosti ***</th> <th>při započítání odpisu SNCR do NS</th> <th>t/rok</th> <th>Kč/t</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>BAT</td> <td>234 663 345</td> <td>234 663 345</td> <td>2 949</td> <td>556 953</td> </tr> <tr> <td>NS</td> <td>2 788 537</td> <td>28 316 871*</td> <td>3 286</td> <td>336 037</td> </tr> <tr> <td>IED</td> <td></td> <td></td> <td>3 371</td> <td></td> </tr> <tr> <td><b>Rozdíl v nákladovosti mezi scénáři (%)</b></td> <td><b>98,8</b></td> <td><b>87,9</b></td> <td></td> <td><b>39,7</b></td> </tr> </tbody> </table>	scénář	celkové průměrné náklady na scénář N <sub>BAT</sub> a N <sub>NS</sub> (Kč/rok)		potencionální množství produkovaných emisí za rok S <sub>BAT,NS, IED</sub> **	n <sub>BAT, NS</sub> upravené	z žádosti ***	při započítání odpisu SNCR do NS	t/rok	Kč/t	BAT	234 663 345	234 663 345	2 949	556 953	NS	2 788 537	28 316 871*	3 286	336 037	IED			3 371		<b>Rozdíl v nákladovosti mezi scénáři (%)</b>	<b>98,8</b>	<b>87,9</b>		<b>39,7</b>
scénář	celkové průměrné náklady na scénář N <sub>BAT</sub> a N <sub>NS</sub> (Kč/rok)		potencionální množství produkovaných emisí za rok S <sub>BAT,NS, IED</sub> **	n <sub>BAT, NS</sub> upravené																										
	z žádosti ***	při započítání odpisu SNCR do NS	t/rok	Kč/t																										
BAT	234 663 345	234 663 345	2 949	556 953																										
NS	2 788 537	28 316 871*	3 286	336 037																										
IED			3 371																											
<b>Rozdíl v nákladovosti mezi scénáři (%)</b>	<b>98,8</b>	<b>87,9</b>		<b>39,7</b>																										

	<p>*do odpisů návrhového scénáře byl započítány celkové náklady na SNCR uvedené v žádosti (ekonomické hodnocení str. 3) tj. celkem 255 284 339 Kč vč. skladu reagentu za 10 let – <math>S_{NS}</math> se pak vypočte takto 25 528 434 Kč/rok + 2 788 537 Kč/rok = 28 316 871 Kč/rok</p> <p>** údaje ze str. 13 odborného posouzení</p> <p>*** údaje ze str. 24 odborného posouzení</p> <p>Z výše uvedeného výpočtu vyplývá, že započítání odpisu technologie SNCR do návrhové scénáře (respektive do obou scénářů, jak požaduje MŽP a podatel VII) nemá vliv na celkové hodnocení rozdílu v nákladovosti scénářů – rozdíl mezi scénáři je stále významný a toto kritérium lze tedy v souladu s metodikou MŽP stále hodnotit <b>pozitivně</b>.</p>
<p>provozovatel nijak <b>neprokázal příčinnou souvislost mezi technickou charakteristikou zařízení a údajně nepřiměřenými náklady</b> na dosažení emisních limitů dle závěru o BAT. Zejména tato příčinná souvislost není jasná, pokud jde o blok B1, kde zatím nebyla technologie SNCR instalována, a také u všech bloků vzhledem k emisím Hg, neboť zde nebyly zatím žádné technologie specificky určené ke snížení emisí Hg instalovány.</p> <p>Zákon o integrované prevenci navíc v § 14 odst. 5 stanoví i další podmínky pro udělení výjimky, a to že udělením výjimky:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>Nesmí dojít k závažnému znečištění životního prostředí,</b></li> <li>● <b>Celkově musí být dosaženo vysoké úrovně ochrany životního prostředí a</b></li> <li>● <b>Odborné posouzení předložené provozovatelem musí prokázat, že by dosažení úrovně emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami popsanými v závěrech o nejlepších dostupných technikách vedlo k nákladům, jejichž výše by nebyla přiměřená přínosům pro životní prostředí.</b></li> </ul> <p>Podatel je toho názoru, že ani tyto zákonné podmínky nebyly</p>	<p>k) Podle názoru ministerstva (rozhodnutí MŽP str. 45) je nutné ustanovení § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci chápat jako jeden celek. Požadavek zabránit nežádoucímu znečištění ovzduší, tj. respektovat emisní limity (viz článek 15 odst. 4 směrnice IED) a požadavek dosáhnout vysoké úrovně ochrany ovzduší, tj. plnit emisní limity, technické podmínky provozu atd. je obsažen v úvodu tohoto ustanovení, tj. výjimku lze poskytnout, pokud „nedojde k závažnému znečištění životního prostředí“ a „celkově bude dosaženo vysoké úrovně ochrany životního prostředí“. V návazné části je řešen poměr mezi náklady a přínosy pro životní prostředí, tj. „a že by dosažení úrovně emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami popsanými v závěrech o nejlepších dostupných technikách vedlo k nákladům, jejichž výše by nebyla přiměřená přínosům pro životní prostředí.“ Body a) a b) uvedené dále nelze považovat za samostatně stojící podmínky k udělení výjimky, ale jedná se o důvody, kdy dochází k výše uvedenému (z logiky věci primárně nerovnováze nákladů a přínosů). Technická specifická (např. rozsah nutných úprav na předmětném zařízení) se promítá do nákladů, které se v rámci posouzení porovnávají s náklady na aplikaci BAT. Úřad tedy neposuzuje samotnou technickou charakteristiku zařízení a její specifická, ale měl by se soustředit na podrobnost navržených technických řešení ve vztahu k transparentnímu vyčíslení nákladů a efektu na životní prostředí.</p>

<p>v případě projednávané žádosti naplněny.</p>	<p>Dále MŽP uvádí, že „musí odmítnout námitku skupiny odvolatelů a spolku Chráníme stromy, že pro udělení výjimky není zákonný důvod, protože nebylo prokázáno, že by posuzované zařízení vykazovalo technickou charakteristiku, která by udělení výjimky zdůvodňovala. Technická charakteristika je dána zvoleným technickým řešením pro návrhový scénář, které je porovnáváno s BAT technikami.“</p> <p>K tomu dále úřad uvádí, že v metodice MŽP str. 1 je uvedeno: „Ačkoliv metodika pracuje pouze s náklady jako takovými, je nutné zdůraznit, že v rámci žádosti je nutné zvýšené náklady na aplikaci BAT formálně přiřadit některému z kritérií, uvedených § 14 odst. 5 písm. a) nebo b) zákona o integrované prevenci.“ Tuto skutečnost uvádí provozovatel na str. 5 žádosti takto: „Provozovatel zařízení žádá o udělení výjimky z úrovní emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami (dále jen „BAT“), stanovenými Prováděcím rozhodnutím Komise (EU) 2017/1442 ze dne 31. července 2017, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro velká spalovací zařízení (dále jen „Závěry o BAT“), neboť dosažení plného souladu s úrovněmi emisí spojenými s BAT ve smyslu Závěrů o BAT by vedlo k nákladům, jejíž výše by nebyla přiměřená přínosům pro životní prostředí, a to z důvodů technické charakteristiky daného zařízení a zmaření nedávných investic do zlepšení celkového environmentálního profilu zařízení. Zároveň stanovením mírnějších emisních limitů nedojde k závažnému znečištění životního prostředí.“</p> <p>Úřad uvádí odůvodnění splnění podmínek § 14 odst. 5 zákona níže v Odůvodnění udělení výjimky z BAT.</p>
<p>Dostupné informace v projednávané věci (pro jednotlivé polutanty viz níže <b>bylo v roce 2019 dosaženo průměrných ročních emisí NOx ve výši 178,32 mg/m<sup>3</sup></b>) nasvědčují tomu, že <b>provozovatel se snaží v rámci řízení o výjimce dosáhnout stanovení vyšších emisních limitů, než jakých je zařízení reálně schopno dosáhnout při plném využití technologií již dle</b></p>	<p>l) Dle názoru úřadu provozovatel plně využívá již instalované, odzkoušené a optimalizované technologie ke snižování emisí a dále investuje do nových technologií (např. látkové filtry), aby v co nejkratší době vyhověl všem požadavkům závěrům o BAT. Tuto skutečnost mimo jiné dokládá průměrná roční hodnota emisí NOx ve výši 178,32 mg/m<sup>3</sup> naměřená na lince 2 v roce 2019, kde již byla zprovozněna</p>

návrhového scénáře	<p>technologie SNCR a kterou sami podatelé VII zmiňují. Vzhledem k dalším probíhajícím investicím na všech blocích v letech 2020 a 2021 však není možné zajistit chod elektrárenských bloků ve stabilních podmínkách. Výsledek investic do snížení emisí se může plně projevit až po optimalizaci provozu po skončení všech velkých investičních akcí od roku 2022 dále.</p> <p>Z výsledku dosaženého na lince 2 v roce 2019 navíc podle úřadu vyplývá, že cílem Elektrárny Chvaletice není snižovat provozní náklady, ale optimalizovat provoz tak, aby výsledné emise byly co nejnižší.</p> <p>Na druhé lince 1 je úroveň emisní NOx vyšší (tj. za rok 2019 průměrně 208,31 mg/m<sup>3</sup>), ale tam bude teprve v letech 2020 a 2021 probíhat další optimalizace provozu.</p>
<p>Provozovatel na uvedený požadavek MŽP pouze reaguje tím, že poukazuje na tabulku v témže dokumentu „Assessment of split view rationales“, kapitola 11.3.1, str. 79-80, kde má být uveden požadavek na přípustnost emisního limitu ve výši 200 mg/m<sup>3</sup> pro práškové kotle spalující hnědé uhlí. K tomu však podatel upozorňuje, že dle Evropské komise (<i>European IPPC Bureau</i>) je <b>hodnota emisního limitu 200 mg/m<sup>3</sup> vztažena pouze na zařízení bez technologií SCR a SNCR</b></p>	<p>m) K tomu úřad uvádí, že v kapitole 11.3 „Assessment of split view rationales“, která se týká stávajících fluidních kotlů spalujících uhlí a/nebo hnědé uhlí a práškových kotlů s výkonem nad 300 MW, se v tabulce 10. 3 (str. 75) v pozn. (6) uvádí, že v případě stávajících zařízení uvedených do provozu před 7 .1. 2014 je hodnota horní hranice 200 mg/m<sup>3</sup> a dále se v závěru této kapitoly (str. 79 a 80) uvádí, že je dost technických argumentů k podpoře přípustného emisního limitu ve výši 200 mg/m<sup>3</sup> pro práškové kotle spalující hnědé uhlí tj. hodnota navržená provozovatelem a stanovená v tomto rozhodnutí je nižší než hodnota, kterou připouští „Assessment of split view rationales“ jako odůvodněnou.</p>
<p>Upozorňuje, že horní hodnoty naměřené při kontinuálním měření emisí rtuti jsou v roční průměrné hodnotě již reflektovány, jinými slovy průměrná hodnota může být tvořena i hodnotami extrémnějšími a vyššími (způsobenými fluktuací obsahu rtuti v palivu) a nevylučuje je. <b>Stanovení emisního limitu na úrovni horních hodnot naměřených při kontinuálním měření je tedy nesprávné.</b></p> <p>„accepted split views“ stanoví jako <b>nejvyšší přijatelný emisní</b></p>	<p>n) Z provozovatelem předloženého desetidenního kontinuálního měření vyplývá, že podatelé VII uváděný (navržený) emisní limit ve výši 20 µg/m<sup>3</sup> by zařízení nespĺnilo, neboť emisní limit je v souladu s § 9 odst. 1 vyhlášky č. 415/2012 Sb. splněn pokud žádná platná denní průměrná hodnota nepřekročí 110 % hodnoty specifického emisního limitu tj. 20 µg/m<sup>3</sup> – což je představuje hodnotu 22 µg/m<sup>3</sup>. Z údajů uvedených v protokolu z kontinuálního měření emisí str. 6 vyplývá, že by při takto stanovené výši emisního limitu nebyla technická podmínka provozu ohledně plnění specifického emisního limitu ve</p>



<p><b>limit pro Hg koncentraci ve výši 20 µg/m<sup>3</sup></b></p>	<p>vztahu k denním průměrným hodnotám splněna ve dnech 10. – 12. 2. 2020. Dále by např. ve dnech 3. 2. 2020 a 4. 2. 2020 (str. 17 protokolu z kontinuálního měření) nebyly splněny podmínky plnění specifického emisního limitu ve vztahu k půlhodinovým koncentracím (přesáhly by úroveň 40 µg/m<sup>3</sup>) a to by vedlo k sankcím v souladu s § 37 zákona.</p> <p>Zároveň v současné době nejsou známy údaje o podmínkách plnění specifických emisních limitů ve vztahu k § 9 odst. 1 vyhlášky č. 415/2012 Sb. u měsíčních průměrných hodnot.</p> <p>Mimo to v rámci předložených výsledků desetidenního kontinuálního měření bylo spalováno uhlí obdobné kvality, co se týče obsahu Hg i jiných složek obsažených v uhlí, které mohou mít vliv na jeho emise oproti ročnímu měření, v průběhu něž může být spalováno uhlí různého složení za různých podmínek, k čemuž úřad uvádí podrobnější odůvodnění výše v části Odůvodnění výroku rozhodnutí</p>
<p><b>Udělení výjimky by mělo negativní vliv na životní prostředí</b></p> <p>Podatel proto namítá, že udělení výjimky a <b>umožnění vypouštění 2 697 tun oxidů dusíku navíc</b> oproti scénáři BAT během navrhovaného období není v souladu s požadavky § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci, neboť je tento postup <b>v rozporu se zákonnou podmínkou dosažení celkové vysoké úrovně ochrany životního prostředí</b>. Výjimku proto nelze udělit.</p>	<p>o) Viz Odůvodnění výrokové části A. uvedené výše a Odůvodnění udělení výjimky z BAT uvedené níže.</p>
<p>Jedna z nejnovějších studií v tomto oboru odhaduje škody na životním prostředí a lidském zdraví (tzv. externality) způsobené 1 kg rtuti na 22 937 EUR. To znamená, že v případě udělení výjimky by emise rtuti způsobené navíc oproti scénáři BAT způsobily <b>škody ve výši zhruba 180 mil. Kč za rok, tedy 1,44 mld. Kč po celou dobu výjimky</b>. Udělení výjimky by proto bylo z hlediska dopadů na životní prostředí a lidské zdraví zcela iracionální – <b>velmi vysokým hrozícím škodám na životním prostředí by bylo možné předejít při aplikaci scénáře BAT, jehož náklady provozovatel odhaduje na zhruba čtvrtinu</b></p>	<p>p) Vzhledem k tomu, jakým způsobem byl stanoven emisní limit pro Hg, nebylo možno toto kritérium vyhodnotit v souladu s metodikou MŽP viz vypořádání i) a Odůvodnění výroku rozhodnutí A a Hodnocení nákladů a jejich přiměřenosti.</p>

<p><b>externalit - pouze 46,53 mil. Kč ročně.</b> Podmínka nepřiměřenosti nákladů vzhledem k přínosům pro životní prostředí dle § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci proto není v tomto případě splněna.</p>	
<p>Hodnocení dle části 2.2.1 metodiky MŽP – <b>Údaje o emisích (**)</b> se zabývá hodnocením trendu absolutních emisí. Údaje v tabulce na str. 9 odborného posouzení ukazují, že absolutní emise zařízení v letech před udělením výjimky kolísají (pokles v roce 2016, nárůst v letech 2017 a 2018, pokles v roce 2019), nelze zde tedy hovořit o sestupné tendenci. Provozovatel tuto fluktuaci vysvětluje rozdíly ve výrobě (MWh) elektřiny, nicméně tento aspekt není dle metodiky MŽP ani z hlediska vlivu emisí na životní prostředí relevantní. Stejně tak v době návrhového scénáře nedochází k sestupné tendenci, neboť emise zůstávají po celou dobu navrhované výjimky stejně vysoké. Toto kritérium je tedy třeba v souladu s metodikou MŽP hodnotit <b>neutrálně</b>.</p>	<p>q) V metodice MŽP se na str. 6 uvádí, že se „<i>nepředpokládá, že by se množství emisí v čase po dobu platnosti výjimky měnilo. Nicméně je to možné, pokud by to provozovatel navrhoval. V těchto případech je nutné provést výpočet pro každý rok samostatně a výsledek pak sečíst.</i>“ S ohledem na výše uvedené a na informace uvedené v části Odůvodnění výroku rozhodnutí a vyjádření CENIA je kritérium hodnoceno pozitivně viz kapitola Vyhodnocení kritérií dle metodiky MŽP.</p>
<p>Hodnocení dle části 2.2.2 metodiky MŽP – <b>Emisní významnost (***)</b> hodnotí rozdíl celkového množství emisí za rok mezi oběma scénáři. V případě NOx je rozdíl 11,4 %, což je dle metodiky MŽP významný rozdíl a toto kritérium je tedy třeba hodnotit <b>negativně</b>.</p>	<p>V tomto bodě se úřad ztotožňuje s názorem podatelů VII a s vyjádřením CENIA viz kapitola Vyhodnocení kritérií dle metodiky MŽP.</p>
<p><b>Schválením emisní výjimky pro zařízení by tedy emise rtuti do venkovního ovzduší byly o cca 300 kg/rok vyšší než při dodržení limitních hodnot BAT.</b> „<i>Za rok 2016 byla z celkem cca 40 ohlášení pro Českou republiku sumarizována emise rtuti do venkovního ovzduší v množství cca 2 000 kg/rok</i>“ (str. 26 rozptylové studie). <b>Celková emise rtuti do venkovního ovzduší v České republice sumarizovaná v Integrovaném registru znečišťování by tedy vlivem jediného zdroje narostla o 15 % na cca 2300 kg/rok. To lze považovat za významný emisní příspěvek.</b></p>	<p>K tomuto bodu úřad uvádí vypořádání v části Odůvodnění výrokové části A., ze které vyplývá, že udělením výjimky nedojde ke zhoršení stávajícího stavu emisí Hg do ovzduší, neboť v rámci návrhového scénáře nedochází k takovým změnám, které by vedly k vyšším emisím Hg. Naopak budou v následujících letech (nejpozději v roce 2021) instalovány látkové filtry, které by měly vést k dalšímu snížení emisí. Z harmonogramu stanoveného v tomto rozhodnutí (a z části Odůvodnění harmonogramu) vyplývá, že budou i nadále realizovány opatření vedoucí k dalšímu snižování emisí Hg tak, aby v roce 2027 zařízení plnilo emisní limity dle závěrů o BAT (viz výroková část A. tohoto rozhodnutí). Další vypořádání uvádí úřad v části Vyhodnocení kritérií dle metodiky MŽP</p>

<p>Zároveň podatel <b>trvá na svých dříve vyjádřených námitkách vůči rozptylové studii vzhledem k modelování imisí NOx.</b> Rozptylová studie <b>neobsahuje informaci o výšce referenčních (výpočetních) bodů nad zemí.</b></p> <p>Pokud rozptylová studie neumožňuje posouzení vzniku sekundárních částic PM, podatel navrhuje, aby byly <b>tyto částice posouzeny jiným způsobem</b>, např. <b>skrze výpočet externalit</b> těchto částic,</p> <p><b>Příčina stejných imisních koncentrací je ve stejných vstupních emisních koncentracích CO, které byly autory rozptylové studie takto zvoleny, a to bez zdůvodnění.</b> Navíc <b>snížení měrných emisí oxidů dusíku je obvykle spojeno se zvýšením měrných emisí CO</b></p>	<p>r) Úřad v tomto bodě přihlédl k rozhodnutí MŽP (str. 53), jehož právním názorem je úřad vázán, kde se uvádí, že <i>„Postup úřadu, který imisní významnost vyhodnotil podle platné legislativy a související metodiky v oblasti ochrany ovzduší, lze podle názoru ministerstva považovat za správný.“</i> Z toho důvodu úřad doplnění rozptylové studie v rámci doplnění žádosti nepožadoval.</p> <p>S ohledem na vyjádření ze dne 16. 6. 2020 (str. 14) k tomu úřad pro upřesnění uvádí, že modelování vzniku sekundárních částic PM<sub>2,5</sub> není v souladu s Metodickým pokynem odboru ochrany ovzduší pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a proto nebylo do rozptylové studie zapracováno.</p> <p>Výška referenčních bodů nad zemí je uvedena v datovém nosiči přiloženém k rozptylové studii na základě souřadnic x, y a z.</p> <p>K námitce podatelů směřující k informacím o imisních hodnotách modelovaných znečišťujících látek úřad uvádí, že k imisní situaci v zájmové oblasti je přihlíženo s ohledem na údaje o znečištění ovzduší dle dat ČHMÚ v odst. 4.2 rozptylové studie, takto:</p> <p><i>„Základními údaji pro hodnocení úrovně znečištění ve výstupech ČHMÚ [32] jsou data z imisních měřících stanic (databáze ISKO) v hodnoceném kalendářním roce [36]. Tato data jsou pak doplněna o informace z emisních databází, výstupů z modelových výpočtů a meteorologických dat. Odborným souhrnným zpracováním těchto dat pak vznikne pole průměrných ročních koncentrací pro Českou republiku jako rastr s buňkami 1 km<sup>2</sup> (pro celou Českou republiku jde o data z více jak 80 000 buněk)“</i></p> <p>Podatelé rovněž napadají udání hodnot BAT v hmotnostních jednotkách na m<sup>3</sup>, k čemuž úřad uvádí, že tyto jednotky vychází z konstrukce emisních a imisních limitů, se kterými jsou údaje z rozptylové studie porovnávány.</p> <p>K vysvětlení významu „extrémů modelu“ úřad uvádí, že se jedná o minimální a maximální vypočtenou koncentraci dané charakteristiky znečišťující látky v hodnocené ploše oblasti uvedenou v souladu s Metodickým pokynem pro vypracování rozptylových studií.</p>
--	--

	<p>Požadavek podatelů, aby formace sekundárních částic znečištění byla posouzena jiným způsobem než rozptylovou studií, a sice například výpočtem externalit těchto částic, není v souladu s metodikou MŽP, která výpočet externalit pro sekundární částice PM<sub>2,5</sub> a jejich porovnání v kapitole 3.4 metodiky MŽP neuvádí.</p>
<p><b>Navržená délka výjimky je příliš dlouhá a její hodnocení je negativní</b></p> <p>V případě Hg metodika MŽP umožňuje bonifikaci – posun hodnocení o jeden stupeň v případě <b>předložení studie proveditelnosti a následně přezkum udělené výjimky v polovině doby trvání</b> (jako závazná podmínka provozu v návrhovém scénáři). Provozovatel v odborném hodnocení (str. 23) uvádí: „<i>doba trvání výjimky je 8 let, provozovatel navrhuje přezkum v polovině doby trvání výjimky (hodnocení je neutrální).</i>“ S tímto závěrem provozovatele nelze souhlasit. Bonifikaci dle metodiky MŽP nelze na projednávanou žádost uplatnit, neboť provozovatel vůbec nepředložil studii proveditelnosti, která je nezbytnou podmínkou pro udělení bonifikace. Hodnocení kritéria <b>délky trvání výjimky (***) pro Hg</b> je tedy rovněž <b>negativní</b>.</p>	<p>s) V metodice MŽP se na str. 11 se uvádí, že „<i>Studie by měla primárně hodnotit potenciální efekt a nákladovost dalších opatření k snížení emisí rtuti, např. adaptaci technologií, určených primárně k snižování emisí NOx, SO2 a TZL. Pokud měření prokáže, že dosahované hodnoty emisí jsou stabilně nižší než uložený emisní limit, je součástí studie i návrh úpravy (snížení) emisního limitu. Pokud zařízení je schopno stabilně dosáhnout hodnot emisí odpovídající BAT, je součástí studie návrh na předčasné ukončení výjimečného režimu.</i>“, z toho vyplývá, že Studie proveditelnosti opatření k dalšímu snížení emisí Hg bude předložena, jako podklad přezkumu v souladu se závazným harmonogramem uvedeným ve výrokové části D. tohoto rozhodnutí.</p> <p>Zkrácením délky výjimky, předložením studie proveditelnosti opatření k dalšímu snížení emisí Hg a přezkumem v polovině udělení této výjimky bylo kritérium délky výjimky přehodnoceno jako neutrální a v souladu s metodikou MŽP (str. 10-11) je mu udělena vyšší váha při vyhodnocování jednotlivých kritérií dle metodiky MŽP viz kapitola Vyhodnocení kritérií dle metodiky MŽP uvedená níže.</p>
<p><b>plánovaný přezkum výjimky v roce 2025 je zcela nesmyslný</b>, neboť údaje z optimalizovaného provozu technologie SNCR a látkových filtrů na všech blocích by měly být známy již v roce 2021.</p>	<p>K tomu úřad uvádí, že přezku bude proveden již v roce 2024 a další informace k odůvodnění úřadem stanoveného závazného harmonogramu jsou uvedeny v části Odůvodnění harmonogramu.</p>
<p>Podatel proto shrnuje, že ve světle metodiky MŽP je třeba kritérium délky výjimky <b>hodnotit negativně</b>. Nadto podatel namítá, že předložený <b>harmonogram opatření je příliš vágní</b> a nereaguje na výhrady, které vůči němu uplatnilo MŽP ve svém rozhodnutí.</p>	<p>Harmonogram byl v tomto rozhodnutí konkretizován (viz podmínka 10.1 a 10.2 uvedená ve výrokové části D. tohoto rozhodnutí) a další informace k harmonogramu úřad uvádí v části Odůvodnění harmonogramu.</p>

<p><b>Ekonomické hodnocení je zpracováno nesprávně a nedostatečně</b></p>	
<p><b>Absence nákladů na údržbu v návrhovém scénáři</b> opět nasvědčuje umělému podhodnocování nákladů návrhového scénáře ze strany provozovatele. Celkově podatel vyjadřuje <b>pochybnosti o struktuře uplatněných nákladů</b>, např. vzhledem k tomu, že ani v jednom ze scénářů nejsou zahrnuty náklady na energie (0 Kč), ačkoli jak technologie SNCR, tak SCR ke svému provozu elektřinu využívají.</p>	<p>t) K tomu provozovatel ve svém vyjádření ze dne 16. 6. 2020 na str. 17 uvádí, že „v obou scénářích za náklady na údržbu považuje pouze náklady na údržbu nové technologie související se servisními smlouvami, které se běžně pohybují na úrovni 3 až 5 % pořizovací hodnoty investice ročně s tím, že v případě Elektrárny Chvaletice byla zvolena nižší hodnota (tj. 3 %). Ostatní "drobné" náklady jsou zanedbány v obou scénářích, jak je uvedeno v komentáři na str. 5 ekonomického hodnocení.“ Úřad má tedy za to, že tímto postupem nemohlo dojít k nadhodnocení scénáře návrhového oproti BAT scénáři.</p>
<p>Podle tabulky č. 4 (Provozní náklady u technologie ke snížení emisí NOx) na str. 6 ekonomického hodnocení byla <b>zahrnuta i položka „údržba/provoz – výměna aktivních částí látkových filtrů“</b> ve výši 67, 5 mil. Kč pro jeden blok, předpoklad výměn ve třech letech v době výjimky. Technologie látkových filtrů však slouží primárně ke snížení emisí tuhých znečišťujících látek (dále jen „TZL“) a sekundárně pak ke snížení emisí Hg, <b>není však relevantní pro snížení emisí NOx</b>. Zahrnutí této položky do scénáře NOx je tedy nesprávné.</p>	<p>u) Ve svém vyjádření ze dne 16. 6. 2020 na str. 17 provozovatel s ohledem na připomínku podatelů VII k tabulce č. 4 na str. 6 ekonomického hodnocení, uvádí, že v ní bylo chybně uvedeno, že se jedná o náklady „Údržba/provoz – výměna aktivních částí látkových filtrů.“ Správně měla tabulka obsahovat údaj „Údržba/provoz – výměna aktivních částí katalyzátoru (SCR).“ Úřad k tomu uvádí, že se jedná o zřejmou chybu v psaní, která nemá vliv na ekonomické hodnocení.</p>
<p>Ekonomické hodnocení (str. 5-6, tabulka č. 4) uvádí, že „<b>Roční spotřeba močoviny dle provozních údajů z 22. 11. 2018 při výrobě 4 400 000 MWh a pro snížení z ročního průměru 200 mg/Nm<sup>3</sup> na hodnotu návrhového scénáře 195 mg/Nm<sup>3</sup> je 584 t,</b>“ a zároveň, že „<b>Roční spotřeba močoviny dle nabídky při výrobě 4 400 000 MWh a poklesu z úrovně 250 mg/Nm<sup>3</sup> na hodnotu 175 mg/Nm<sup>3</sup> je odhadována na 1 588 t.</b>“ Je patrné, že provozovatel v tomto hodnocení srovnává pomyslná jablka s hruškami – v případě návrhového scénáře zvažuje snížení emisí NOx z hladiny 200 mg/m<sup>3</sup>, zatímco v případě BAT scénáře je výchozím stavem 250 mg/m<sup>3</sup>. Tím dochází k významnému</p>	<p>v) Ve svém vyjádření ze dne 16.6. 2020 na str. 17 provozovatel uvádí „<b>Společnost 7EC upozorňuje, že podatelé v tomto tvrzení zcela mylně zaměňují porovnání nákladů na oba scénáře s porovnáním spotřeby močoviny při realizaci obou scénářů. Návrhový scénář pro NOx představuje pouze navýšení spotřeby močoviny pro dosažení snížení emisí o 5 mg/Nm<sup>3</sup> na hodnotu 195 mg/Nm<sup>3</sup>. To vychází ze skutečnosti, že v současné době úroveň vstříkávání močoviny zajišťuje dosažení emisí NOx na úrovni 200 mg/Nm<sup>3</sup>, čemuž také odpovídá výpočet množství močoviny v ekonomickém hodnocení. V případě, že by společnost 7EC instalovala technologii SCR, nebude již nadále využívána technologie SNCR a vstupní hodnota ročního</b></p>

<p>nadsazení množství potřebného reagentu ke snížení emisí v BAT scénáři a tím také k nadhodnocení nákladů pro BAT scénář.</p>	<p><i>průměru emisí tím pádem nebude 200 mg/Nm<sup>3</sup> ale 250 mg/m<sup>3</sup><sub>N</sub> v souladu s úrovní emisí NO<sub>x</sub> po primárních opatřeních. Spotřeba močoviny u technologie SCR je nižší než u technologie SNCR, a tudíž výše spotřeby tohoto reagentu při snížení ročního průměru emisí NO<sub>x</sub> na 175 mg/m<sup>3</sup><sub>N</sub> u scénáře BAT odpovídá hodnotě uvedené na str. 6 ekonomického hodnocení.“</i></p> <p>Vzhledem k tomu, že ze scénáře BAT je zřejmé, že instalace technologie SCR by znamenala nutnost odinstalovat stávající technologii SNCR (protože plnohodnotný provoz obou technologií zároveň je finančně nejnáročnější variantou), která nemá opodstatnění v situaci, kdy je ve scénáři BAT předpokládáno dosažení požadovaných úrovní emisí dle BAT pouze s technologií SCR samotnou, považuje úřad výpočet nákladů na reagent za správný. Úřad rovněž přihlédl k vyjádření CENIA, kde se na str. 22 uvádí, že „provozní náklady uváděné provozovatelem spadají do rozmezí BREF LCP“.</p>
<p>Nemožnost výpočtu měrných nákladů na redukci 1 kg polutantu poukazuje na jádro problému – hlavní důvod, proč je nezbytné žádost o výjimku zamítnout. <b>Navrhovaný emisní limit je totiž vyšší než bezpečně zjištěný aktuální stav emisí.</b> To znamená, že provozovatel v rámci návrhového scénáře nabízí, že za vynaložené náklady (231 mil. Kč za rok) zvýší emise Hg o 2,33 µg/m<sup>3</sup>. Takový návrh je sám o sobě absurdní a není tedy divu, že při dosazení do výpočtových vzorců dle metodiky MŽP vede k absurdním závěrům. Toto zjištění zároveň nasvědčuje podezření, že provozovatel uměle nadsadil emisní limit návrhového scénáře tak, aby v případě udělení výjimky ušetřil na provozních nákladech na technologie. Takový přístup je dle názoru podatele nepřijatelný.</p>	<p>K tomuto bodu je uvedeno vypořádání n) a dále v části Odůvodnění výrokové části včetně Odůvodnění harmonogramu.</p>

<p>Není posouzen negativní vliv výjimky na Evropsky významnou lokalitu Louky u Přelouče</p> <p>Podle § 45c zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny jsou „[e]vropsky významné lokality (...) chráněny před poškozováním a ničením.“ A „[k] zásahům, které by mohly vést k takovým nežádoucím důsledkům, si musí ten, kdo tyto zásahy zamýšlí, předem opatřit souhlas orgánu ochrany přírody.“ Proto <b>je třeba v projednávané věci podrobněji posoudit dopady udělení výjimky na EVL Louky u Přelouče</b>, a to jak v rámci rozptylové studie, tak s ohledem na soulad výjimky s plánem péče dle směrnice o stanovištích. <b>Pokud nebude možné nežádoucí důsledky udělení výjimky pro EVL Louky u Přelouče zcela vyloučit, je nezbytné trvat na tom, aby před rozhodnutím o výjimce provozovatel opatřil souhlas orgánu ochrany přírody.</b></p>	<p>w) Souhlas ve smyslu § 45c odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, je potřeba k zásahům, které by mohly vést k závažnému nebo nevratnému poškození nebo ke zničení lokality anebo k narušení její celistvosti.</p> <p>Zásahem ve smyslu § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny se rozumí zejména umístování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů. Z toho úřad dovozuje, že zásahem je činnost prováděná přímo na území EVL a v tomto řízení se o takový zásah nejedná.</p> <p>Navíc není souhlas orgánu ochrany přírody dle názoru úřadu součástí náležitostí žádosti dle přílohy č. 1 ani 3 vyhlášky č. 288/2013 Sb.</p> <p>Mimo to vliv na EVL Louky u Přelouče je dle názoru úřadu dostatečně posouzen a doložen v rozptylové studii.</p>
<p>Podatel VII proto trvá na tom, že pro <b>udělení výjimky</b> dle § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci <b>není přípustné</b>, neboť v projednávaném případě <b>nejsou splněny zákonné podmínky</b>, žádost by proto měla být v souladu s § 13 odst. 2 zákona o integrované prevenci <b>zamítnuta</b>.</p>	<p>K tomu úřad uvádí vypořádání v Odůvodnění udělení výjimky z BAT.</p>
<p><b>Vyjádření skupiny podatelů VIII, srpen 2020</b></p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Provozovatel stále trvá na stanovení <b>denního limitu NO<sub>x</sub></b> ve výši 245 mg/m<sup>3</sup>. Podatel má za to, že tento problém byl dostatečně rozebrán na ústním jednání a ztotožňuje se s právním názorem MŽP (str. 45-47 rozhodnutí) a krajského úřadu (dle vyjádření na ústním jednání), že denní limit pro NO<sub>x</sub> <b>nelze na základě platné národní právní úpravy stanovit</b>. Tato právní úprava byla v souladu s čl. 193 Smlouvy o fungování EU ohlášena Evropské komisi jako součást implementace směrnice o průmyslových emisích.</li> </ul>	<p>Viz vypořádání a) výše.</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Provozovatel stále neuvedl <b>odhad efektu v současnosti instalovaných látkových filtrů</b> na emise Hg, jak požadovalo MŽP na str. 48 rozhodnutí. Vzhledem k očekávanému snížení emisí Hg v důsledku instalace látkových filtrů se <b>požadovaná výše emisního limitu 25 µg/m<sup>3</sup></b> jeví jako <b>neodůvodněná</b>.</li> <li>• Provozovatel na ústním jednání <b>výslovně odmítl zapracovat do ekonomického hodnocení žádosti požadavky dle rozhodnutí MŽP</b>. Konkrétně provozovatel nadále nesprávně zahrnuje do obou scénářů ekonomického hodnocení Hg náklady na kontinuální měření a celé náklady na technologie ke snížení emisí prachu. V návrhovém scénáři pro NO<sub>x</sub> provozovatel nadále neuvádí účetní odpisy technologie SNCR, ačkoli podle rozhodnutí MŽP mají být zahrnuty buď v obou scénářích, nebo ani v jednom.</li> <li>• Provozovatel se ve svém vyjádření a také na ústním jednání vyjádřil k požadavku MŽP na <b>odůvodnění nevyužití BAT 23</b> – směsi paliv pro snížení emisí Hg. Konkrétně ve svém vyjádření (odst. 1.4) uvádí, že <i>„... kotle jsou konstruovány pro spalování nízkovýhřevného hnědého uhlí. V rámci České republiky je energetické hnědé uhlí dostupné pouze v Severočeské hnědouhelné pánvi. Nákup uhlí ze zahraničí by i při stejné ceně komodity byl omezen vysokými náklady na dopravu, které by se promítly do nákladů na provoz významně negativně.“</i> K tomu podatel namítá, že provozovatel stále nedoložil <b>žádné důkazy ani konkrétní data</b> a výpočty k podpoře těchto svých tvrzení.</li> <li>• Provozovatel na ústním jednání rovněž <b>výslovně odmítl provést doplnění výpočtu srovnání s referenčními náklady pro Hg</b> dle Metodiky Ministerstva životního prostředí k aplikaci § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci, č. j. MZP/2018/710/848 (dále jen „<b>metodika</b>“).</li> </ul>	<p>Viz vypořádání c) výše a Odůvodnění výroku rozhodnutí A.</p> <p>Viz vypořádání d), h) a j) výše.</p> <p>Viz vypořádání e) výše.</p> <p>Viz vypořádání i) a n) výše.</p>
---	--



<p><b>MŽP“).</b> Za předpokladu, že provozovatel uvádí jako bezpečně zjištěný aktuální stav emisí Hg koncentrace ve výši 22,67 µg/m<sup>3</sup> (linka 2), resp. 22,25 µg/m<sup>3</sup> (linka 1), pro úspěšné provedení výpočtu referenčních nákladů by bylo třeba <b>snížit požadovanou výjimku např. na 22 µg/m<sup>3</sup></b>. Poté by již referenční náklady dle metodiky MŽP nevycházely jako záporné hodnoty a bylo by možné provést celé hodnocení.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Provozovatel na ústním jednání výslovně odmítl provést změny navrženého <b>harmonogramu opatření</b> pro oba polutanty tak, aby naplnil požadavky rozhodnutí MŽP (str. 51 a 52).</li> </ul>	<p>Viz výroková část D. a Odůvodnění harmonogramu</p>
<p><b>K tvrzené technické charakteristice zařízení</b></p> <p>V odst. 2.5 vyjádření provozovatel upozorňuje, že <b>technologie SNCR</b>, kterou provozovatel uvádí jako „technickou charakteristiku zařízení“, tedy jako důvod pro udělení výjimky ve smyslu § 14 odst. 5 písm. b) zákona o integrované prevenci, byla <b>na bloku B1 instalována v roce 2019</b>. K tomu podatel upozorňuje, že Závěry o BAT byly zveřejněny v Úředním věstníku EU již v srpnu 2017 a žádost o výjimku v projednávané věci byla provozovatelem podána již v prosinci 2018. <b>V době zahájení řízení</b> tedy tato <b>technická charakteristika zařízení neexistovala</b> a provozovatel ji svým vlastním jednáním zapříčinil až v průběhu správního řízení. Okolnosti, které mohl provozovatel vlastním jednáním ovlivnit, by však neměly být důvodem pro udělení výjimky a neměly by být přičítány k tíži životnímu prostředí. Ve zbytku argumentace ohledně technické charakteristiky zařízení se podatel odkazuje na svá předchozí vyjádření.</p>	<p>x) K tomu úřad uvádí, že instalace SNCR na bloku B1 (při čemž naprostá většina objemu finančních nákladů na zavedení technologie SNCR již byla vynaložena viz str. 3 vyjádření ze dne 16.6.2020) je součástí návrhového scénáře předloženého provozovatelem stejně jako instalace látkových filtrů, které nebyly v době podání žádosti rovněž v zařízení instalovány a je na provozovateli, jaké technické řešení pro návrhový scénář zvolí (viz rozhodnutí MŽP str. 49). Mimo to jsou SNCR a látkové filtry jednou z BAT technik uváděných v závěrech o BAT (BAT 20c a BAT 23b).</p> <p>K tomu úřad dále uvádí, že žádost o udělení výjimky u bloku B1 je relevantní i proto, že emise z bloků B1 a B2 jsou vypouštěny společným výduchem, emise z těchto bloků nelze oddělit a oba dva bloky budou mít společnou část technologie SNCR.</p> <p>Další vypořádání k tomuto bodu úřad uvádí ve vypořádání k) výše</p>

<p><b>Navržený limit pro NO<sub>x</sub> je neodůvodněně vysoký</b></p> <p><b>Provozovatel tedy sám uznává, že od roku 2022</b> (tedy méně než po půl roce doby trvání výjimky) <b>lze očekávat účinky technologie SNCR vedoucí ke snížení emisí NO<sub>x</sub> značně pod požadovaný emisní limit.</b> Podatel proto považuje za nepřijatelné, aby byl emisní limit pro NO<sub>x</sub> stanoven po celou dobu požadované výjimky v navržené výši.</p> <p>Podatel je toho názoru, že obdobné <b>postupné zpřísnování emisního limitu pro NO<sub>x</sub> ve spojení např. se zkrácením doby trvání výjimky a povinností přezkumu výjimky v polovině doby trvání</b> by bylo vhodné zvážit i v projednávané věci. Hlavním důvodem pro úvahy o postupně se zpřísnujícím emisním limitu je vyjádření provozovatele a harmonogram předložený provozovatelem, z nichž vyplývá, že lze očekávat snižování emisí NO<sub>x</sub> již velmi brzy po začátku doby výjimky. Nadto však podatel dodává, že k těmto úvahám by bylo možné přistoupit <b>až po řádném prokázání naplnění kritérií dle § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci</b> – dokud však nejsou odstraněny nedostatky žádosti, na které podatel poukazuje, nelze výjimku udělit ani ve zkrácené či zpřísněné formě. Ve zbytku argumentace, která se týká příliš vysokého emisního limitu NO<sub>x</sub>, zejm. pokud jde o úspory provozních nákladů a dokument Assessment of split view rationales, podatel <b>odkazuje na svá předchozí vyjádření.</b></p>	<p>K tomu úřad uvádí, vypořádání v Odůvodnění výroku rozhodnutí včetně Odůvodnění harmonogramu a vypořádání m), q) a postupné snižování emisního limitu bylo úřadem zapracováno do stanoveného harmonogramu, kdy po 3 letech bude výjimka přezkoumána a v rámci tohoto přezkumu může dojít ke snížení emisního limitu pro NO<sub>x</sub> nebo bude výjimkový režim ukončen. Tento krok je v harmonogramu vázán na dokončení intenzifikace a optimalizace SNCR na všech blocích.</p>
<p><b>Navržený limit pro Hg je neodůvodněně vysoký:</b></p> <p>Průměrné emise Hg byly <b>22,25 µg/m<sup>3</sup></b> na Lince 1 a <b>22,67 µg/m<sup>3</sup></b> na Lince 2. Obě hodnoty byly naměřeny před zprovozněním látkových filtrů, které jsou v zařízení aktuálně instalovány. Lze přitom očekávat, že <b>instalace látkových filtrů povede k dalšímu snížení emisí Hg</b> – ostatně toto očekávání vyjádřil i</p>	<p>K výši stanoveného emisního limitu je uvedeno vypořádání v části Odůvodnění výroku rozhodnutí A. a vypořádání c) a n).</p>

<p>sám provozovatel a potvrdil jej tím, že zahrnul náklady na látkové filtry do ekonomického hodnocení. Podatel proto dále trvá na svém původním závěru, že navržený roční emisní limit pro Hg ve výši 25 µg/m<sup>3</sup> je neodůvodněný a nadsazený. Podle vyjádření provozovatele (odst. 4.9.11) ale <b>nebyly v době kontinuálního měření v provozu ani látkové filtry, ani elektrostatické odlučovače.</b></p> <p><b>Jak je patrné z výsledků indikativního kontinuálního měření, emisní hodinové a denní koncentrace již před instalací látkových filtrů jen zřídka překračují navržený roční emisní limit, naopak se často pohybují i velmi výrazně pod tímto limitem.</b></p> <p>Podatel obdobně jako u emisních limitů NO<sub>x</sub> požadoval <b>postupně se zpřisňující emisní limit</b> v kombinaci se <b>zkrácením doby výjimky a povinností přezkoumání v polovině doby trvání výjimky.</b></p>	<p>K tomuto bodu úřad upřesňuje, že v době měření nebyly v provozu látkové filtry (které jsou v současné době realizovány na Blocích B3 a B4 a na ostatních blocích budou instalovány v roce 2021), ale elektrostatické filtry byly v době měření v provozu, což vyplývá z protokolů z kontinuálního měření a z doplnění předloženého provozovatelem dne 20. 7. 2020.</p> <p>K tomu úřad uvádí vypořádání n)</p> <p>Postupné snižování emisního limitu bylo úřadem zpracováno do stanoveného harmonogramu (viz Odůvodnění harmonogramu), kdy po 3 letech bude výjimka přezkoumána a v rámci tohoto přezkoumání může dojít ke snížení emisního limitu pro Hg. Tento krok je v harmonogramu vázán na dokončení instalace a optimalizace látkových filtrů na všech blocích.</p>
<p><b>Kritérium „Údaje o emisích“ pro NO<sub>x</sub> a Hg je třeba hodnotit neutrálně</b></p> <p>V návaznosti na ústní jednání a vyjádření provozovatele podatel opakuje své upozornění, že kritérium dle části 2.2.1 metodiky MŽP – Údaje o emisích (**), které se zabývá hodnocením trendu absolutních emisí, je třeba hodnotit neutrálně. Metodika MŽP totiž uvažuje množství emisí jak v době před udělením výjimky, tak v jejím průběhu. Podatel proto upozorňoval jednak na skutečnost, že emise NO<sub>x</sub> i Hg v období před udělením výjimky fluktuují a nelze hovořit o jednoznačném sestupném trendu. Především ale podatel upozorňuje, že emise NO<sub>x</sub> i Hg v průběhu návrhového scénáře jsou ve všech letech stejné a nevykazují tedy žádný sestupný trend. Jinak by tomu bylo v případě, že by krajským úřadem byl stanoven (po vzoru výše</p>	<p>Dle názoru úřadu je možno kritérium emisního trendu u NO<sub>x</sub> hodnotit kladně (viz Odůvodnění výroku rozhodnutí a Vyhodnocení kritérií dle metodiky MŽP) a kritérium emisního trendu u Hg nelze hodnotit (viz Odůvodnění výroku rozhodnutí a Vyhodnocení kritérií dle metodiky MŽP). Další informace uvádí úřad ve vypořádání q).</p> <p>Postupné snižování emisního limitu bylo úřadem zpracováno do stanoveného harmonogramu (viz Odůvodnění harmonogramu), kdy po 3 letech bude výjimka přezkoumána a v rámci tohoto přezkoumání může dojít ke snížení emisního limitu pro NO<sub>x</sub> a Hg. Tento krok je v harmonogramu vázán na dokončení intenzifikace a optimalizace SNCR a dokončení instalace a optimalizace látkových filtrů na všech blocích.</p>

<p>citovaného rozhodnutí krajského úřadu Moravskoslezského kraje) postupně se zpřísnující emisní limit nebo zpřísnující se emisní stropy v jednotlivých letech výjimky.</p>	
<p>Dle odst. 7.2.1 svého vyjádření má provozovatel za to, že „Požadavek na zvážení více variant společnost 7EC splnila, když ve scénáři BAT vyloučila použití hybridní technologie SCR/SNCR namísto SCR. Není tedy pravdou, že by měla společnost 7EC na základě rozhodnutí MŽP povinnost doplnit do ekonomického hodnocení úvahy o použití jakékoli další konkrétní technologie.“ K tomu podatel namítá, že pouhé <b>faktické vyloučení alternativních technologií bez dalšího odůvodnění nenaplnuje požadavky MŽP</b> na doplnění ekonomických úvah o výběru návrhového a BAT scénáře pro NO<sub>x</sub>. Pro srovnání, vzhledem k výběru technologie pro snížení emisí Hg provozovatel ve svém vyjádření ze dne 22. 4. 2020 (odst. 3.7) doplnil porovnání cen a dalších parametrů zvolené BAT technologie (ACI) a alternativní BAT technologie (BACI) a logicky svou volbu BAT scénáře zdůvodnil. Obdobnou úvahu pro emise NO<sub>x</sub> však podatel nadále postrádá.</p>	<p>K tomu úřad uvádí, že publikace „Ricardo Energy &amp; Environment“ uvádí v tabulce 16 na str. 29 roční náklady na technologii ACI a BACI, ale neuvádí stejné informace pro hybridní technologii SCR/SNCR. Další vypořádání úřad uvádí v části vypořádání f).</p>
<p>V odst. 7.2.4 vyjádření provozovatel uvádí důvody, proč v rozporu s rozhodnutím MŽP zahrnul náklady na technologii SNCR pouze do BAT scénáře a nikoli také do návrhového scénáře:</p> <p>Podatel toto vysvětlení považuje za <b>zcela nelogické a rozporné s metodikou i rozhodnutím MŽP</b>. Postup, který provozovatel zvolil, navíc nadsazuje náklady na scénář BAT a podhodnocuje náklady návrhového scénáře. Pokud by bylo prokázáno, že BAT scénář vyžaduje demontáž technologie SNCR a tato technologie již je účetně odepsána (jak by vyplývalo z ekonomického hodnocení návrhového scénáře), nebylo by možné náklady na tuto technologii nad rámec samotné demontáže zahrnovat ani do BAT scénáře. A naopak, pokud podle BAT scénáře účetní odpisy technologie SNCR mají trvat ještě po dobu výjimky, měly by být zahrnuty i</p>	<p>Viz vypořádání j)</p>

<p>v ekonomickém hodnocení návrhového scénáře. Postup provozovatele je tedy nekonzistentní a způsobuje nesprávnost ekonomického hodnocení pro NO<sub>x</sub>.</p>	
<p>Podatel trvá na tom, že vzhledem k účinnosti emisních limitů dle Přílohy V směrnice o průmyslových emisích od 1. 7. 2020 <b>je třeba u obou scénářů vycházet z předpokladu, že limit ve výši 200 mg/m<sup>3</sup> bude plněn</b>. Pro oba scénáře by tedy měly být uvažovány pouze náklady na močovinu potřebnou ke snížení emisí NO<sub>x</sub> z úrovně 200 mg/m<sup>3</sup>, ať už na 195 mg/m<sup>3</sup> (návrhový scénář), nebo na 175 mg/m<sup>3</sup> (BAT scénář). Ostatně, i výpočetní vzorce metodiky MŽP počítají s úrovní emisí dle Přílohy V směrnice o průmyslových emisích jako s referenčním stropem, od něž se odvíjí snížení emisí v obou scénářích (viz vzorce [11] a [12], které pracují s hodnotou S<sub>IED</sub>). Současný postup provozovatele tedy vede k nerealistickému nadhodnocení nákladů BAT scénáře.</p>	<p>Viz vypořádání v).</p>
<p>Z hlediska <b>ekonomického hodnocení pro Hg</b> podatel trvá na svých dříve vyjádřených výhradách. Zejm. v ekonomickém hodnocení neměly vůbec být zahrnuty náklady na nepodařenou instalaci elektrostatických odlučovačů a náklady na látkové filtry měly být zahrnuty pouze proporčně vzhledem k jejich účinku na snižování emisí Hg (oproti snižování emisí prachu jako jejich primárnímu účelu). V reakci na odst. 7.3.3 a 7.3.4 vyjádření provozovatele podatel upozorňuje, že <b>i pokud jsou náklady nesprávně zahrnuty v obou scénářích, nelze říci, že se chyba „vykrátí“</b>. Náklady obou scénářů mají být totiž dále využity k výpočtu měrných nákladů na snížení jednotek (např. kg nebo tun) emisí. Při tomto výpočtu může dojít ke zdeformování výsledku kvůli nesprávnému zahrnutí nákladů, byť do obou scénářů.</p> <p>Podatel zároveň trvá na požadavku na doplnění výpočtu srovnání s referenčními náklady pro Hg – tento výpočet by mohl být dle názoru podatele doplněn, pokud by byla hodnota návrhového emisního limitu snížena pod úroveň bezpečně</p>	<p>Viz vypořádání d), i) a n)</p>

<p>zjištěného aktuálního stavu emisí, tedy např. na 20-22 µg/m<sup>3</sup> (měrné náklady by tak nevycházely jako záporné).</p>	
<p>V odst. 5.3.9 svého vyjádření provozovatel uvádí, že „nesouhlasí se závěrem ve Vyjádření CENIA, podle něhož by z hlediska číselného vyjádření vypočtení imisních koncentrací měl mít návrhový scénář ve srovnání se scénářem BAT negativní hodnocení,“ což dále odůvodňuje odkazem na číselné výstupy rozptylové studie. K tomu podatel upozorňuje, že <b>MŽP ve svém rozhodnutí</b> (str. 53) <b>jednoznačně uvedlo, že „h]odnocení imisní významnosti v případě návrhového scénáře NOX je negativní.“</b> Podatel se s tímto závěrem MŽP ztotožňuje.</p>	<p>V tomto bodě se úřad ztotožňuje s názorem podatele VIII a vyhodnotil toto kritérium jako negativní, což je v souladu s metodikou MŽP (str. 12) a v souladu s rozhodnutím MŽP (str. 53), kde se dále uvádí, že „Tato skutečnost však ještě nemusí být nutně důvodem k zamítnutí žádosti, protože i za tohoto stavu může návrhový scénář znamenat zlepšení situace proti současnému stavu“.</p> <p>Další vypořádání uvádí úřad v části Odůvodnění udělení výjimky z BAT.</p>
<p>Dále provozovatel v odst. 5.4.6 svého vyjádření uvádí, že <b>uložení povinnosti zřídit v lokalitě zařízení imisní monitoring Hg „by však bylo v rozporu s platnou evropskou i českou legislativou, která ukládá provozovateli povinnost měření emisí rtuti pouze na výstupu z Elektrárny Chvaletice. Společnost TEC připomíná, že měření imisí je v souladu s § 5 zákona o ochraně ovzduší povinností státní správy.“</b> K tomu podatel namítá, že v souladu s účelem zákona o integrované prevenci, kterým je dosažení vysoké úrovně ochrany životního prostředí, a v souladu s § 15 tohoto zákona, je krajský úřad povinen uložit provozovateli povinnost imisního monitoringu jako závaznou podmínku integrovaného povolení. Provozovatel má ostatně <b>již v současnosti povinnost na základě platného integrovaného povolení povinnost provozovat imisní monitorovací systém Hošťalovice</b> a také monitoring hluku. Vzhledem k tomu, že provozovatel svojí žádostí usiluje o výjimku z emisního limitu pro tak toxický a zároveň málo imisně monitorovaný polutant, podatel považuje požadavek na zřízení imisního monitoringu za přiměřený a logický.</p>	<p>y) K tomu úřad uvádí, že se ztotožňuje s názorem provozovatele, že povinnost sledování imisní situace je v souladu s §5 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, svěřena ministerstvu. Za účelem vyhodnocení úrovně znečištění ministerstvo zajišťuje posuzování úrovně znečištění a porovnání výsledné úrovně znečištění s imisními limity stanovenými v příloze č. 1 k zákonu o ochraně ovzduší. Mezi znečišťujícími látkami, pro které je v příloze č. 1 zákona o ochraně ovzduší stanoven imisní limit, není rtuť uvedena a z toho důvodu by nebylo případně zjištěné úrovně imisí v čím porovnávat a tato povinnost tedy nebyla provozovateli v tomto rozhodnutí uložena.</p> <p>Na imisní stanici Hošťalovice v současné době provozovatel vyhodnocuje imisní koncentrace plyných imisí SO<sub>2</sub> a NO<sub>x</sub> (jak vyplývá ze Zpráv o plnění podmínek integrovaného povolení zveřejňovaných v informačním systému integrované prevence), pro které je v příloze č. 1 zákona o ochraně ovzduší stanoven imisní limit. Z těchto zpráv vyplývá, že imisní limity nejsou překračovány.</p> <p>V souladu s § 15 odst. 1 zákona se dle názoru úřadu podmínky ukládají v případě překročení standardu kvality životního prostředí tj. v tomto</p>

	<p>případě imisního limitu pro NO<sub>x</sub>, který není dle údajů uvedených v odborném posouzení str. 10 překračován. Vzhledem k tomu, že pro imisní koncentrace rtuti a jejích anorganických sloučenin není v současné době v ČR k dispozici imisní limit, byla tato hodnota v žádosti nahrazena doporučením WHO s hodnotou průměrné roční imisní koncentrace 1 µg/m<sup>3</sup> (tato hodnota byla v rozhodnutí MŽP ministerstvem akceptována), při čemž dle údajů uvedených níže se koncentrace imisního pozadí v ČR pohybují na úrovni kolem 1,5 ng/m<sup>3</sup>. A dále dle názoru úřadu nelze stanovení podmínek § 15 odst. 2 uplatnit vzhledem k tomu, že předmětem tohoto řízení je výjimka z emisní spojených s BAT.</p> <p>V rozptylové studii str. 26 se uvádí, že pro imisní koncentrace rtuti ve venkovním ovzduší není v České republice stanoven imisní limit. Rovněž imisní měření jsou sporadická a v Informačním systému kvality ovzduší se vyskytují jen nepravidelné údaje z let 2011 a 2012 naměřené na venkovské požadové stanici JKOSM Košetice s měsíčními hodnotami koncentrací mezi 1 až 5 ng/m<sup>3</sup> a roční koncentrací (cca 1,5 ng/m<sup>3</sup>), při čemž toto měření bylo ukončeno v dubnu 2013.</p> <p>V současnosti je měření plynné rtuti prováděno na stanici ČHMÚ Křešín u Pacova (cíl měřícího programu - stanovení celkové hladiny pozadí koncentrací*) a na stanici Ústí nad Labem – město (cíl měřícího programu - stanovení reprezentativní koncentrace. pro osídlené části území, využití při operativním řízení a regulaci, určení vlivu na jiné složky prostředí, určení škod**).</p> <p>Dle názoru úřadu dlouhodobá měření rtuti na těchto stanicích poskytují dostatečné informace o imisní situaci v České republice.</p>
	<p>*<a href="http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/web_generator/locality/pollution_locality/mp_JKREA_CZ.html">http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/web_generator/locality/pollution_locality/mp_JKREA_CZ.html</a></p> <p>**<a href="http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/web_generator/locality/pollution_locality/mp_UULMA_CZ.html">http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/web_generator/locality/pollution_locality/mp_UULMA_CZ.html</a></p>
<p>V návaznosti na ústní jednání zároveň podatel dokládá veřejně dostupné <b>informace z dalších řízení o žádostech o výjimku z emisních limitů pro Hg a NO<sub>x</sub> jako příklad postupů v obdobných případech, které vedou k dosažení úrovní spojených s BAT v kratším čase, než navrhuje provozovatel</b></p>	<p>z) K tomu úřad uvádí, že již na ústním jednání (viz str. 5 protokolu z ústního jednání) provozovatel uvedl, že nedokáže vyhodnotit, z jakého důvodu si jiní provozovatelé žádají o výjimku na kratší období.</p> <p>Dle názoru úřadu nelze vyhodnotit, zda je požadovaná délka výjimky</p>

<p><b>v projednávané věci</b></p>	<p>ze Závěrů o BAT na jiných zařízeních oprávněná, neboť důvody dle § 14 odst. 5 zákona, za kterých může být výjimka udělena, jsou pro každé zařízení specifické a jsou předmětem samostatného řízení.</p>
<p>V případě udělení výjimky podatel trvá na tom, aby byly jako závazné podmínky integrovaného povolení stanoveny následující podmínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Zkrácení doby trvání výjimky pro oba polutanty</b> na nejkratší dobu nezbytnou pro dosažení emisních limitů v souladu se Závěry o BAT.</li> <li>• <b>Postupně se zpřisňující emisní limit pro NO<sub>x</sub></b>, který vede k dosažení emisních limitů dle Závěrů o BAT na konci doby výjimky a reflektuje aktuální stav emisí i očekávané další účinky optimalizace provozu technologie SNCR.</li> <li>• <b>Postupně se zpřisňující emisní limit pro Hg</b>, který vede k dosažení emisních limitů dle Závěrů o BAT na konci doby výjimky, a reflektuje aktuální stav emisí i očekávané účinky látkových filtrů.</li> <li>• <b>Závazný harmonogram</b> zahrnutý mezi závazné podmínky integrovaného povolení, který bude odpovídat zkrácené době trvání výjimky, včetně povinnosti provozovatele předkládat krajskému úřadu <b>roční vyhodnocování plnění tohoto harmonogramu</b> a povinnosti krajského úřadu zahájit přezkum udělené výjimky při odchýlení od tohoto harmonogramu.</li> <li>• Povinnost provozovatele předložit krajskému úřadu v polovině doby trvání výjimky <b>studii proveditelnosti</b> dosažení emisních limitů dle Závěrů o BAT, včetně návrhu aktualizace závazného harmonogramu opatření a povinnosti provozovatele požádat v polovině doby</li> </ul>	<p>Podmínky navržené podateli VIII byly do tohoto rozhodnutí zapracovány takto:</p> <p>Délka výjimky byla zkrácena pro Hg na 6 let s odůvodněním uvedeným v části Odůvodnění harmonogramu a u výjimky pro NO<sub>x</sub> a Hg byla zkrácena doba na přezkum z původně provozovatelem navrhovaných 4 let na 3 roky s možným snížením emisního limitu u obou polutantů či případně ukončením výjimečného režimu.</p> <p>Postupné snižování emisního limitu bylo úřadem zapracováno do stanoveného harmonogramu (viz výroková část D. a Odůvodnění harmonogramu), kdy po 3 letech bude výjimka přezkoumána a v rámci tohoto přezkumu může dojít ke snížení emisního limitu pro NO<sub>x</sub> a Hg. Tento krok je v harmonogramu vázán na dokončení intenzifikace a optimalizace SNCR a dokončení instalace a optimalizace látkových filtrů na všech blocích.</p> <p>viz výroková část D. a Odůvodnění harmonogramu</p> <p>viz výroková část D. a Odůvodnění harmonogramu</p>



<p>výjimky o přezkum integrovaného povolení.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Povinnost provozovatele každoročně předkládat krajskému úřadu hodnotící <b>zprávu o emisních trendech NO<sub>x</sub> a Hg</b>, která bude obsahovat podrobné údaje o půlhodinových, denních a měsíčních průměrech emisí obou polutantů a údaje o provozovaných technologiích.</li> <li>• Povinnost provozovatele v lokalitě zařízení <b>zřídit nejméně jedno místo dlouhodobého měření Hg</b>. Monitoring by měl být provozován v různých složkách životního prostředí, a to zejména <b>vzduchu</b> (pravidelně během roku, ideálně kontinuálně), <b>mokrě depozici</b> (při srážkách), <b>půdě, sedimentech a vodní biotě</b> (alespoň 1x ročně), s povinností výsledky monitoringu pravidelně hlásit krajskému úřadu.</li> </ul>	<p>viz výroková část D.- podmínka 28.2 a Odůvodnění harmonogramu. S ohledem na § 9 odst. 1 Vyhlášky č. 415/2012 Sb. je v současné době v rámci „protokolu o hodnocení plnění emisního limitu“ vyhodnocováno plnění emisního limitu v rámci Zpráv o plnění podmínek integrovaného povolení (zveřejňovaných v informačním systému integrované prevence <a href="http://www.mzp.cz/ippc">www.mzp.cz/ippc</a>).</p> <p>aa) Tento požadavek nebyl do integrovaného povolení zapracován viz vypořádání y) (v části imisního monitoringu). Co se týče požadavku na monitoring ostatních složek životního prostředí, nebyl tento zapracován zejména z důvodu, že nejsou stanoveny limitní koncentrace ve srážkách, půdě, sedimentech a vodní biotě, se kterými by byly zjištěné koncentrace porovnávány a zároveň je dle názoru úřadu velmi obtížné stanovit konkrétní místo monitoringu tak, aby bylo místem reprezentujícím jen vliv Elektrárny Chvaletice bez vlivu ostatních znečišťovatelů ať už fyzických nebo právnických osob.</p>
<p>Vyjádření CENIA, Česká informační agentura životního prostředí, č.j, CEN/20.7/1150/2020 ze dne 29. 5. 2020 (zestručněno):</p> <p>Provozovatel předložil k žádosti o vydání změny integrovaného povolení za účelem udělení výjimky z úrovně emisí spojených s BAT dokumentaci a podklady zpracované v kvalitě a takovém rozsahu, že po zhodnocení technických, ekonomických a ekologických aspektů problematiky ji považujeme za opodstatněnou.</p> <p>Při zohlednění § 14 odst. 5 zákona č. 76/2002 Sb., v platném znění a metodického pokynu MŽP (2019) konstatujeme, že <b>po přehodnocení doby trvání výjimky pro rtuť</b> nemáme námitek k udělení výjimky z emisí dle návrhu provozovatele s přezkumem IP v polovině doby trvání výjimky (již provozovatelem zahrnuto v harmonogramu).</p>	<p>Zohledněno ve výrokové části D. tohoto rozhodnutí.</p>

Vypořádání vyjádření z řízení vedeného Krajským úřadem Pardubického kraje pod sp.zn. .SpKrÚ 487/2019/OŽPZ:

Podatel a jeho vyjádření	Vypořádání vyjádření
Skupina podatelů I (vyjádření z roku 2019) (podstata vyjádření, upraveno, zkráceno)	
Cituje zákon, konkrétně ust. § 14 odst. 5 zákona, a uvádí, že nejsou splněny podmínky pro udělení výjimky, zejména, že provozovatel neuvedl, zda žádá z důvodu specifické zeměpisné polohy zařízení nebo z důvodu zvláštní technické charakteristiky a v obou případech uvádí, že výjimku nelze udělit.	Viz vypořádání k) výše
Nesmí být překročen denní emisní limit pro NOx stanovený vyhláškou č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, ve výši 220 mg/m3 platný od 30. 6. 2020 a připomíná, že provozovatel požaduje výjimku ve výši 245 mg/m3.	Viz vypořádání a) a Odůvodnění výroku rozhodnutí B.
<p>Zpochybňuje důvěryhodnost cenové kalkulace (odborného posouzení), cituje ze žádosti, uvádí, že nebyly navrženy jiné, levnější a efektivnější varianty řešení a sám uvádí příklady jiných, vhodnějších řešení (např. hybridní technologii SNCR/SCR).</p> <p>Cituje z odborného posouzení v souvislosti s úrovní emisí Hg, připomíná, že provozovatel opět navrhuje pouze jednu variantu technického řešení, uvádí, že provozovatel uvádí pouze technologii, jejichž vedlejším účinkem je snížení Hg a kterou by stejně musel instalovat vzhledem k hodnotám emisních limitů Hg platných od 30. 6. 2020 uvedených ve vyhlášce a pozastavuje se nad významným rozdílem mezi emisními limity BAT a emisními limity uvedenými v žádosti a rovněž navrhuje alternativní řešení. Tvrdí, že odborné posouzení je založeno na svévolně zvoleném technickém řešení a považuje odborné posouzení za irelevantní podklad.</p>	<p>Na základě rozhodnutí MŽP bylo ekonomické hodnocení dopracováno v souladu s požadavky vyhlášky č. 288/2013 Sb. a metodiky MŽP a předloženo úřadu v rámci žádosti ze dne 22. 4 .2020. Další informace úřad uvádí v části Hodnocení nákladů a jejich přiměřenosti. Další vypořádání uvádí úřad ve vypořádání f) a x)</p> <p>bb) K tomu úřad dále uvádí, že informace k použití alternativních technologií (injektáž aktivního uhlí s bromidy nebo použití halogenovaných přísad) uvádí provozovatel v doplněném Odborném posouzení na str. 7. a informace k odhadu nákladů na tyto technologie provozovatel uvádí na str. 7 vyjádření ze dne 22. 4. 2020 takto:</p> <p><i>Instalace alternativních technologií, např. BACI (= injektáž aktivního uhlí s bromidy) nebo použití halogenových přísad nebyla zvolena také z těchto důvodů:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Dané technologie mohou mít negativní vliv na vedlejší energetické produkty produkované ze zachyceného popílku, strusky a energosádrovce;</i></li> <li>2. <i>Dávkováním sorbentu na bázi bromidů dochází k silné korozivní aktivitě, tato technologie by tak s velkou pravděpodobností měla</i></li> </ol>

	<p><i>negativní vliv na zařízení elektrárny a znamenala by přidané náklady na údržbu;</i></p> <p><i>3. Při použití bromidů se vytváří bromid rtuťnatý (HgBr<sub>2</sub>), který je rozpustný ve vodě, použití technologie by proto mohla být snížena kvalita odpadních vod;</i></p> <p><i>4. Může docházet ke zvýšení obsahu bromidů v emisích do ovzduší. Dané technologie nemají referenci na podobném zařízení spalující práškové hnědé uhlí podobných parametrů jako má uhlí spalované v Elektrárně Chvaletice, přičemž jejich použití by mohlo mít za následek nejen další ekonomické dopady, ale i přesun znečištění z jedné složky životního prostředí na druhou.</i></p> <p><i>Za použití údajů dle publikace Ricardo Energy &amp; Environment vychází po přepočtení pro Elektrárnu Chvaletice roční náklady u technologie ACI cca 68,7 mil. Kč a u technologie BACI cca 62,3 mil. Kč.</i></p>
<p>Uvádí, že dochází k podhodnocení pozitivních efektů scénáře BAT pro životní prostředí a znovu uvádí alternativní řešení.</p> <p>Ve scénáři BAT se počítá pouze s dosažením horní hranice EL dle BAT</p>	<p>V tomto bodě se úřad řídil názorem ministerstva uvedeným v rozhodnutí MŽP str. 50, kde se uvádí: „K požadavku skupiny odvolatelů, aby bylo požadováno dosažení spodní hranice rozmezí úrovně znečišťování dle závěrů o BAT, ministerstvo uvádí, že nelze bez zákonného důvodu vyžadovat, aby provozovatel dosáhnul nižší úrovně znečišťování než je horní hranice případného rozmezí hmotnostních koncentrací dle závěrů o BAT.“</p>
<p>Provozovatel zamlčuje, že v průběhu celé doby výjimky dojde ke změně paliva, konkrétně z dolu ČSA a uhlí z Vršan s tím, že postupně bude spalováno méně výhřevné palivo. Proto očekává nárůst emisí NO<sub>x</sub> a domnívá se, že by měly být emise posuzovaných znečišťujících látek považovány za rostoucí a hodnoceny negativně.</p>	<p>cc) K tomu ministerstvo se svým rozhodnutím str. 48 uvádí, že „Povolené palivo je charakterizováno kvalitativními parametry, které jsou uvedeny v provozním řádu schváleném úřadem. Ministerstvo si vyžádalo od úřadu provozní řád platný v průběhu řízení o 20. změně IP a zařadilo jej do spisu. Podle tohoto provozního řádu je povoleno spalovat práškové hnědé uhlí s výhřevností 11 – 18 MJ/kg, obsahem síry v sušině max. 2,1 %, obsahem popela v sušině max. 34 % a obsahem vody cca 30 %. Podle názoru ministerstva jsou rozhodující právě tyto parametry, informace o původu uhlí (Severočeská hnědouhelná pánev) jsou pouze doplňkovou informací. Vlastnosti paliva je provozovatel povinen prokázat. Pokud palivo mix resp. vršanské uhlí výše uvedeným parametrům vyhovuje, nelze jeho spalování považovat za změnu paliva, v opačném případě není</p>

	<p><i>spalování tohoto paliva povoleno. Změna paliva by pak nutně musela být posuzována jako změna IP a výsledky ze spalování vršanského uhlí by byly relevantní, jen pokud by změna paliva byla předmětem 20. změny IP.“</i></p> <p>Rozhodnutí MŽP str. 48 dále uvádí, že „Skupina odvolatelů dále argumentovala navýšením celkového množství emisí Hg v souvislosti s nižší výhřevností a tím předpokládanou vyšší spotřebou paliva. Podle názoru ministerstva se s ohledem na chemismus rtuti ve spalínách jedná o technicky netriviální otázku, na kterou dokáže bezpečně odpovědět jen dlouhodobější měření a aplikovaný výzkum. Na žádné takové poznatky se odvolatelé neodkazují. Ministerstvu se proto jeví jako efektivní, opřít se o bezpečně doloženou koncentraci Hg ve spalínách a doprovodné údaje.“</p> <p>K tomu úřad uvádí další vypořádání v Odůvodnění výroku rozhodnutí A.</p>
<p>Požaduje, aby pro blok B1 (K1) nebyla výjimka udělena, neboť instalace SNCR má být provedena až v roce 2019. Očekává posouzení záměru v procesu EIA a vyřazení odůvodňuje též zásadou hospodárnosti výkonu státní správy.</p>	<p>V tomu úřad uvádí, že technologie SNCR byla v roce 2019 nainstalována i na bloku B1 (viz str. 3 vyjádření ze dne 16. 6. 2020) a v současné době probíhá intenzifikace a optimalizace technologie dle harmonogramu stanoveného v integrovaném povolení viz výroková část D. tohoto rozhodnutí.</p> <p>K tomu úřad dále uvádí, že žádost o udělení výjimky u bloku B1 je relevantní i proto, že emise z bloků B1 a B2 jsou vypouštěny společným výduchem, emise z těchto bloků nelze oddělit a oba dva bloky budou mít společnou část technologie SNCR.</p> <p>Projednávaná změna integrovaného povolení nenaplnuje rámec záměrů uvedených v příloze č. 1 ani významné změny záměru podle ust. § 4 odst. 1 písm. a) nebo b) k zákonu č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, protože se nemění kapacita a rozsah záměru tak, že by dosáhla příslušné limitní hodnoty podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ani se nejedná o změnu záměru, která by mohla mít významný negativní vliv na životní prostředí (zejména pokud má být významně zvýšena jeho kapacita a rozsah nebo pokud se významně mění jeho technologie, řízení provozu nebo způsob užívání).</p>

<p>Vylučuje, že by odstávka spojená s instalací nových technologií trvala 9 až 10 let s tím, že v zahraničí je běžná lhůta 4 až 12 týdnů.</p>	<p>dd) Provozovatel v reakci na připomínky účastníku uvedl, že konečnou délku odstávky v případě nutné instalace technologie SCR nelze přesně určit, ale jednalo by se o značný zásah do elektrárny a délka odstávky je odvislá nejen od časového hlediska, ale je třeba zohlednit i finanční náročnost takovéto akce. Zde došlo ze strany skupiny podatelů I zřejmě k nedorozumění, znamená to, že odstávka elektrárny z důvodů instalace technologie SCR je plánovaná v horizontu 9 až 10 let, nikoliv že bude tuto dobu trvat. Provozovatel uvedl, že odstávky v délce potřebné pro instalaci technologie SCR jsou standardně plánovány v šestiletém, resp. dvanáctiletém cyklu (viz vyjádření k odvolání, str. 7).</p> <p>Dále úřad uvádí, že výběr technologie je vždy na provozovateli, není v kompetenci úřadu, ani dalších účastníků řízení, aby navrhoval jiný typ technologie (viz vypořádání f) výše)</p>
<p>Zabývá se vlivy NO<sub>x</sub> na veřejné zdraví a životní prostředí, konstatuje, že NO<sub>x</sub> mohou negativně působit na zdraví člověka a spolu s dalšími látkami přispívají k tvorbě přízemního ozonu, jsou jedním ze skleníkových plynů, ve vyšších koncentracích poškozují rostliny, jsou jedním z původců kyselých dešťů a tím způsobuje např. úhyn ryb a nežádoucí nárůst vodních rostlin, má dlouhodobé škodlivé účinky na nejcitlivější složky ekosystému, a proto je povoleno udělení výjimky v rozporu s dosažením celkové vysoké úrovně ochrany životního prostředí.</p>	<p>Vypořádání viz Odůvodnění výroku rozhodnutí A. a Odůvodnění udělení výjimky z BAT</p>
<p>Emise NO<sub>x</sub> způsobují vznik nebezpečných sekundárních částic PM, konkrétně PM<sub>2,5</sub>, který podle většiny studií způsobuje nejvíc úmrtí v Evropě, mají významné dopady na velká území, popisuje, jak tyto částice vznikají, a cituje z některých zahraničních pramenů, tvrdí, že provozovatel v případě udělení výjimky způsobí vznik cca 300 t PM<sub>2,5</sub> za rok a vyčísluje škody na životním prostředí na 17,28 mld. Kč po celou dobu trvání výjimky, a proto považuje udělení výjimky za iracionální.</p>	<p>Viz vypořádání r) výše</p>
<p>Emise Hg mají negativní vliv na veřejné zdraví a životní prostředí a požadovaná výjimka je významná ve výši 257 %. Konstatuje, že emise Hg mají globální dopad, podrobně popisuje na které složky lidského</p>	<p>Vypořádání viz Odůvodnění výroku rozhodnutí A. a vypořádání p)</p>

<p>zdraví má Hg negativní vliv a opět odkazuje na zahraniční prameny. Uvádí, že ČR je 4. největším emitentem Hg v EU, vyčísluje škody na životním prostředí a veřejném zdraví na 1,44 mld. Kč po dobu požadované výjimky a tuto hodnotu porovnává s náklady uváděné provozovatelem na 46,53 mil. Kč ročně a upozorňuje na Minamantskou úmluvu o rtuti, která ukládá smluvním státům pokud možno co nejvíce snižovat emise rtuti ze stacionárních zdrojů za použití BAT.</p>	<p>K tomuto bodu uvádí ministerstvo ve svém rozhodnutí na str. 52, že „K obecným informacím o škodlivosti rtuti a požadavkům na státy, které se zavázaly k plnění Minamatské úmluvy o rtuti ministerstvo uvádí, že tyto informace nejsou pro toto správní řízení relevantní z důvodu obecnosti. Do právního řádu zemí Evropské unie jsou závazky vyplývající z Minamatské úmluvy implementovány prostřednictvím nařízení o rtuti (Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/852 ze dne 17. 5. 2017 o rtuti a o zrušení nařízení (ES) č. 1102/2008).“</p>
<p>Postrádá posouzení negativního vlivu udělení výjimky na evropsky významnou lokalitu Libické Luhy, má za to, že je třeba posoudit dopady udělení výjimky a pokud nebude možné nežádoucí vlivy udělení výjimky vyloučit, je nutné opatřit souhlas orgánu ochrany přírody.</p>	<p>Rozptylová studie, která byla zpracovaná autorizovanou osobou pro zpracování rozptylových studií dle metodiky MŽP pro zpracování rozptylových studií, hodnotila i území, kde se kde se nachází EVL Libické Luhy. Na základě předložených podkladů a v nich uvedených závěrů lze vyloučit vliv projednávané změny na EVL Lužické Luhy. Další vypořádání uvádí úřad ve vypořádání w)</p>
<p>Rozptylová studie je nedostatečně zpracovaná jako podklad pro posouzení požadované výjimky na životní prostředí tím, že se nezabývá sekundárními prachovými částicemi, nedostatečně odůvodňuje výši navrhovaného limitu pro rtuť, rozptylová studie nepostihuje problematiku globálního cyklu rtuti a problematiku globální zátěže rtuti aj. Závěrem skupina podatelů I uvádí, že na základě předložené rozptylové studie nelze hodnotit imisní významnost výjimky.</p>	<p>Viz vypořádání r) a g) výše</p>
<p>Vybraná technologie pro scénář BAT pro NOX je nevhodná, hybridní technologie SNCR/SCR by byla levnější a stejně efektivní jako technologie SCR. Rovněž pro scénář BAT pro rtuť by mohla být navržena levnější technologie než zvolená ACI.</p>	<p>Viz vypořádání c), f), x), bb) výše</p>

<p>Ceny technologií pro oba scénáře nejsou určeny v souladu s metodikou MŽP, dochází k umělému podhodnocení nákladů u návrhového scénáře.</p>	<p>Předložené podklady žádosti včetně Odborného posouzení a Ekonomického hodnocení pro NOx, resp. Hg byly v rámci doplněné žádosti dopracovány v souladu s metodikou MŽP a rozhodnutím MŽP.</p>
<p>Provozovatel nedostatečně ekonomicky vyhodnotil náklady na zamezení emisí rtuti u scénářů a toto vyhodnocení by mělo být doplněno. Pro rtuť tyto údaje v metodice obsaženy nejsou, MŽP však již chystá její doplnění týkající se právě rtuti. Skupina podatelů I proto navrhuje, aby úřad pro účely tohoto řízení buď vyčkal na toto metodické doplnění, nebo od MŽP vyžádal potřebné informace před zveřejněním metodiky, aby mohl v daném případě kvalifikovaně rozhodnout.</p>	<p>Předložené podklady žádosti včetně Odborného posouzení a Ekonomického hodnocení pro NOx, resp. Hg byly v rámci doplněné žádosti dopracovány v souladu s metodikou MŽP a rozhodnutím MŽP. Vypořádání těchto bodů je uvedeno ve vypořádání f), i), p) výše</p>
<p>Informace o nákladech spojených s jednotlivými scénáři jsou zmatečné, rozporné, nedostatečně konkrétní. Informace o cenách technologií jsou označeny jako obchodní tajemství, a to bez bližšího odůvodnění. Skupina podatelů požaduje zpřístupnit příslušné podklady o cenových nabídkách. Skupina podatelů I proto žádá o zpřístupnění všech údajů, které slouží jako podklad pro vyhodnocení nákladové přiměřenosti, aby mohli ověřit jejich důvěryhodnost. Na základě provozovatelem předložených netransparentních cen pro nevhodně zvolené technologie jsou výpočty požadované metodikou MŽP zcela irelevantní a nelze provést ekonomické hodnocení žádosti o výjimku, proto by žádost měla být zamítnuta, není podložena zákonem požadovanými podklady.</p>	<p>Na základě rozhodnutí MŽP str. 57 byly požadované údaje provozovatelem doplněny a bylo zpracováno Ekonomické hodnocení (v souladu s požadavky metodiky MŽP - METODICKÝ DOKUMENT K PROBLEMATICE EKONOMICKÉHO HODNOCENÍ DOSAŽENÍ ÚROVNÍ EMISÍ SPOJENÝCH S NEJLEPŠÍMI DOSTUPNÝMI TECHNIKAMI A ODBORNÉHO POSOUZENÍ, 2014 str. 19 jako samostatný dokument a v souladu s požadavky metodiky MŽP), které v přílohách č. 1 – 10 obsahovalo podatelům požadované informace.</p>
<p>Provozovatel nedostatečně odůvodňuje požadovanou délku výjimky, svou žádost by měl provozovatel podložit časovým harmonogramem, ze kterého by vyplývalo, jaké kroky a v jakém časovém horizontu má provozovatel v úmyslu provést. Z žádosti vyplývá, že záměrem provozovatele je dlouhodobý provoz zařízení v rozporu s emisními limity stanovenými v závěrech o BAT. Z tohoto důvodu skupina podatelů I trvá na tom, že výjimku nelze na požadované období udělit ani pro jeden z polutantů.</p>	<p>Viz výroková část D. a Odůvodnění harmonogramu.</p>
<p>Česká republika netlačí na uzavírání starých uhelných elektráren, Státní energetická koncepce (SEK) ČR počítá s rekonstrukcí velkých kondenzačních uhelných zdrojů, skupina podatelů I kvantifikuje</p>	<p>Jedná se o irelevantní připomínku, protože není předmětem řízení o udělení výjimky z úrovně emisí podle BAT.</p>

<p>množství MW uvedené v SEK a uvádí, že elektrárna Chvaletice toto množství převyšuje. Dále uvádí, že úroveň instalovaného výkonu posuzovaného zařízení ohrožuje dodávky hnědého uhlí pro výrobu tepla s tím, že elektrárna Chvaletice spotřebuje většinu produkce velkolomu ČSA, který bude končit s těžbou a považuje za logické, aby posuzované zařízení ukončilo provoz rovněž. (Pozn. úřadu: jedná se o připomínku uvedenou pouze ve vyjádření spolku Zastavme elektrárnu Chvaletice, z.s.)</p>	
<p>Závěrem skupina podatelů I uvádí, že výjimku z emisních limitů spojených s BAT nelze v projednávaném případě udělit, protože neexistuje zákonný důvod dle § 14 odst. 5 písm. a) nebo b) zákona, technické řešení zvolené provozovatelem pro variantu BAT je nevhodné a ekonomicky neefektivní, v předloženém odborném posouzení není dostatečně zohledněn nepříznivý vliv výjimky na životní prostředí, zejména pokud jde o sekundární prachové částice, globální vliv emisí NO<sub>x</sub> a Hg, vliv na EVL Libické Luhy, překročení kritické zátěže dusíkem na většině území ČR aj. Skupina podatelů I dále uvádí, že nepříznivé dopady na životní prostředí a lidské zdraví vyjádřené v penězích významně převyšují náklady na instalaci technologií potřebných pro dosažení emisních limitů spojených s BAT, přínosy BAT scénáře jsou podhodnoceny z hlediska reálně dosahovaných úrovní emisí, v hodnocení přiměřenosti nákladů jsou uváděny zmatečné, nepodložené a netransparentní údaje. Náklady scénáře BAT jsou nadhodnocené, zatímco náklady návrhového scénáře jsou podhodnocené. Výpočty přiměřenosti nákladů jsou v rozporu s metodikou MŽP, některé části vyhodnocení nákladů pro rtuť jsou zcela opomenuty. Požadované délka výjimky není odůvodněna a je nepřijatelně dlouhá.</p>	<p>Viz vypořádání k) výše a Odůvodnění udělení výjimky z BAT.</p>
<p>Zelená pro Pardubicko z.s. (dále podatel II), vyjádření ze dne 20. 2. 2019</p>	
<p>Provozovatel zamlčuje, že v průběhu celé doby výjimky dojde ke změně paliva, konkrétně z dolu ČSA a uhlí z Vršan s tím, že postupně bude spalováno méně výhřevné palivo. Proto očekává nárůst emisí NO<sub>x</sub> a domnívá se, že by měly být emise posuzovaných znečišťujících</p>	<p>Viz vypořádání f), k), o), p), x), w), cc) a dále Odůvodnění výroku rozhodnutí a Odůvodnění udělení výjimky z BAT.</p>



<p>látek považovány za rostoucí a hodnoceny negativně.</p> <p>Není dán základní zákonný důvod dle § 14 odst. 5 písm. a) nebo b) zákona o integrované prevenci. Nejsou naplněny ani ostatní zákonné podmínky dle § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci.</p> <p>Technické řešení zvolené provozovatelem pro variantu BAT je nevhodné a ekonomicky neefektivní, volba není nijak diskutována. Na základě chybně zvoleného technického řešení je nesprávně zpracované celé odborné posouzení.</p> <p>Nepříznivý vliv výjimky na životní prostředí není v předloženém odborném posouzení a rozptylové studii dostatečně zohledněn (zejm. pokud jde o sekundární částice PM, globální vliv emisí NOx a rtuti, vliv na nedalekou EVL Libické Luhy, překročení kritické zátěže dusíkem na většině území ČR, atd.).</p> <p>Externality (tj. nepříznivé dopady na životní prostředí a lidské zdraví vyjádřené v penězích) v případě povolení výjimky významně převyšují náklady na instalaci technologií potřebných pro dosažení emisních limitů spojených s BAT, případně i hodnot nižších. Přínosy BAT scénáře pro životní prostředí jsou v obou případech podhodnoceny, neboť je v reálných možnostech uvedených technologií dosahovat nižších emisí než horní hranice intervalu emisních limitů spojených s BAT. Tím dochází i k nadhodnocení nákladů na zamezení jedné tuny polutantu pro BAT scénář. V rámci hodnocení přiměřenosti nákladů provozovatel uvádí zmatečné, nepodložené a netransparentní údaje. Náklady scénáře BAT jsou nadhodnocené, zatímco náklady scénáře s výjimkou podhodnocené. Výpočty přiměřenosti nákladů jsou v rozporu s metodikou MŽP, některé části vyhodnocení nákladů pro rtuť jsou zcela opomenuty.</p> <p>Požadovaná doba výjimky není nijak odůvodněna a je nepřijatelně dlouhá.</p> <p>Podatel proto trvá na tom, že udělení výjimky dle § 14 odst. 5 zákon o integrované prevenci není přípustné, neboť v projednávaném případě nejsou splněny zákonné podmínky.</p>	
---	--

Greenpeace Česká republika z.s. (dále podatel III), vyjádření ze dne 28. 2. 2019	
<p>S povolením požadované výjimky z úrovní emisí spojených s BAT stanovené Závěry o BAT spolek zásadně nesouhlasí, a to jak v případech ročních a denních průměrů emisí NOx, tak v případě ročních průměrů emisí rtuti.</p> <p>Podatel III považuje za nepřijatelnou tu část žádosti, která se dotýká udělení výjimky z emisí z bloku B1, kde provozovatelem preferovaná technologie SNCR dosud nebyla nainstalována. Provozovatel žádá preventivně o udělení výjimky pro použití techniky, která podle jeho vlastního vyjádření neumožňuje splnit úrovně emisí spojených s BAT.</p> <p>Podatel III považuje za nepřijatelný deklarovaný záměr provozovatele zvýšit absolutní emise rtuti v osmiletém období požadované výjimky na 304 kg ročně, zjevně v souvislosti s přiznaným plánovaným zvýšením výroby elektřiny, tak v žádosti explicitně popíranou, ale veřejně známou změnou paliva (viz níže). Současné absolutní emise Hg ze zařízení přitom podle údajů obsažených v žádosti dosahovaly v pětiletí 2012–2016 průměrně 141 kg ročně (podle údajů IRZ pak v pětiletí 2013–2017 dokonce jen 90 kg ročně). V době, kdy by měl provozovatel ve smyslu zákona snižovat emise rtuti pomocí BAT, tak naopak počítá s jejich zvýšením.</p> <p>V bodě 7.2 žádosti se uvádí „Vstupy paliv se nemění“. V současnosti je elektrárna Chvaletice zásobována směsí uhlí z velkolomů ČSA a Vršany s výhřevností 15,925 MJ/kg (viz tabulku 2.10 v rozptylové studii). Nejpozději v roce 2024 však bude těžba na velkolomu ČSA ukončena, a podle veřejných vyjádření zástupců provozovatele bude elektrárna nadále zásobována toliko uhlím z velkolomu Vršany. To však dosahuje výhřevnosti maximálně 11 MJ/kg. Změnou paliva se tak absolutní (kg) i měrné (mg/GWh) emise rtuti z provozovaného zařízení podstatně zvýší. Jednou ze specifických technik snížení emisí rtuti podle Závěrů o BAT je změna paliva. Tu sice provozovatel skutečně zamýšlí – ovšem s přesně opačným účinkem, než Závěry o BAT předpokládají.</p>	Viz vypořádání a), g), k), o), r), cc) a Odůvodnění výroku rozhodnutí A.

<p>Provozovatelem předložená rozptylová studie trpí dvěma zásadními nedostatky: omezuje území, pro které je znečištěním z elektrárny hodnoceno na bezprostřední okolí elektrárny, zcela se vyhýbá problematice sekundárních prachových částic. Z uvedených důvodů podatel III požaduje doplnit rozptylovou studii.</p> <p>Podatel III požaduje, aby byly podklady rozhodnutí doplněny o rozptylovou studii, která v plném rozsahu zohlední tvorbu a následné imise sekundárních prachových částic vzniklé z NOx jako prekurzoru, a která pokryje celé území, které imise NOx a s nimi spojené imise sekundárních prachových částic zasahují (území celé ČR, Polska, SRN, Rakouska a Slovenska). Podatel III požaduje, aby byly podklady rozhodnutí doplněny o výpočet zdravotních rizik a externích nákladů spojených s emisemi NOx a Hg.</p>	
<p>Chráníme stromy z.s. (dále podatel IV), vyjádření ze dne 28. 2. 2019:</p>	
<p>K udělení výjimky dle §14 odst. 5 zákona nejsou splněny zákonné podmínky a požaduje, aby byla žádost zamítnuta. Žádost i její odborné zdůvodnění je pokusem provozovatele obejít smysl zákona o integrované prevenci.</p>	<p>viz vypořádání k) a Odůvodnění výroku rozhodnutí a Odůvodnění udělení výjimky z BAT.</p>
<p>Statutární město Pardubice (dále podatel V), vyjádření ze dne 22. 2. 2019:</p>	
<p>Podatel V vyjadřuje negativní postoj k udělení výjimky a je toho názoru, že zbytkové znečištění pocházející z provozovatelem produkováných emisí zasahuje krajské město již v současnosti. Město leží na návětrné straně elektrárny. Dle dat ČHMÚ Praha je město zasaženo vyššími hodnotám roční úrovně znečištění ovzduší oxidy dusíku. Podatel V chce nesouhlasem s udělením výjimky vyjádřit zájem na zdravém životním prostředí nejen přímo v krajském městě, ale i v oblastech, kterých s realizace záměru také dotkla, jedná se např. o CHKO Železné hory.</p>	<p>Viz Odůvodnění udělení výjimky z BAT a vypořádání r)  Z pohledu současné úrovně znečištění ovzduší v Pardubicích dosahuje příspěvek elektrárny v návrhovém scénáři z hlediska NOx v maximech šest tisícín z hodnoty úrovně znečištění ovzduší (rozptylová studie str. 107). Rozptylová studie se věnuje i imisnímu zatížení oxidy dusíku v CHKO Železné Hory, které dosahuje cca třetiny z hodnoty imisního limitu pro ekosystémy a vegetaci a v návrhovém scénáři bude příspěvek Elektrárny Chvaletice cca 0,2 % imisního limitu. Z hlediska emisí Hg dosáhne zařízení dle návrhového scénáře příspěvku cca 0,001 % imisního limitu dle WHO na územní města Pardubice a 0,00087 % imisního limitu dle WHO v Železných Horách.</p>

<p>CENIA, česká agentura životního prostředí: vyjádření ze dne 13. 2. 2019 pod čj. CEN/20/117/2019:</p> <p>Při zohlednění § 14 odst. zákona CENIA navrhuje, aby v případě udělení výjimky požádal provozovatel ještě před uplynutím 4 leté doby trvání výjimky (polovina výjimky) o přezkum IP zařízení. Na základě výsledků přezkumu budou stanovena případně další opatření tak, aby do konce platnosti výjimky byla úroveň emisí do ovzduší spojená se Závěry o BAT. V polovině trvání výjimky by měla být v provozu všechna plánovaná opatření na snížení emisní NOx na Hg dle návrhového scénáře, tudíž bude zřejmé, zda realizaci návrhového scénáře lze dospět k dosažení úrovně emisních koncentrací dle scénáře BAT, nebo zda jsou nutná další opatření. V tomto období očekává revize stávajícího BREF pro LCP. Tudíž budou známy případné další legislativní požadavky na úroveň emisí.</p>	<p>V rámci řízení bylo vypracováno nové vyjádření CENIA k doplněné žádosti.</p>
<p>Krajská hygienická stanice Pardubického kraje, se sídlem v Pardubicích, ve vyjádření ze dne 5. 2. 2019 (doručeno dne 6. 2. 2019) pod čj. KHSPA 00652/2019/HOK-Pce: souhlasí s žádostí provozovatele o změnu integrovaného povolení.</p> <p>Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany ovzduší a odpadového hospodářství, v interním sdělení ze dne 4. 2. 2019: projednávaná změna integrovaného povolení nenahrazuje žádný úkon orgánu ochrany ovzduší uvedený v § 40 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. Orgán ochrany ovzduší není příslušným k posuzování udělení výjimky z BAT.</p> <p>Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, ve vyjádření pod čj. ČIŽP/45/2019/388 ze dne 23. 1. 2019: ČIŽP nemá k požadované změně IP připomínky.</p>	<p>Vzhledem k obsahu vyjádření – bez vypořádání</p>
<p>Zelená pro Pardubicko z.s._vyjádření ze dne 6. 5. 2019:</p> <p>spolek navrhuje vyloučit z řízení připomínky těch obcí, které (cit.):“dostávají od provozovatele elektrárny finanční prostředky. Jsou</p>	<p>Okruh účastníku je stanoven zákonem, úřad je povinen se vypořádat pouze s relevantními připomínkami vztahujícími se k řízení. Pro podezření z podjatosti může být vyloučena pouze úřední osoba (ust. § 14</p>

<p>evidentně podjaté a hlavně v očividném střetu zájmů“. Spolek přikládá článek s názvem „Elektrárna Chvaletice si kupuje podporu okolních obcí. A útočí na ty neúplatné“, jehož autorem je Josef Patočka a který byl zveřejněn na internetových stránkách deníku Referendum.</p>	<p>správního řádu).</p>
<p>Úřad obdržel vyjádření od následujících účastníků (dál skupina podatelů VI), která jsou po obsahové stránce stejná:</p> <p>Zelená pro Pardubicko, vyjádření ze dne 26. 5. 2019,  Frank Bold Society, z.s., vyjádření ze dne 24. 5. 2019,  Hnutí DUHA – Friends of the Earth Czech Republic, vyjádření ze dne 27. 5. 2019,  Obec Veltruby, vyjádření ze dne 27. 5. 2019,  Obec Bukovka, vyjádření ze dne 28. 5. 2019,</p> <p>Skupina podatelů VI uvádí, že zařízení nevykazuje zvláštní technickou charakteristiku dle zákona o integrované prevenci, Navržený denní emisní limit NO<sub>x</sub> je v rozporu s vyhláškou č. 415/2012 Sb., ekonomické hodnocení žádosti o výjimku z BAT, úřad nezdůvodnil odepření přístupu účastníků k podkladům pro ekonomické hodnocení žádosti, ekonomické hodnocení žádosti je provedeno v rozporu s Metodikou MŽP, provozovatel nedostatečně zdůvodňuje volbu technologií pro jednotlivé polutanty a při volbě technologií postupuje v rozporu s Metodikou MŽP pro ekonomické hodnocení, provozovatel neuvádí dostatečné informace k vlivu změny paliva a zdůvodnění emisního limitu pro Hg a bagatelizuje vliv žádosti na lidské zdraví a životní prostředí. Spolek dále uvádí, že rozptylová studie trpí vadami a na jejím základu nelze vyhodnotit žádost, má výhrady k navržené délce trvání výjimky z BAT. Na základě výše uvedeného navrhuje, aby úřad žádost v celém rozsahu zamítnul.</p>	<p>Viz vypořádání a), c), f), k) ,l), cc) a Odůvodnění výroku rozhodnutí.</p>

Greenpeace Česká republika, z.s., vyjádření ze dne 28. 5. 2019:

uvádí, že úřad neprovedl žádný z důkazů, které spolek navrhnul ve vyjádření ze dne 28. 2. 2019 a vyjádřil přesvědčení, že úřad dlouhodobě a systematicky straní žadateli. V příloze vyjádření předkládá „emisní model“ zohledňující tvorbu sekundárních prachových částic vzniklých z NO<sub>x</sub> jako prekurzoru, a který pokrývá celé území aj. Závěrem spolek navrhuje, aby žádost o udělení výjimky byla zamítnuta.

Viz vypořádání g), k), cc), r) a Odůvodnění výroku rozhodnutí, Odůvodnění udělení výjimky z BAT.

K předloženému „emisnímu modelu“ úřad uvádí, že z grafického výstupu uvedeného na str. 6 vyplývá, že max. koncentrace příspěvků NO<sub>2</sub> dosahují úrovně 0,09 µg/m<sup>3</sup> (údaje jsou obtížně odečitatelné, vzhledem k prezentaci pouze v grafickém výstupu), ale z legendy je zřejmé, že maxima dosahují úrovně 0,09 µg/m<sup>3</sup>.

Z provozovatelem předložené rozptylové studie je z obrázků 8. 1 (na str. 68) a 9. 1 (na str. 94) zřejmé, že max. příspěvky elektrárny Chvaletice pro návrhový scénář jsou 0,1036 µg/m<sup>3</sup> a pro scénář BAT jsou 0,0931 µg/m<sup>3</sup>.

Z obou podkladů vyplývá, že koncentrace NO<sub>2</sub> v bezprostřední blízkosti elektrárny (zejména JZ směrem) je nejnižší a dále pak dosahuje úrovně cca 0,09 µg/m<sup>3</sup> a směrem od zdroje se postupně snižuje.

Dále k tomu úřad uvádí, že pokud chce zpracovatel rozptylové studie používat jinou než referenční metodu pro modelování (uvedenou částí C, přílohy č. 6 vyhlášky č. 330/2012 Sb. o způsobu posuzování a vyhodnocení úrovně znečištění, rozsahu informování veřejnosti o úrovni znečištění a při smogových situacích, v platném znění tj. SYMOS'97 nebo ATEM), je nezbytné dle § 32 odst. 6 zákona o ochraně ovzduší, získat vyjádření MŽP, zda je používaná metoda pro zpracování rozptylové studie srovnatelná s referenčními metodami, a to na základě doložení testu ekvivalence.

S ohledem na výše uvedené, tedy úřad tento „emisní model“ v části roční průměrné koncentrace NO<sub>2</sub> vzal v úvahu při svém rozhodování jako informací, která řádově podporuje informace uvedené v rozptylové studii předložené provozovatelem.

Dále v „emisním modelu“ předložil modelování sekundárních imisí PM<sub>2,5</sub>, z kterého vyplývá (str. 9), že koncentrace v blízkosti Elektrárny Chvaletice dosahují maximálních ročních hodnot cca 0,02 µg/m<sup>3</sup> u obou scénářů (údaje jsou obtížně odečitatelné, vzhledem k prezentaci pouze v grafickém výstupu) a dále od zdroje koncentrace klesá. Imisní limit

	<p>(roční) dle přílohy č. 1 zákona o ochraně ovzduší je pro <math>PM_{2,5}</math> <math>20 \mu\text{g}/\text{m}^3</math>. Z předloženého modelování tedy vyplývá, že Elektrárna Chvaletice (při obou scénářích) dosahuje příspěvku cca 0,1 % imisního limitu, což je vzhledem k nejistotě imisních měření <math>PM_{2,5}</math>, která činí 25 % (viz Příloha č. 1 k vyhlášce č. 330/2012 Sb., o způsobu posuzování a vyhodnocení úrovně znečištění, rozsahu informování veřejnosti o úrovni znečištění a při smogových situacích), úřadem považováno za nezjistitelný (neměřitelný) rozdíl.</p> <p>Dále byl ve studii vyhodnocen spad Hg v <math>\text{mg}/\text{ha}/\text{rok}</math> v okolí elektrárny Chvaletice. Vzhledem k tomu, že deponiční limit pro Hg není stanoven, není možné jej porovnat s limity.</p> <p>Spolek v emisním modelu uvádí na str. 10, že „<i>Usazování rtuti může už při hodnotách okolo <math>125 \text{ mg}/\text{ha}/\text{rok}</math> vést k akumulaci škodlivého množství rtuti v rybách (Swain a kol. 1992)</i>“ a dále „<i>Předpokládá se, že elektrárna by způsobila usazování rtuti nad úrovní <math>125 \text{ mg}/\text{ha}/\text{rok}</math> v oblasti o ploše <math>60 \text{ km}^2</math> jihovýchodně od elektrárny, na níž žije 5800 obyvatel (Viz Graf 4). Pokud elektrárna dosáhne emisního limitu, na který žádá výjimku, postižená oblast bude mít rozlohu <math>300 \text{ km}^2</math> a rtuť bude mít dopad na 30 tisíc lidí. K usazování 37 kg rtuti ročně, téměř poloviny předpokládaného množství, by docházelo mimo české území.</i>“</p> <p>Z grafu 4 však nevyplývá, že by spad dosahoval hodnoty <math>125 \text{ mg}/\text{ha}/\text{rok}</math>, ale maximální spad dle grafu 4 dosahuje cca <math>20 \text{ mg}/\text{ha}/\text{rok}</math> (u obou scénářů). Z grafu tedy není dle názoru úřadu zřejmé, jak spolek k výše uvedeným závěrům dospěl.</p>
--	--

### Odůvodnění udělení výjimky z BAT:

Krajský úřad může v odůvodněných případech udělit v souladu s § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci výjimku, avšak pouze tehdy, pokud odborné posouzení předkládané provozovatelem prokáže, že by dosažení úrovně emisí spojených s BAT popsanych v závěrech o BAT vedlo k nákladům, jejichž výše by nebyla přiměřená přínosům pro životní prostředí a zároveň tímto postupem nedojde k závažnému znečištění životního prostředí, celkově bude dosaženo vysoké úrovně ochrany životního prostředí a že by dosažení úrovně emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami popsány v závěrech o nejlepších dostupných technikách vedlo k nákladům, jejichž výše by nebyla přiměřená přínosům pro životní prostředí, a to z důvodů: a) zeměpisné polohy daného zařízení nebo místních podmínek životního prostředí, nebo b) technické charakteristiky daného zařízení.

Při hodnocení žádosti provozovatele o výjimku z úrovně emisí BAT Krajský úřad Olomouckého kraje vycházel z provozovatelem předložených podkladů, obdržených vyjádření včetně vyjádření odborně způsobilé osoby CENIA a rovněž z metodiky MŽP, při čemž hodnotil následující kritéria:

#### **Emisní významnost**

##### **NO<sub>x</sub>**

- Údaje o emisích (trendy) - roční množství emisí NO<sub>x</sub> vykazuje sestupnou tendenci při zahrnutí reálných emisí období před udělením výjimky a období výjimky (vyhodnoceno dle kritérií metodiky MŽP ve prospěch udělení výjimky, tj. pozitivně) viz Odůvodnění výroku rozhodnutí.
- V roce 2015 (před realizací primárních a sekundárních opatření DENO<sub>x</sub>) tvořily emise NO<sub>x</sub> Elektrárny Chvaletice 2,66 % celkových emisí NO<sub>x</sub> v ČR (REZZO 1-4) a 34,5 % celkových emisí NO<sub>x</sub> v Pardubickém kraji (REZZO 1-4). Poslední data v registru jsou za rok 2017, kdy elektrárna procházela rekonstrukcí bloků B3 a B4, což se projevilo nižší výrobou i emisemi. V tomto roce byl podíl Elektrárny Chvaletice na celkových emisích NO<sub>x</sub> v ČR 1,82 % a v Pardubickém kraji to bylo 24,30 %.
- Celkové roční množství emisí NO<sub>x</sub> v případě schválení výjimky je větší než v případě scénáře BAT. Rozdíl mezi scénáři R činí 11,4 %, jedná se tedy o významný rozdíl a hodnocení dle kritérií metodiky MŽP je negativní. Za ekologický přínos návrhového scénáře lze však považovat výrazné snížení ročních emisí do ovzduší po denitrifikační zdroje (rok 2015) z hodnoty 4 379,01 t/rok na hodnotu po dobu výjimky (2022 až 2029) 3 286,4 t/rok.

##### **Hg**

- Údaje o emisích (trendy) - roční množství emisí rtuti nelze porovnat v rámci trendu dochází ke změně způsobu měření z důvodu přechodu od jednorázového měření ke kontinuálnímu měření.
- Celkové roční množství emisí Hg v případě schválení výjimky je výrazně větší než v případě scénáře BAT. Rozdíl mezi scénáři R činí 114,9 %, jedná se tedy o významný rozdíl a hodnocení dle kritérií metodiky MŽP je negativní.
- Z pohledu emisní významnosti je v uveden rozdílu mezi emisemi rtuti dle scénáře BAT a Návrhového scénáře 303 kg/rok rtuti (odborné posouzení str. 14). Tento rozdíl nepředstavuje navýšení emisí rtuti oproti současnému stavu, protože se jedná o zachování současné úrovně emisí rtuti na m<sup>3</sup> spalin. Celkové množství emisí souvisí s úrovní realizované roční výroby elektrické energie a v Rozptylové studii je výroba uvažována o cca 37 % vyšší v porovnání s pětiletým historickým průměrem - skutečná výroba bude odpovídat situaci na trhu s elektřinou. Navrhovanou hodnotu emisního limitu pro rtuť (25 µg/Nm<sup>3</sup>) je třeba brát jako maximum související s krátkodobými fluktuacemi obsahu rtuti v palivu. Lze předpokládat, že skutečné roční emise rtuti nebudou této hodnoty dosahovat. Další informace úřad uvádí v části Odůvodnění výroku rozhodnutí.



## Imisní významnost

### NO<sub>x</sub>

- Imisní koncentrace oxidů dusíku měřené v letech 2012 až 2017 dokumentují, že v oblasti hodnocení (dle Rozptylové studie) **nebyly překročeny imisní limity** pro ochranu ekosystémů a vegetace (roční) dle zákona o ochraně ovzduší.
- Z oxidů dusíku je nejtoxičtější z pohledu lidského zdraví oxid dusičitý (NO<sub>2</sub>). Imisní koncentrace oxidu dusičitého měřené v letech 2012 až 2017 dokumentují, že v oblasti hodnocení **nebyly překročeny jak dlouhodobé (roční), tak i krátkodobé (hodinové) imisní limity pro ochranu zdraví lidí**, dle zákona o ochraně ovzduší.
- Elektrárna Chvaletice nebyla v Plánu zlepšování kvality ovzduší (dále jen „PZKO“) zařazena mezi stacionární zdroje, u nichž byl identifikován významný příspěvek k překročení imisního limitu v zóně CZ05 a u nichž bude postupováno dle § 13 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší.

Z žádosti str. 29 -30 vyplývá, že rozdíl v maximálních hodnotách rozpětí imisních příspěvků Elektrárny Chvaletice mezi Scénářem BAT a Návrhovým scénářem jsou v celé hodnocené oblasti u ročních imisních koncentrací v setinách procent hodnot imisních limitů a u krátkodobé koncentrace v desetínách procent imisního limitu. Konkrétní imisní dopad (rozdíl maxim v rozpětí vypočtených koncentrací příspěvku Elektrárny Chvaletice mezi oběma scénáři) činí:

- pro roční průměrnou koncentraci NO<sub>2</sub> je 0,104 - 0,093 μg/m<sup>3</sup>, tj. 0,011 μg/m<sup>3</sup> (0,0275 % z hodnoty imisního limitu,
- pro 19. nejvyšší hodinovou koncentraci NO<sub>2</sub> je 8,94 - 7,88 μg/m<sup>3</sup>, tj. 1,06 μg/m<sup>3</sup> (0,53 % z hodnoty imisního limitu,
- pro roční průměrnou koncentraci NO<sub>x</sub> je 0,225 - 0,203 μg/m<sup>3</sup>, tj. 0,022 μg/m<sup>3</sup> (0,0733 % z hodnoty imisního limitu,

Rozdíly mezi oběma hodnocenými scénáři budoucího provozu Elektrárny Chvaletice ve velikosti maximálního imisního příspěvku k celkové úrovni znečištění ovzduší na území šesti okresů (Nymburk, Kolín, Kutná Hora, Hradec Králové, Pardubice a Chrudim) je nevýznamný, a to:

- při navýšení emisního limitu NO<sub>x</sub> na 195 mg/m<sup>3</sup> se projeví zvýšením maximálním imisních koncentrací o cca 0,5 % z hodnoty imisního limitu,

Samotný příspěvek Elektrárny Chvaletice pro imisní koncentrace NO<sub>2</sub> a NO<sub>x</sub> se mezi oběma scénáři v maximech liší do 0,5 % hodnoty imisního limitu u krátkodobých koncentrací a do 0,1 % hodnoty imisního limitu u ročních koncentrací. Vzhledem k nejistotě imisních měření NO<sub>2</sub> a NO<sub>x</sub>, která činí 15 % (viz Příloha č. 1 k vyhlášce č. 330/2012 Sb., o způsobu posuzování a vyhodnocení úrovně znečištění, rozsahu informování veřejnosti o úrovni znečištění a při smogových situacích), se jedná o nejzjistitelný (neměřitelný) rozdíl.

Co se týče porovnávání scénářů mezi sebou v rámci rozptylové studie, tak lze za určitou hranici pro hodnocení považovat stav, kdy rozdíl mezi maximálními vypočítanými imisními příspěvky návrhového scénáře a scénáře BAT přesahuje hladinu statistické významnosti, tj. maximální vypočítané hodnoty imisních příspěvků mezi scénáři se liší o více než 5 % (metodika MŽP str. 12). Přitom platí, že jsou posuzovány pouze **maximální imisní příspěvky vypočítané na okolní obytné zástavbě** (resp. zástavbě, která je zasažena posuzovaným záměrem nejvíce). V případě Elektrárny Chvaletice je tento rozdíl posuzován v nejvíce zasažené lokalitě – obci Spytovice tak, že návrhový scénář dosahuje u roční hodnoty 110,19 % hodnoty scénáře BAT tj. rozdíl mezi scénáři je 10,19 % a hodnocení tohoto kritéria dle Metodiky MŽP je negativní, jak uvedlo i MŽP ve svém rozhodnutí str. 53 a CENIA ve svém vyjádření str. 17.

Tato skutečnost však nemusí být nutně důvodem k celkovému zamítnutí žádosti (viz rozhodnutí MŽP str. 53 a metodika MŽP str. 12), protože i za uvedené situace může návrhový scénář přinášet zlepšení oproti stávajícímu stavu, což dle názoru úřadu je splněno tím, že dochází k neustálému snižování emisí NO<sub>x</sub> v důsledku prováděných investic do denitrifikace (viz Odůvodnění výroku rozhodnutí včetně Odůvodnění harmonogramu). Pokud se týká míry překročení referenčního parametru 5% má úřad za to, že je akceptovatelná i s ohledem na skutečnost, že vliv Elektrárny Chvaletice na roční imisní koncentrace oxidů dusíku a oxidu dusičitého v dotčeném území je dle obou scénářů nevýznamný a prakticky neměřitelný (viz kapitola 12.1, rozptylové studie), imisní měření oxidů dusíku a oxidu dusičitého má nejistotu 15 % (viz odborné posouzení str. 15), a rovněž s ohledem na problematiku nákladů/výnosů (viz Hodnocení nákladů a jejich přiměřenosti).

Dle Metodiky MŽP (str. 11- 12) jsou důvodem pro zamítnutí žádosti situace, kdy (i) dle návrhového scénáře dojde na okolní obytné zástavbě k zhoršení imisní situace pro relevantní polutant oproti stávajícímu stavu, případně v krajním případě dojde k neplnění standardu kvality životního prostředí pro relevantní polutant (tj. překročení imisního limitu), který byl doposud v daném místě plněn, nebo (ii) v okolní obytné zástavbě v době podání žádosti dochází k neplnění standardu kvality životního prostředí (překročení imisního limitu) pro relevantní polutant, přičemž návrhový scénář nepřináší na rozdíl od scénáře BAT z pohledu standardu kvality životního prostředí žádné zlepšení.

Dle Rozptylové studie nebyly v hodnocené oblasti v letech 2012–2016 překročeny uvedené roční imisní limity NO<sub>x</sub> pro ochranu ekosystémů a vegetace v relevantních oblastech. Imisní limit pro ochranu ekosystémů a vegetace byl překročen pouze v Hradci Králové, kde se však tento limit neuplatňuje (kap. 4.2.2, tab. 4.13–4.16, str. 35 rozptylové studie).

Dále v letech 2012–2016 nebyly překročeny uvedené roční imisní limity NO<sub>2</sub> pro ochranu zdraví lidí, dle zákona o ochraně ovzduší (kap. 4.2.1, tab. 4.7–4.11, str. 30 rozptylové studie).

Z výše uvedeného a z tabulky č. 2 uvedené na str. 11 vyjádření ze dne 16. 6. 2020 vyplývá, že k žádné ze situací uvedených v metodice MŽP nedochází. V obci Spytovice, která je nejvíce zasaženou obytnou zástavbou, činí dlouhodobá úroveň znečištění ovzduší cca 57 % imisního limitu pro NO<sub>x</sub>. Jde tedy o území s výrazně plněným standardem kvality ovzduší. Příspěvek Elektrárny Chvaletice k současné roční úrovni znečištění ovzduší ve srovnání s imisním limitem činí v tomto referenčním bodě 1,12 % z imisního limitu NO<sub>x</sub>. Příspěvek Elektrárny Chvaletice k současné roční úrovni znečištění ovzduší pak ve srovnání se současnou roční úrovní znečištění ovzduší činí v tomto referenčním bodě 1,96 % z imisního limitu NO<sub>x</sub>. Při aplikaci návrhového scénáře dojde ke snížení příspěvku Elektrárny Chvaletice vůči současnému ročnímu průměru u NO<sub>x</sub> o 39,01 %.

Navýšení emisní koncentrace oxidů dusíku dle požadované výjimky vůči Scénáři BAT u Elektrárny Chvaletice se projeví u ročních imisních koncentrací v okolí Elektrárny Chvaletice zvýšením roční úrovně znečištění ovzduší NO<sub>2</sub> nebo NO<sub>x</sub> do 0,05 % z hodnoty jejich imisních limitů. Je tedy možné konstatovat, že požadovaná změna emisního limitu NO<sub>x</sub> na 195 mg/Nm<sup>3</sup> bude s dostatečnou rezervou vyhovovat kritériu uvedenému v § 27, odst. 1 vyhlášky č. 415/2012 Sb. (rozdíl je nižší než 1 % ročního imisního limitu).(viz odborné posouzení str. 15)

## Hg

Hodnocení vztahu příspěvku Elektrárny Chvaletice k hodnotě ročního imisního limitu rtuti není možné (imisní limit není v České republice stanoven). Pro toto hodnocení byla použita hodnota doporučená WHO pro roční imisní koncentraci rtuti a jejich anorganických sloučenin, která činí 1 µg/m<sup>3</sup> = 1 000 ng/m<sup>3</sup> (kterou lze dle názoru ministerstva uvedeného

rozhodnutí MŽP na str. 52 akceptovat). Tato koncentrace ve vnějším ovzduší je nastavena tak, že při těchto hodnotách není žádným způsobem (přímo či nepřímo) ovlivňováno zdraví lidí.

Z prezentovaných hodnot příspěvku Elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší rtutí v pětiletí 2012 až 2016 (Rozptylová studie, kapitola 6.5) lze formulovat tato fakta:

- Příspěvek Elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší rtutí v oblasti tvořené šesti okresy (Nymburk, Kolín, Kutná Hora, Hradec Králové, Pardubice a Chrudim) se pohyboval v rozmezí 0 až 0,01343 ng/m<sup>3</sup>.
- Nejvyšší hodnoty příspěvku Elektrárny Chvaletice k celkové roční úrovni znečištění ovzduší rtutí (vyšší než 0,01 ng/m<sup>3</sup>) se nacházejí od elektrárny do vzdálenosti cca 15 km (především JV a SZ směrem).
- V bezprostřední blízkosti elektrárny jsou nulové roční imisní koncentrace rtuti (rozptyl z chladicích věží).
- Na více než 94,7 % plochy hodnocené oblasti šesti okresů nedosahuje příspěvek Elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší rtutí ani stotisíciny hodnoty imisního limitu doporučené WHO pro roční koncentrace rtuti (1 000 ng/m<sup>3</sup>).

Rozdíl vypočtené imisní koncentrace rtuti u budoucího provozu Elektrárny Chvaletice mezi Návrhovým scénářem a Scénářem BAT činí:

- Pro maximální vypočtenou imisní koncentraci rtuti na území okolí elektrárny tvořené šesti okresy (Nymburk, Kolín, Kutná Hora, Hradec Králové, Pardubice a Chrudim) 0,0285 - 0,080 ng/m<sup>3</sup>, tj. 0,0205 ng/m<sup>3</sup> (0,00275 % z hodnoty imisního limitu dle WHO).
- Pro průměrnou vypočtenou imisní koncentraci rtuti na území okresu Pardubice 0,01585 - 0,00444 ng/m<sup>3</sup>, tj. 0,01141 ng/m<sup>3</sup> (0,001141 % z hodnoty imisního limitu dle WHO).

U budoucího provozu Elektrárny Chvaletice je vliv na roční imisní koncentrace rtuti v dotčeném území dle obou scénářů (scénáře BAT a Návrhového scénáře) zcela bezvýznamný a prakticky neměřitelný (viz výše uvedené závěry Rozptylové studie).

Imisní významnost - efekt na imisní situaci v případě schválení výjimky je horší než odpovídá scénáři BAT, nicméně rozdíl v dopadu na životní prostředí je minimální (viz Rozptylová studie) a nepovede ke zhoršení imisní situace v blízkém i vzdáleném okolí Elektrárny Chvaletice jak s ohledem na ochranu zdraví, tak i ochranu životního prostředí .

### **Délka výjimky**

Navrhovaná délka výjimky vychází z těchto skutečností:

- Elektrárna Chvaletice je zahrnuta do Přechodného národního plánu a v tomto přechodném období provádí od roku 2016 obnovu a opravy technologie ke splnění emisních limitů stanovených Směrnicí IED. Tato finančně velmi náročná etapa oprav všech elektrárenských bloků bude ukončena v roce 2021.
- možnosti vyhodnocení provozních zkušeností s nově budovanými technologiemi
- možnosti intenzifikace a maximálního využití potenciálu současně budovaných technologií
- proměnlivostí trhu s energií a povolenkami CO<sub>2</sub>,
- potřebou plynulého dokončení stávajících investic k přípravě na plnění limitu IED
- řádné přípravy investic dalších souvisejících se Závěry o BAT, včetně časově náročných vypracování projektových dokumentací a opatření nezbytných povolení, i nedostatkem lidských zdrojů pro souběžné investice velkého rozsahu.
- reálné délky přípravy staveb, délky výběrových řízení, realizaci staveb, potřebné zkoušky a odladění technologie a schválení provozu
- navrhovaná doba trvání výjimky reflektuje snahu o využití instalované technologie ke snižování emisí (např. SNCR) alespoň po dobu účetního odepisování investic. Oprava Elektrárny Chvaletice proběhne z finančního i technického hlediska plynule a bez rizik způsobených zmařením již provedených investic.

- pro implementaci SCR jakožto jedné z technik nezbytných pro dosažení emisních limitů dle Závěrů o BAT je nutná dlouhá odstávka zařízení, která je obvykle plánována s předstihem 9 až 10 let. Každá dlouhá odstávka zařízení mimo toto období představuje vysoké ztráty z nerealizované výroby.
- V návaznosti na dokončení opravy bude Elektrárna Chvaletice v rámci zkušebního provozu i po něm vyhodnocovat provozní data za účelem přípravy dalších kroků a kalibrace a optimalizace provozu. Na základě tohoto pečlivého vyhodnocení následně bude provedena analýza ve vztahu k dalšímu postupu v souladu se závazným harmonogramem stanoveným ve výrokové části D. tohoto rozhodnutí
- stanovená doba platnosti výjimky zajistí plynulé dokončení stávající obnovy a opravy Elektrárny Chvaletice a zahájení a dokončení navazujících investic s cílem dosažení úrovně emisí spojených s BAT.

A dále skutečností uvedených v Odůvodnění výroku rozhodnutí D.

**Na základě průběhu řízení o změně integrovaného povolení byla zkrácena délka výjimky pro Hg oproti původně požadované délce 8 let v žádosti provozovatele na 6 let a stanovena podmínka předložení studie proveditelnosti opatření k dalšímu snížení emisí Hg a dále zkrácena doba na provedení přezkumu udělené výjimky pro Hg i NO<sub>x</sub> po 3 letech (viz výroková část D. tohoto rozhodnutí). Na základě výsledku přezkumu může být změněn emisní limit pro Hg i pro NO<sub>x</sub> a zároveň by měl přezkum ověřit, zda nedošlo k takovým změnám v oblasti hodnocení emisní a imisní významnosti (kapitola 5 přílohy č. 3 vyhlášky č. 288/2013 Sb.) a porovnání nákladů (kapitola 6 přílohy č. 3 vyhlášky č. 288/2013 Sb.), které mohou nějakým významným způsobem ovlivnit udělené podmínky podle § 14 odst. 5 zákona (v souladu se str.10 metodiky MŽP - METODICKÝ DOKUMENT K PROBLEMATICE EKONOMICKÉHO HODNOCENÍ DOSAŽENÍ ÚROVNÍ EMISÍ SPOJENÝCH S NEJLEPŠÍMI DOSTUPNÝMI TECHNIKAMI A ODBORNÉHO POSOUZENÍ, 2014).**

#### **Technická charakteristika zařízení:**

Technické řešení k dosažení úrovně emisí dle Návrhového scénáře realizaci primárních a sekundárních opatření pro snížení emisí NO<sub>x</sub>.

Primární opatření představují následující úpravy technologie:

- instalace nízkoemisních hořáků (pro bloky B3 a B4 realizováno v rámci Opravy bloků B3 a B4, pro kotel bloku B2 v plánu Opravy bloků B1 a B2),
- výměna a nový design práškovodů a vzduchovodů, včetně instalace zařízení PF Master a Control Gate pro optimalizaci spalovacího procesu (bloky B3 a B4),
- oprava mlýnských okruhů (bloky B1 až B4), zvýšení výkonu ventilátorových mlýnů (bloky B1 a B2), instalace frekvenčních měničů k regulaci výkonu, oprava třídičů.

Sekundární opatření představují následující:

- instalace měření teplotního pole pro optimalizaci spalování a řízení vstřikování 40% roztoku technické močoviny do kotlů,
- Instalace technologie SNCR na všech čtyřech blocích B1 až B4,
- Veškerá výše popsaná realizovaná a připravovaná opatření byla navržena pro dosažení emisních limitů zákona o ochraně ovzduší respektive vyhlášky č. 415/2012 Sb. - pro NO<sub>x</sub> 200 mg/m<sup>3</sup><sub>N</sub>. K tomu, aby bylo dosaženo úrovně emisí NO<sub>x</sub> dle Návrhového scénáře, tj. 195 mg/m<sup>3</sup><sub>N</sub>, bude nutné zvýšit dávkování 40% roztoku technické močoviny (technologie SNCR)

Návrhový scénář neobsahuje návrh specifického řešení pro snížení obsahu rtuti ve spalinách.

V průběhu realizace opatření pro snížení emisí SO<sub>2</sub> a TZL jsou realizována taková opatření, která mají jako vedlejší efekt snižování emisí rtuti. Jedná se především o následující

technologie:

- látkový filtr, který nahradí původně plánované řešení s elektrostatickými odlučovači,
- mokré odsíření spalin (mokré FGD).

Techniky uvedené v návrhovém scénáři jsou všechny považovány za nejlepší dostupné techniky v souladu se Závěry o BAT - jedná se o primární opatření (pokročilý řídicí systém a optimalizace spalování, postupný přívod vzduchu, recirkulace spalin a použití nízkoemisních hořáků), technologii SNCR, látkové filtry a mokré odsíření spalin.

### **Hodnocení nákladů a jejich přiměřenosti**

Z předložených podkladů, včetně Odborného posouzení k udělení výjimky z úrovní emisí spojených s BAT a Ekonomického hodnocení pro NO<sub>x</sub>, resp. Hg vyplývá, že zpracovatel těchto dokumentů postupoval v souladu s metodikou MŽP. Zpracovatel Odborného posouzení a Ekonomického hodnocení provedl porovnání ekonomických parametrů obou scénářů, tzn. při realizaci scénáře BAT a při realizaci scénáře návrhového.

V Ekonomickém hodnocení počítá provozovatel s dobou odepisování investic 10 let, inflačním koeficientem 2 % a s náklady na údržbu u nových investic 3 % z pořizovací ceny.

### Nákladová struktura scénářů NO<sub>x</sub>

Roční účetní odpisy návrhového scénáře jsou uvažovány nulové, scénář nezahrnuje novou investici. Roční účetní odpisy scénáře BAT zahrnují náklady na technologii SCR (4× 340 mil. Kč) na všech blocích, vlastní náklady za projekt v rámci skupiny Se.ven nejsou zahrnuty. Dále jsou u scénáře BAT uvedeny jednorázové odpisy technologie SNCR na všech blocích (celkem téměř 204 mil. Kč), s výjimkou společného skladu reagentu, který by byl zachován pro technologii SCR.

Vzhledem k rozhodnutí MŽP byl výpočet upraven viz vypořádání j), ze kterého vyplývá, že započítání odpisu technologie SNCR do návrhového scénáře (respektive do obou scénářů, jak požaduje MŽP a podatelé VII a VIII) nemá vliv na celkové hodnocení rozdílu v nákladovosti scénářů – rozdíl mezi scénáři je stále významný a toto kritérium lze tedy v souladu s metodikou MŽP stále hodnotit pozitivně.

Provozní náklady na návrhový scénář se skládají z navýšení spotřeby roztoku močoviny v rámci technologie SNCR (dle interního zdroje, pro spotřebu močoviny za období 2021–2030 jde o 6 112 t za cenu 31,16 mil. Kč). Provozní náklady na údržbu byly zanedbány jako těžko odhadnutelné, a především výrazně nižší v porovnání s provozními náklady nového zařízení. Provozní náklady na scénář BAT zahrnují spotřebu močoviny na technologii SCR dle nabídky (pro spotřebu močoviny za období 2021–2030 jde o 50 900 t za cenu 81,08 mil. Kč) společně s náklady na údržbu nového zařízení ve smyslu update (za období 2021–2030 přibližně 446,75 mil. Kč) a výměnou opotřebovaných modulů katalyzátorů (přibližně 270 mil. Kč za celé uvažované období). Ve výpočtu byly zanedbány mzdové a fixní náklady.

U NO<sub>x</sub> jsou dále uvažovány zamezené náklady. Snížením emisí ve srovnání s emisním limitem dle IED dojde k zamezení nákladů na platbu za rozdíl emisí NO<sub>x</sub>. Návrhový scénář představuje roční snížení emisí NO<sub>x</sub>, roční hodnota zamezených nákladů pro návrhový scénář je 327 600 Kč, zatímco pro scénář BAT 1 641 900 Kč. Ve výpočtovém souboru je uvedena průměrná hodnota u položky „6. Zamezené náklady“ 1 510 000 Kč, což je dáno tím, že v prvním roce jsou zamezené náklady ještě stejné jako v návrhovém scénáři. V obou případech není tato roční hodnota navýšena o inflaci.

Ve vyjádření CENIA se na str. 22 uvádí, že *přiměřenost uváděných nákladů lze odhadnout porovnáním s relevantními údaji v BREF LPC. BREF LPC, tabulka 3.26 kapitoly 3.2.2.3.11, kde se uvádí odhad ceny modelové jednotky SCR (snížení koncentrace NO<sub>x</sub> v emisích z 350–500 mg/Nm<sup>3</sup> na 100 mg/Nm<sup>3</sup>) v závislosti na ročním průtoku spalin v Nm<sup>3</sup>/h. Pro průtok spalin 500 000 Nm<sup>3</sup>/h je uvedena cena jednotky 9,23 mil. EUR, pro průtok spalin 1000 000 Nm<sup>3</sup>/h je cena jednotky 15,0 mil. EUR. Počítáme-li celkové potenciální množství produkovaných emisí v následujících letech 16 853 000 000 m<sup>3</sup>/rok, viz Odborné posouzení, jedná se o 480 965 Nm<sup>3</sup>/h (pro fiktivní maximální provoz 24 h denně 365 dní ročně) a pro*

poloviční dobu provozu 961 890 Nm<sup>3</sup>/h. Skutečné investiční náklady provozovatele na jednu jednotku SCR činily přibližně 340 mil. Kč, tj. při kurzu 27,21 Kč/EUR (ČNB, 22. 5. 2020) 12,50 mil. EUR. Cena jednotky tak spadá do rozmezí cen jednotek pro uvedené roční průtoky spalín. Vezme-li v úvahu proměnnost kurzu a dobu shromažďování informací při tvorbě BREF LCP (2011–2012), můžeme **skutečné investiční náklady na jednotku SCR považovat z hlediska BREF LPC za přiměřené.**

A dále se zde uvádí, že „Roční provozní náklady technologie SCR jsou v BREF LPC tabulce 3.26 kapitoly 3.2.2.3.11 odhadovány na 0,60–1,34 mil. EUR pro průtok spalín 500 000–1 000 000 Nm<sup>3</sup>/h. Celkové provozní náklady na čtyři jednotky SCR, včetně materiálu, odhadnuté provozovatelem za deset let jsou 797,8 mil. Kč., což je při uvedeném kurzu 29,32 mil. EUR za 10 let pro čtyři jednotky, tj. 0,73 mil. EUR ročně na jednu jednotku. **Provozní náklady uváděné provozovatelem tedy spadají do rozmezí BREF LCP.**“

Výše uvedené informace uvedené ve vyjádření CENIA tedy vzal úřad v úvahu při svém hodnocení kritérií dle metodiky MŽP v části odůvodnění Vyhodnocení kritérií dle metodiky MŽP.

### Nákladová struktura scénářů Hg

Do ročních odpisů návrhového scénáře jsou zahrnuty investice do technologie kontinuálního měření rtuti (Linka 1 přibližně 4,61 mil. Kč dle aktivačního protokolu a Linka 2 přibližně 4,30 mil. Kč dle nabídek), do technologie látkových filtrů (1,5 mld. Kč, odhad na základě smlouvy o realizaci látkových filtrů na blocích B3 a B4) a jednorázový odpis zmařené investice do elektrostatických odlučovačů na blocích B3 a B4 (přibližně 335,9 mil. Kč, stanoveno dle rozpočtu společnosti KP RIA, a.s., se kterou je veden soudní spor).

Cena za realizaci látkových filtrů 1,5 mld. Kč dle vyjádření provozovatele odpovídá standardu cen v období poptávky pro bloky B3 a B4 a nabídce dodavatele technologie. Skutečná cena realizace na blocích B3 a B4 bude vyšší než polovina uvedené hodnoty o vícenásobky řádově v hodnotě 150 mil. Kč. Projekt realizace látkových filtrů na blocích B3 a B4 zahrnuje kromě vlastní technologie látkových filtrů i vynucené investice do kouřovodů a spalínovodů, včetně zpevnění základových desek, investici do kouřového ventilátoru s dostatečným výkonem a investici do blokové a dálkové dopravy popílku – s vyšším množstvím zachycených popelovin byla stávající technologie dopravy popílku shledána nedostatečnou. Konkrétní rozklad ceny je považován za obchodní tajemství.

Scénář BAT obsahuje veškeré investice návrhového scénáře, a navíc přidává investice do technologie ACI (injektáž aktivního uhlí, celkem pro čtyři bloky přibližně 86,44 mil. Kč). Úřad dále upozorňuje, že náklady na scénář BAT Elektrárny Chvaletice u rtuti neobsahují veškeré náklady nutné k instalaci a provozování technologie (např. náklady na návrh a koordinaci při realizaci), a tedy konečné roční náklady budou vyšší.

Provozní náklady na návrhový scénář zahrnují náklady na údržbu nového zařízení (celkem přibližně 466,02 mil. Kč), zatímco náklady na scénář BAT jsou tvořeny náklady na aktivní uhlí (celkem za devět let instalace 393,07 mil. Kč) i na údržbu nového zařízení (celkem přibližně 498,67 mil. Kč). Nepřímé náklady na elektrickou energii ve scénáři BAT činí 3,67 mil. Kč celkem za uvedené období.

Ve vyjádření CENIA se na str. 22 uvádí, že náklady na pořízení a instalaci systému injektáže uhlíkového sorbentu jsou uvedeny v tabulce 5.33 kapitoly 5.1.3.4.3. Dle programu US DOE R&D se tyto náklady pohybují v rozmezí 1,2–6,2 mil. USD (příklad pro 14 kotlů). Celkové náklady na pořízení a instalaci technologie injektáže aktivního ve scénáři BAT činí 86,44 mil. Kč, což odpovídá nákladům na pořízení a instalaci této technologie 3,46 mil. USD při kurzu 24,953 Kč/USD (ČNB, 22. 5. 2020). Opět s ohledem na proměnný kurz, změnu cen během let a také faktu, že uvedený příklad zahrnuje celkovou cenu pro 14 kotlů (což je ovšem jen těžko přepočítatelné na čtyři kotle), lze říct, že **náklady uvedené provozovatelem jsou řádově v souladu s BREF LCP.**

K tomu dále úřad doplňuje, že náklady dle výše uvedeného programu US DOE R&D zahrnují rovněž monitorovací zařízení (viz str. 432 BREF LCP) tzn. pokud k nákladům na technologii

ACI (uvedeným v ekonomickém hodnocení str. 5) tj. 86, 44 mil. Kč připočteme náklady na kontinuální monitoring ve výši 8, 6 mil. Kč vychází náklady na 3,8 mil. USD, což je stále v souladu s výše uvedeným rozmezím (tj. 1,2–6,2 mil. USD). Rovněž se dá přihlídnout i k údajům uváděným pod tabulkou 5.33 kde se uvádí náklady na systém vstřikování aktivního uhlí v rozmezí 0,5 – 1,5 mil. USD na jedno zařízení tj. pokud podělíme náklady na samotné ACI ve výši 3,46 mil. USD čtyřmi zařízeními dostaneme údaj 0,96 mil. USD, který rovněž odpovídá nákladům uváděným v BREF LCP. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že náklady uvedené provozovatelem **jsou řádově v souladu s BREF LCP a toto porovnání lze pro účely vyhodnocení kritérií dle metodiky MŽP použít jako porovnání nákladů v oboru, které nebylo možné vyhodnotit dle metodiky MŽP.**

Jednotlivé položky Ekonomického hodnocení vycházejí z požadavků provozovatele na rozsah rekonstrukce Elektrárny Chvaletice a z nabídkových, případně fakturačních cen. Provozovatel doložil podklady k uvažovaným investičním nákladům na technologii SNCR (včetně skladu reagentu), SCR, ACI a kontinuálnímu měření rtuti a provozním nákladům na technologii SCR a ACI. Provozní náklady na technologii SNCR byly odhadnuty na základě interního zdroje. Nedostupné jsou pouze doklady k instalaci elektrostatických odlučovačů (z důvodu soudního sporu se společností KP RIA, a.s.) a rozklad ceny látkových filtrů a souvisejících úprav, která byla odhadnuta na základě smlouvy na B3 a B4 (je prozatím předmětem obchodního tajemství).

Vzhledem k tomu, že odpočet elektrostatických odlučovačů, náklady na látkové filtry i na kontinuální měření rtuti jsou součástí obou posuzovaných scénářů, jejich cena nemá vliv na hodnocení položky průměrných nákladů, a úřad považuje dodané podklady i vysvětlení nákladů za dostatečné. Tuto skutečnost potvrdila i odborně způsobilá osoba CENIA ve svém vyjádření.

Dále CENIA ve svém vyjádření na str. 23 uvádí, že „z předloženého Odborného posouzení k udělení výjimky z úrovně emisí spojených s BAT a Ekonomického hodnocení dosažení úrovně emisí spojených s BAT, jakož i dalších doplňujících podkladů žádosti o změnu IP vyplývá, že v průběhu zpracování dokumentu nedošlo k úpravě výpočtových vztahů v použitých souborech.“

#### Vyhodnocení kritérií dle metodiky MŽP

Hodnocení ve vztahu k životnímu prostředí	NO <sub>x</sub>	Hodnocení
Údaje o emisích (trendy v ročním množství emisí)	Roční množství emisí NO <sub>x</sub> v poměru k vyrobené elektrické energii vykazuje díky prováděným opatřením od roku 2016 sestupnou tendenci při zahrnutí reálných emisí období před udělením výjimky a v období výjimky.	<b>Pozitivní Důležitost (**)</b>
Emisní významnost výjimky (celkové emise za rok)	Celkové roční množství emisí v případě schválení výjimky je větší, než odpovídá scénáři BAT, parametr emisní významnosti dosahuje hodnoty 11,4 %.	<b>Negativní Důležitost (***)</b>

<b>Imisní významnost výjimky (předpokládané dopady na úroveň imisí)</b>	<p>Imisní příspěvek NO<sub>x</sub> Elektrárny Chvaletice při aplikaci návrhového scénáře je v nejzasazenější obci Spytovice o 10,19 % hodnoty příspěvku scénáře BAT vyšší než při aplikaci scénáře BAT.</p> <p>Pozn. Vliv Elektrárny Chvaletice na roční imisní koncentrace oxidů dusíku a oxidu dusičitého v dotčeném území je ovšem v obou scénářích nevýznamný a prakticky neměřitelný.</p>	<b>Negativní Důležitost (***)</b>
<b>Doba trvání výjimky</b>	<p>Doba trvání výjimky činí 8 let.</p>	<b>Negativní Důležitost (*)</b>
<b>Průměrné roční náklady scénáře BAT a návrhového scénáře</b>	<p><math>N_{BAT}</math> (234 663 345 Kč/rok)  <math>N_{NS}</math> (2 788 537 Kč/rok)  <math>N_{NS}</math> (Kč/rok) &lt; <math>N_{BAT}</math> (Kč/rok)</p> <p><i>Pozn. pokud by se do návrhového scénáře přidal odpis SNCR jak požaduje MŽP, metodika MŽP (str. 14, pozn. 29) a podatelé VII a VIII vycházel by výpočet následovně (dále je rovněž upravený výpočet uveden kurzívou):</i>  <math>N_{BAT}</math> (234 663 345Kč/rok)  <math>N_{NS}</math> (28 316 871 Kč/rok)  <math>N_{NS}</math> (Kč/rok) &lt; <math>N_{BAT}</math> (Kč/rok)</p>	<b>Pozitivní Důležitost (*)</b>  <b>Pozitivní Důležitost (*)</b>
<b>Průměrné roční náklady scénáře BAT a návrhového scénáře vztahované na redukované množství polutantu</b>	<p><math>n_{BAT} = 556\ 953</math> Kč/t  <math>n_{NS} = 33\ 092</math> Kč/t  <math>n_{NS} &lt; n_{BAT}</math></p> <p><i>pozn. Údaje dle upraveného výpočtu (viz. vypořádání j)):</i>  <math>n_{BAT} = 556\ 953</math> Kč/t  <math>n_{NS} = 336\ 037</math> Kč/t  <math>n_{NS} &lt; n_{BAT}</math></p>	<b>Pozitivní Důležitost (**)</b>  <b>Pozitivní Důležitost (**)</b>
<b>Významnost rozdílu mezi nákladovostí scénáře BAT a návrhového scénáře</b>	<p>Rozdíl v nákladovosti mezi scénáři činí 98,8%, je proto považován za významný.</p> <p><i>Pozn. pokud by se do návrhového scénáře přidal odpis SNCR (viz. vypořádání j)) - Rozdíl v nákladovosti mezi scénáři činí 87,9 %, je proto považován za významný</i></p>	<b>Pozitivní Důležitost (*)</b>  <b>Pozitivní Důležitost (*)</b>
<b>Náklady v oboru</b>	<p>Nákladovost návrhového scénáře je nižší než hodnota nákladů v odvětví <math>n_{ODV A}</math>. Nákladovost scénáře BAT leží mezi náklady <math>n_{ODV A}</math> a <math>n_{ODV B}</math>.</p>	<b>neutrální-kladné Důležitost</b>



	<p>Rozdíl mezi nákladovostmi obou scénářů je významný (větší než 162 500 Kč/t, kapitola 3.1.2, tabulka 2 metodiky MŽP)</p> $n_{NS} < n_{ODV A} \text{ a zároveň } n_{ODV A} < n_{BAT} < n_{ODV B}$ <p><i>pozn. Údaje dle upraveného výpočtu (viz. vypořádání j)):</i>  <math>n_{ODV A} &lt; n_{BAT} &lt; n_{ODV B}</math> a zároveň <math>n_{ODV A} &lt; n_{NS} &lt; n_{ODV B}</math>  Rozdíl mezi nákladovostmi obou scénářů je významný (větší než 162 500 Kč/t, kapitola 3.1.2, tabulka 2 metodiky MŽP)</p>	<p>(***)</p> <p><b>neutrální-kladné</b></p> <p><b>Důležitost (***)</b></p>
<b>Náklady na jiném místě zařízení</b>	Nebyly hodnoceny.	-
<b>Náklady na jiných zařízeních</b>	Nebyly hodnoceny.	-
<b>Referenční náklady</b>	<p>Nákladovost návrhového scénáře je nižší než hodnota referenčních nákladů <math>n_{REF A}</math>. Nákladovost scénáře BAT je vyšší než hodnota referenčních nákladů <math>n_{REF B}</math>.</p> $n_{NS} < n_{REF A} \text{ a zároveň } n_{BAT} > n_{REF B}$ <p><i>pozn. Údaje dle upraveného výpočtu (viz. vypořádání j)):</i>  <math>n_{REF A} &lt; n_{NS} &lt; n_{REF B}</math> a zároveň <math>n_{BAT} &gt; n_{REF B}</math></p>	<p><b>Pozitivní Důležitost (**)</b></p> <p><b>Pozitivní Důležitost (**)</b></p>

<b>Hodnocení ve vztahu k životnímu prostředí</b>	<b>Hg</b>	<b>Hodnocení</b>
<b>Údaje o emisích (trendy v ročním množství emisí)</b>	<p>Roční množství emisí rtuti je v rámci trendu těžko porovnatelné z důvodu přechodu od jednorázového ke kontinuálnímu měření, přičemž lze předpokládat, že bezpečně zjištěný aktuální stav dle kontinuálních měření odpovídá předpokládané reálné dlouhodobé průměrné koncentraci rtuti v emisích a hodnoty měřené v minulosti jednorázovými metodami byly pravděpodobně až na jednotlivé fluktuace podhodnocené.</p>	<p><b>Nelze hodnotit Důležitost (**)</b></p>
<b>Emisní významnost výjimky (celkové emise za rok)</b>	<p>Celkové roční množství emisí v případě schválení výjimky je významně větší, než odpovídá scénáři BAT, parametr emisní významnosti dosahuje hodnoty 114,9 %.</p>	<p><b>Negativní. Důležitost (***)</b></p>

<b>Imisní významnost výjimky (předpokládané dopady na úroveň emisí)</b>	<p>Hodnocení podle parametru imisní významnosti se u rtuti neuplatňuje vzhledem k nestanovenému imisnímu limitu tohoto polutantu v ČR.</p> <p>Příspěvek Elektrárny Chvaletice je Rozptylovou studií hodnocen v obou scénářích jako bezvýznamný a technickými prostředky neměřitelný.</p>	<b>Nelze hodnotit</b> <b>Důležitost (***)</b>
<b>Doba trvání výjimky</b>	<p>Doba trvání výjimky pro Hg činí 6 let s plánovaným přezkumem po 3 letech a předložením studie proveditelnosti opatření k dalšímu snížení emisí Hg</p>	<b>Neutrální</b> <b>Důležitost (***)</b>
<b>Průměrné roční náklady scénáře BAT a návrhového scénáře</b>	<p><math>N_{BAT}</math> (282 662 755 Kč/rok)  <math>N_{NS}</math> (231 079 552 Kč/rok)  <math>N_{NS} &lt; N_{BAT}</math></p>	<b>Pozitivní</b> <b>Důležitost (*)</b>
<b>Průměrné roční náklady scénáře BAT a návrhového scénáře vztahované na redukované množství polutantu</b>	<p><math>N_{BAT}</math> a <math>N_{NS}</math> nelze vypočítat, protože není stanoven emisní limit pro Hg dle IED a při dosažení průměrné zjištěné hodnoty aktuálně měřeného reálného stavu (dle metodiky MŽP) vychází záporný jmenovatel zlomku.</p>	<b>Nelze hodnotit</b> <b>Důležitost (**)</b>
<b>Významnost rozdílu mezi nákladovostí scénáře BAT a návrhového scénáře</b>	<p>Rozdíl v nákladovosti mezi scénáři činí 18%, je proto považován za významný.</p>	<b>Pozitivní</b> <b>Důležitost (*)</b>
<b>Náklady v oboru</b>	<p>Měrné náklady na redukcii emisí v návrhovém scénáři nelze spočítat přesně podle zadání metodiky MŽP a nelze tedy měrné náklady porovnat s náklady v oboru uváděné metodice MŽP.</p> <p>Dle vyjádření CENIA doplněného o další údaje uvedené v BREF LCP bylo provedeno porovnání s náklady v oboru se závěrem, že <b>náklady</b> uvedené provozovatelem <b>jsou řádově v souladu s BREF LCP</b>.</p>	<b>Nelze hodnotit dle metodiky MŽP</b>  <b>Provedeno porovnání s BREF LCP s pozitivním závěrem</b> <b>Důležitost (***)</b>

<b>Náklady na jiném místě zařízení</b>	Nebyly hodnoceny.	<b>Nelze hodnotit Důležitost (**)</b>
<b>Náklady na jiných zařízeních</b>	Nebyly hodnoceny.	<b>Nelze hodnotit Důležitost (**)</b>
<b>Referenční náklady</b>	Měrné náklady na redukcí emisí v návrhovém scénáři nelze spočítat přesně podle metodiky MŽP a nelze tedy měrné náklady porovnat s referenčními náklady v oboru.	<b>Nelze hodnotit Důležitost (**)</b>

Z výše uvedeného hodnocení kritérií vyplývá, že většina kritérií pro NO<sub>x</sub> je hodnocena jako pozitivní a neutrální – kladné, kromě kritéria emisní a imisní významnosti a délky výjimky, které jsou hodnoceny negativně. K tomu úřad uvádí další odůvodnění v části Odůvodnění udělení výjimky.

U rtuti je pozitivně hodnoceno kritérium rozdílu v nákladovosti mezi scénáři a neutrálně je hodnoceno kritérium délky výjimky a zároveň tomuto kritériu mu udělen vyšší stupeň důležitosti v souladu s metodikou MŽP. Dále je negativně hodnoceno kritérium emisní významnosti. Ostatní kritéria nebylo možno vyhodnotit z důvodů uvedených v části Odůvodnění udělení výjimky z BAT a vypořádání i) a p) v části Vypořádání vyjádření. Vyhodnocení kritéria porovnání nákladů v oboru bylo provedeno volnou úvahou úřadu porovnáním s náklady uváděnými v BREF LCP (v části Hodnocení nákladů a jejich přiměřenosti).

S ohledem na výše uvedené hodnocení byly úřadem stanoveny závazné podmínky včetně závazného harmonogramu opatření vedoucích k souladu zařízení se Závěry o BAT uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí.

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že udělením výjimky budou naplněny zákonné podmínky uvedené v § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci tj.:

**v jejím důsledku nedojde k závažnému znečištění životního prostředí:**

- emisní limit pro NO<sub>x</sub> a Hg byl stanoven na úrovni bezpečně zjištěné úrovně emisí s tím, že v rámci stanoveného závazného harmonogramu může být emisní limit snížen v rámci přezkumu po 3 letech a zároveň závazný harmonogram zajistí realizaci opatření vedoucích k souladu zařízení se Závěry o BAT a průběžnou kontrolu realizace těchto opatření

**celkově bude dosaženo vysoké úrovně ochrany životního prostředí:**

- aplikací návrhového scénáře dochází k postupnému snižování emisí NO<sub>x</sub> v návaznosti na opatření realizovaná provozovatelem (z úrovně 333, 4 mg/m<sup>3</sup><sub>N</sub> v roce 2015 na současných 195,6 mg/m<sup>3</sup><sub>N</sub>) a bude docházet k dalšímu snižování emisí v souladu se stanoveným závazným harmonogramem
- aplikací návrhového scénáře u Hg nedojde ke zhoršení stávajícího stavu emisí rtuti ze zařízení, naopak v důsledku instalace látkových filtrů a případně dalších opatření na zařízení, dojde ke snížení těchto emisí v souladu se závazným harmonogramem uvedeným v tomto rozhodnutí.
- vliv Elektrárny Chvaletice na roční imisní koncentrace NO<sub>x</sub> a Hg v dotčeném území je v obou scénářích nevýznamný a prakticky neměřitelný.
- Imisní koncentrace NO<sub>x</sub> nepřekračují imisní limity pro ochranu ekosystémů a vegetace (roční) dle zákona o ochraně ovzduší a po aplikaci návrhového scénáře nedojde v překročení těchto imisních limitů
- v rámci optimalizace provozu bude zvýšeno dávkování 40% močoviny do technologie SNCR tak, aby nedošlo k překročení emisní úrovně spojené s BAT pro čpavek
- Rovněž je nezbytné zohlednit i potenciální negativní efekt na certifikace vedlejších energetických produktů v případě aplikace technologie injektáže aktivního uhlí či halogenidových produktů. Znehodnocení vedlejších energetických produktů by mělo za následek nejen další ekonomické dopady (ve formě ušlého zisku či nákladů na odstranění odpadu), ale i přesun znečištění z jedné složky životního prostředí na druhou (v podobě vytváření nebezpečného odpadu).

**a že by dosažení úrovní emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami popsanými v závěrech o nejlepších dostupných technikách vedlo k nákladům, jejichž výše by nebyla přiměřená přínosům pro životní prostředí:**

Popsaný scénář BAT v teoretické rovině na základě referenčních aplikací by velmi pravděpodobně umožnil dosažení úrovní emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami, avšak naplnění tohoto scénáře by přineslo:

- k dosažení emisních úrovní dle závěrů o BAT 175 mg/Nm<sup>3</sup> by byla nutná implementace technologie SCR (selektivní katalytické redukce) na všech blocích Elektrárny Chvaletice. To by znamenalo vynaložení přibližně 1,36 mld. Kč na instalaci SCR a navýšení provozních nákladů proti návrhovému scénáři o přibližně 76,7 mil. Kč ročně. Instalace SCR by zároveň znamenala odstavení nově instalované technologie SNCR, tedy zmařenou investici v hodnotě přibližně 203,9 mil. Kč (tj. zrušení blokového SNCR, sklad reagentu v hodnotě 51,4 mil. Kč by byl zachován pro případné použití s technologií SCR). Implementace SCR zároveň vyžaduje dlouhou odstávku zařízení, která je obvykle plánována 9–10 let předem. Dlouhá odstávka zařízení mimo plánované období představuje vysoké ztráty z nerealizované výroby.
- realizace projektu implementace technologie injektáže aktivního uhlí ke snížení emisí rtuti do spalinového cyklu všech bloků Elektrárny Chvaletice by vyžadovala cca 86 mil. Kč investičních výdajů při velmi vysokých ročních provozních nákladech souvisejících s touto technologií (přes 40 mil. Kč ročně).

A z odborného posouzení vyplývá, že rozdíl mezi náklady scénáře BAT a návrhového scénáře u Hg i NO<sub>x</sub> je významný tj. ve prospěch návrhového scénáře.

Na základě výše uvedených skutečností správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí mají účastníci řízení dle § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, právo podat odvolání k Ministerstvu životního prostředí ČR podáním u krajského úřadu ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Odvolání musí obsahovat údaje o tom, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Podané odvolání má odkladný účinek.

*Otisk úředního razítka*

Ing. Josef Veselský  
vedoucí Odboru  
životního prostředí a zemědělství  
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Za správnost vyhotovení odpovídá: Ing. Zdeňka Kotrášová, Ph.D.

**Rozdělovník:****Účastníci řízení:**

- Sev.en EC, a.s., K Elektrárně 227, 533 12 Chvaletice, IČ: 28786009
- Město Chvaletice, U Stadionu 237, 533 12 Chvaletice, IČ:00273660
- Obec Zdechovice, Zdechovice 5, 533 11 Zdechovice, IČ: 00274623
- Obec Trnávka, Lipová 93, 535 01 Trnávka, IČ: 48156931
- Obec Řečany nad Labem, 1. máje 66, 533 13 Řečany nad Labem, IČ: 00274208
- Pardubický kraj, Komenského náměstí 125, 530 02 Pardubice, IČ: 70892822
- Statutární město Pardubice, Pernštýnské náměstí 1, 530 02 Pardubice, IČ: 00274046
- Město Chlumeck nad Cidlinou, Klicperovo náměstí 64, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou, IČ: 00268861
- Městys Žehušice, Hlavní 107, 285 75 Žehušice, IČ: 00236683
- Obec Bukovka, Bukovka 28, 533 41, IČ: 00273422
- Obec Veltruby, Sportovní 239, 280 02 Veltruby, IČ: 00235881
- Obec Nebovidy, Nebovidy 75, 280 02, IČ: 00235571
- Greenpeace Česká republika, z.s., Prvního pluku 143/12, Karlín, 186 00 Praha, IČ: 17049059
- Frank Bold Society, z.s., Údolní 567/33, Brno-město, 602 00 Brno, IČ: 65341490
- Hnutí DUHA – Friends of the Earth Czech Republic, Údolní 567/33, Brno-město, 602 00 Brno, IČ: 15547779
- Chráníme stromy z. s., Dašická 425, 530 03 Pardubice, IČ: 22770216
- Limity jsme my, z.s., Sokolovská 428/130, Karlín, 186 00 Praha 8, IČ: 05663601
- Město na kole, z.s., Husova 345, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice, IČ: 26577593
- Zastavme elektrárnu Chvaletice z.s., Gagarinova 386, Polabiny, 530 09 Pardubice, IČ: 06069720
- Zelená pro Pardubicko z.s., Bartoňova 831, Studánka, 530 12 Pardubice, IČ: 22665641

**Příslušné správní úřady**

- Krajský úřad olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc,
- Krajská hygienická stanice Pardubického kraje, územní pracoviště Pardubice, Mezi Mosty 1793, 530 03 Pardubice
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové

**Odborně způsobilá osoba:**

- CENIA, česká informační agentura životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10

**Na vědomí (po nabytí právní moci):**

- Ministerstvo životního prostředí ČR, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- Ministerstvo životního prostředí ČR, OVSS VI., Resslova 1229/2a, 500 02 Hradec Králové