

Hradec Králové dne 10. března 2021

Č. j.: MZP/2020/550/1475

Sp. zn.: ZN/MZP/2019/550/147

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VI (dále též jen „ministerstvo“) rozhodlo o **odvolání** obce **Veltruby** se sídlem Sportovní 239, 280 02 Veltruby, IČ: 00235881 (dále též jen „obec Veltruby“) ze dne 23. 9. 2020, spolku **Frank Bold Society, z.s.** se sídlem Údolní 567/33, Brno – město, 602 00 Brno, IČ: 65341490 (dále též jen „spolek FBS“) ze dne 22. 9. 2020, spolku **Greenpeace Česká republika, z.s.** se sídlem Prvního pluku 143/12, Karlín, 186 00 Praha, IČ: 17049059 (dále též jen „spolek Greenpeace“) ze dne 22. 9. 2020, spolku **Zelená pro Pardubicko z.s.** se sídlem Bartoňova 831, Studánka, 530 12 Pardubice, IČ: 22665641 (dále též jen „spolek Zelená pro Pardubicko“) ze dne 22. 9. 2020, spolku **Zastavme elektrárnu Chvaletice z.s.** se sídlem Gagarinova 386, Polabiny, 530 09 Pardubice, IČ: 06069720 (dále též jen „spolek Zastavme elektrárnu“), ze dne 23. 9. 2020 a spolku **Hnutí DUHA – Friends of the Earth Czech Republic** se sídlem Údolní 567/33, Brno – město, 602 00 Brno, IČ: 15547779 (dále též jen „spolek Hnutí DUHA“) ze dne 22. 9. 2020 proti bodům A., B. a D. výrokové části rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje (dále též jen „KÚ OK“ nebo „úřad OK“) o 26. změně integrovaného povolení č. j. KUOK 97013/2020 ze dne 7. 9. 2020 (dále též jen „rozhodnutí o 26. změně IP“), které bylo vydáno podle § 19a odst. 2 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o integrované prevenci“), pro zařízení „Spalovací zařízení o jmenovitém tepelném příkonu větším než 50 MW“ (dále též jen „zařízení“ nebo „elektrárna“), provozovatele Sev.en EC, a.s. se sídlem K Elektrárně 227, 553 12 Chvaletice, IČ: 28786009 (dále též jen „společnost 7EC“ nebo „provozovatel“), které je zařazeno pod bodem 1.1. „Spalování paliv v zařízeních o celkovém jmenovitém tepelném příkonu 50 MW nebo více“ v příloze č. 1 k zákonu o integrované prevenci, a které je umístěno na adrese K Elektrárně 227, 553 12 Chvaletice, kód zařízení MZPR98EHVT9L **takto**:

Body A., B. a D. výrokové části rozhodnutí KÚ OK č. j. KUOK 97013/2020 ze dne 7. 9. 2020 **se** podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „správní řád“) **ruší a věc se vrací úřadu OK k novému projednání.**

**Bod C. výrokové části rozhodnutí KÚ OK č. j. KUOK 97013/2020 ze dne 7. 9. 2020 nabyl právní moci** (§ 82 odst. 3 správního řádu).

## O d ů v o d n ě n í

Provoz zařízení elektrárna Chvaletice, které je zařazeno pod bodem 1.1. „Spalování paliv v zařízeních o celkovém jmenovitém tepelném příkonu 50 MW nebo více“ v příloze č. 1 k zákonu o integrované prevenci, byl povolen rozhodnutím Krajského úřadu Pardubického kraje (dále též jen „KÚ PK“ nebo „úřad PK“) č. j. OŽPZ/21181/04/PP ze dne 6. 6. 2005, ve znění pozdějších změn (dále též jen „integrované povolení“ nebo „IP“).

V elektrárně jsou umístěny 4 kotle (bloky B1 – B4) o jmenovitém tepelném výkonu 505,8 MW a jmenovitém tepelném příkonu 574,7 MW každého z bloků. Celkový jmenovitý tepelný výkon elektrárny je 2 023,2 MW, celkový jmenovitý tepelný příkon elektrárny je 2 298,8 MW.

Jedná se o kotle, které dle provozního řádu spalují práškové hnědé uhlí dodavatelů Severní energetická a.s. a Vršanská uhelná a.s. Palivo musí dle provozního řádu splňovat tyto parametry: výhřevnost 11 – 18 MJ/kg, síra v sušině max. 2,1 %, popel v sušině max. 34 %, voda cca 30 % (údaje z provozního řádu).

Rozhodnutím o 26. změně IP byla společnosti 7EC nepravomocně udělena výjimka z úrovně emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami podle Prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2017/1442 ze dne 31. 7. 2017, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (dále též jen „závěry o BAT“ nebo „závěry spojené s BAT“) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU (dále též jen „směrnice IED“) pro velká spalovací zařízení (dále též jen „výjimka z úrovně emisí spojených s BAT“). Závěry o BAT byly zveřejněny dne 17. 8. 2017. Lhůta 4 let k uvedení závazných podmínek provozu zařízení do souladu se závěry o BAT uplyne podle § 18 odst. 3 zákona o integrované prevenci dne 17. 8. 2021. Konkrétně se žádost o výjimku týká emisního limitu hmotnostní koncentrace oxidů dusíku, tj. hmotnostní koncentrace oxidu dusnatého (NO) a oxidu dusičitého (NO<sub>2</sub>) vyjádřené jako NO<sub>2</sub> (dále též jen „NO<sub>x</sub>“) a emisního limitu hmotnostní koncentrace rtuti (dále též jen „Hg“). Emisní limity jsou stanoveny jako hmotnostní koncentrace znečišťující látky za normálních stavových podmínek (tlak 273,15 kPa, teplota 0°C) v suchém plynu a při referenčním obsahu kyslíku 6 %. Hodnoty dále uvedených hmotnostních koncentrací a emisních limitů jsou vztaženy vždy k těmto stavovým podmínkám, pokud není uvedeno jinak.

Řízení o udělení výjimky z úrovně emisí spojených s BAT probíhalo takto:

Žádost o změnu integrovaného povolení (udělení výjimky) podle § 19a odst. 2 zákona o integrované prevenci byla úřadu PK podána dne 28. 12. 2018 současně s oznámením plánované změny zařízení podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. b) téhož zákona.

Podání společnosti 7EC obsahovalo tyto dokumenty:

- žádost o změnu integrovaného povolení ze dne 28. 12. 2018,
- odborné posouzení k udělení výjimky z úrovně emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami (BAT), dle přílohy č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb., zpracované firmou E-expert, spol. s r.o., dne 28. 12. 2018 (dále též jen „odborné posouzení“),
- ekonomické hodnocení pro NO<sub>x</sub> – tabulka nákladů a výnosů ve formátu Microsoft Excel (dále též jen „MS Excel“),
- ekonomické hodnocení pro Hg – tabulka nákladů a výnosů ve formátu MS Excel,
- rozptylová studie z prosince 2018 – hodnocení příspěvku elektrárny Chvaletice k celkové úrovni znečištění ovzduší oxidy dusíku, oxidem uhelnatým a rtutí po srpnu 2021, zpracovaná Ing. Emilem Kopřivou, CSc., autorizace ke zpracování rozptylových studií č. j. 66/740/03 ze dne 17. 4. 2003 prodloužená rozhodnutím Ministerstva

životního prostředí č. j. 4113/820/07/DK ze dne 14. 12. 2007 (dále též jen „rozptylová studie“),

- průvodní dopis k žádosti o změnu integrovaného povolení ze dne 28. 12. 2018.

Po přezkoumání žádosti úřad PK dospěl k závěru, že se jedná o podstatnou změnu IP, protože podle § 19a odst. 6 zákona o integrované prevenci, je každá změna, která zahrnuje výjimku z úrovní emisí spojených s BAT, považována za podstatnou změnu IP. Úřad PK postupoval v řízení podle § 3 až 15 zákona o integrované prevenci. Stručné shrnutí údajů o žádosti úřad PK zveřejnil na elektronické úřední desce dne 14. 1. 2019.

Úřad PK vydal oznámení o zahájení řízení o 19. změně integrovaného povolení č. j. KrÚ 1081/2019/OŽPZ/CH ze dne 11. 1. 2019 (dále též jen „oznámení o zahájení řízení“), kterým oznámil účastníkům řízení podle § 7 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona o integrované prevenci, tj. provozovateli - společnosti 7EC, obcím a kraji, na jejichž území je zařízení umístěno – městu Chvaletice, obcím Zdechovice, Trnávka, Řečany nad Labem a Pardubickému kraji, že bylo řízení o 19. změně IP zahájeno dne 28. 12. 2018. Zároveň úřad PK požádal příslušné obce, aby zveřejnily na svých úředních deskách stručné shrnutí údajů o žádosti. Dále úřad PK požádal příslušné správní úřady podle § 8 odst. 1 písm. b) zákona o integrované prevenci, tj. KÚ PK, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany ovzduší a odpadového hospodářství a Krajskou hygienickou stanici Pardubického kraje (dále též jen „KHS“), aby podle § 9 odst. 1 zákona o integrované prevenci ve lhůtě 30 dní od doručení žádosti zaslaly úřadu svá vyjádření. Úřad PK požádal podle § 11 odst. 1 zákona o integrované prevenci o odborné posouzení žádosti o 19. změnu IP odborně způsobilou osobu CENIA, česká informační agentura životního prostředí (dále též jen „CENIA“). Oznámení o zahájení řízení obdržela rovněž Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové (dále též jen „ČIŽP“), která nad elektrárnou Chvaletice vykonává dozorovou činnost.

V průběhu řízení o podstatné změně IP oznámené pod č. 19 bylo vedeno řízení o nepodstatné změně IP, které bylo ukončeno vydáním rozhodnutí č. j. KrÚ 27287/2019/OŽPZ/CH ze dne 5. 4. 2019 o změně č. 19 integrovaného povolení. KÚ PK usnesením č. j. KrÚ 28629/2019/OŽPZ/CH ze dne 9. 4. 2019 opravil oznámení o zahájení řízení ze dne 11. 1. 2019, když zrušil text „změna č. 19 integrovaného povolení“ a nahradil jej novým textem „řízení o změně integrovaného povolení“. Následně bylo vydáno rozhodnutí o změně č. 20 integrovaného povolení, proto je dále v textu předmětná změna IP označována jako 20. změna IP.

Úřad PK upozornil účastníky řízení a příslušné správní úřady, že mají svá případná vyjádření zaslat podle § 9 odst. 4 zákona o integrované prevenci do 30 dnů od doručení podkladů s tím, že k vyjádřením zasláným po této lhůtě nebude úřad přihlížet.

Do 22. 1. 2019, tj. ve lhůtě 8 dnů od zveřejnění žádosti o 20. změnu IP podle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o integrované prevenci, se do řízení přihlásily spolky, kterým úřad PK usnesením vydaným podle § 28 odst. 1 správního řádu, přiznal postavení účastníka řízení a poskytnul jim podklady k vyjádření (žádost o 20. změnu IP včetně příloh a oznámení o zahájení řízení). Jednalo se o tyto spolky:

spolek Město na kole, z.s., usnesení ze dne 17. 1. 2019 bylo převzato osobně dne 17. 1. 2019;

spolek FBS, usnesení ze dne 17. 1. 2019 bylo spolku doručeno dne 21. 1. 2019;

spolek Hnutí DUHA, usnesení ze dne 17. 1. 2019 bylo spolku doručeno dne 21. 1. 2019;

spolek Zastavme elektrárnu, usnesení ze dne 23. 1. 2019 bylo spolku doručeno fikcí dne 4. 2. 2019;

spolek Zelená pro Pardubicko, usnesení ze dne 23. 1. 2019 bylo spolku doručeno dne 30. 1. 2019;

spolek Limity jsme my, usnesení ze dne 28. 1. 2019 bylo spolku doručeno fikcí dne 11. 2. 2019;

spolek Greenpeace, usnesení ze dne 28. 1. 2019 bylo spolku doručeno dne 30. 1. 2019;

spolek Chráníme stromy, usnesení ze dne 24. 1. 2019 bylo spolku doručeno dne 7. 2. 2019.

Ve lhůtě stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona se písemně jako účastníci řízení přihlásily další subjekty - obce, městys a město (viz dále). Úřad PK konstatoval, že níže uvedené obce se nacházejí v širší oblasti, která je ovlivňována vlastní existencí elektrárny Chvaletice a jejím provozem, a třebaže rozptylová studie neprokázala jejich přímé ovlivnění, úřad PK vydal usnesení, ve kterých rozhodl, že tyto obce, resp. město a městys jsou účastníky řízení a poskytnul jim podklady k vyjádření (žádost o 20. změnu IP včetně příloh a oznámení o zahájení řízení). Jedná se o:

městys Žehušice, usnesení ze dne 23. 1. 2019 bylo městysi doručeno fikcí dne 4. 2. 2019;

obec Bukovka, usnesení ze dne 24. 1. 2019 bylo obci doručeno dne 28. 1. 2019;

obec Nebovidy, usnesení ze dne 24. 1. 2019 bylo obci doručeno dne 28. 1. 2019;

město Chlumec nad Cidlinou, usnesení ze dne 24. 1. 2019 bylo městu doručeno dne 28. 1. 2019;

statutární město Pardubice, usnesení ze dne 24. 1. 2019 bylo městu doručeno dne 25. 1. 2019;

obec Veltruby, usnesení ze dne 28. 1. 2019 bylo obci doručeno dne 29. 1. 2019.

Ve lhůtě stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o integrované prevenci se písemně jako účastník řízení přihlásilo také vzdálené město Horní Jiřetín, které uplatňovalo vliv těžby uhlí v lomu ČSA resp. vliv emisí tuhých znečišťujících látek na kvalitu ovzduší ve městě. Úřad PK městu Horní Jiřetín status účastníka řízení nepřiznal, protože předmětem řízení o 20. změně IP nebyla těžba lomu ČSA (ve věci bylo vydáno usnesení ze dne 5. 2. 2019).

Po uplynutí lhůty stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona se do řízení přihlásil spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu. Úřad PK usnesením ze dne 30. 1. 2019 rozhodl, že tento spolek není účastníkem řízení.

K žádosti se ve lhůtě 30 dní vyjádřily příslušné správní úřady, ČIŽP, CENIA, účastníci řízení, veřejnost a odborná veřejnost.

KHS ve svém vyjádření č. j. KHSPA 00652/2019/HOK-Pce ze dne 5. 2. 2019 neměla k žádosti o 20. změnu IP žádné připomínky. Žádné připomínky k plánované 20. změně IP neuplatnila ve svém vyjádření č. j. ČIŽP/45/2019/388 ze dne 23. 1. 2019 ani ČIŽP. KÚ PK, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany ovzduší a odpadového hospodářství v interním sdělení ze dne 4. 2. 2019 konstatoval, že projednávaná změna nenahrazuje žádný úkon orgánu ochrany ovzduší uvedený v ustanovení § 40 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o ochraně ovzduší“).

Dne 13. 2. 2019 obdržel úřad PK vyjádření odborně způsobilé osoby CENIA č. j. CEN/20/117/2019 ze dne 13. 2. 2019 (dále též jen „vyjádření CENIA“) k žádosti provozovatele o 20. změnu IP podle § 11 odst. 1 zákona o integrované prevenci. Podle ustanovení § 11 odst. 3 zákona o integrované prevenci úřad PK odborné vyjádření CENIA zveřejnil v jednotném

informačním systému IPPC a dále na úřední desce Pardubického kraje, a to po dobu 15 dnů od 19. 2. 2019 do 6. 3. 2019.

CENIA v úvodu svého vyjádření vyjmenovala podklady, které měla k dispozici, popsala technické parametry bloků (kotlů) B1 – B4 včetně zařízení k omezování emisí, která jsou instalována. CENIA konstatovala, že předmětem žádosti o 20. změnu IP je udělení výjimky z úrovní emisí spojených s BAT pro parní kotle č. 001 – 004 s granulačním topeništěm, konkrétně se výjimka týkala roční a denní průměrné hmotnostní koncentrace NO<sub>x</sub> (dále též jen „roční resp. denní koncentrace NO<sub>x</sub>“) a roční průměrné hmotnostní koncentrace Hg (dále též jen „roční koncentrace Hg“). V závěrech o BAT je pro předmětné zařízení spalující práškové hnědé uhlí o jmenovitém tepelném příkonu > 300 MW stanoven emisní limit průměrné roční koncentrace NO<sub>x</sub> v rozmezí od < 85 – 175 mg/m<sup>3</sup>, emisní limit průměrné denní koncentrace NO<sub>x</sub> v rozmezí od 140 – 220 mg/m<sup>3</sup> a emisní limit průměrné roční koncentrace Hg v rozmezí od 1 – 7 µg/m<sup>3</sup>. Společnost 7EC navrhovala tyto emisní limity: emisní limit průměrné roční koncentrace NO<sub>x</sub> 195 mg/m<sup>3</sup>, emisní limit průměrné denní koncentrace NO<sub>x</sub> 245 mg/m<sup>3</sup> a emisní limit průměrné roční koncentrace Hg 25 µg/m<sup>3</sup>. Společnost 7EC žádala o udělení výjimky na dobu 8 let.

CENIA dále vyjmenovala BAT techniky vycházející ze závěrů o BAT a následně BAT techniky navrhované provozovatelem pro tzv. návrhový scénář.

Ke snížení emisí NO<sub>x</sub> pro návrhový scénář byly společností 7EC navrhovány BAT techniky: optimalizace spalování a selektivní nekatalytická redukce (dále též jen „SNCR“), konkrétně se jednalo o níže uvedená primární a sekundární opatření.

Primární opatření zahrnovala tyto úpravy technologie:

- Instalaci nízkoemisních hořáků LNB - technika je založena na principech snížení maximální teploty plamene; hořáky kotlů jsou konstruovány tak, aby zpomalily, ale přitom zdokonalily spalování a zvýšily přenos tepla (vyšší emisivita plamene). Pro bloky B3 a B4 bylo opatření již realizováno v rámci opravy bloků B3 a B4, pro kotel bloku B2 bylo opatření navrženo v plánu opravy bloků B1 a B2.
- Výměnu a nový design práškovodů a vzduchovodů, včetně instalace zařízení PF Master a Control Gate pro optimalizaci spalovacího procesu (bloky B3 a B4).
- Opravu mlýnských okruhů (bloky B1 až B4), zvýšení výkonu ventilátorových mlýnů (bloky B1 a B2), instalaci frekvenčních měničů k regulaci výkonu, opravu třídičů.

Sekundární opatření zahrnovala:

- Instalaci měření teplotního pole pro optimalizaci spalování a řízení vstřikování 40% roztoku technické močoviny do kotlů.
- Instalaci technologie SNCR (na blocích B2, B3 a B4 již bylo realizováno, na bloku B1 mělo být realizováno v roce 2019).
- Instalace nových odlučovačů TZL.

Veškerá výše popsaná realizovaná a připravovaná opatření byla navržena pro dosažení emisních limitů dle IED – pro NO<sub>x</sub> 200 mg/m<sup>3</sup>. K tomu, aby bylo dosaženo úrovně emisí NO<sub>x</sub> dle návrhového scénáře, tj. 195 mg/m<sup>3</sup>, bude nutné zvýšit dávkování redukčního činidla Sataminu (vodný roztok čpavku v rámci technologie SNCR).

Návrhový scénář ke snížení emisí Hg neobsahoval návrh specifického řešení (techniky) pro snížení obsahu rtuti ve spalinách. Počítalo se s kontinuálním měřením obsahu rtuti ve

spalinách. Dále měla být realizována opatření pro snížení emisí NO<sub>x</sub>, tuhých znečišťujících látek (dále též jen „TZL“) a oxidu siřičitého (dále též jen „SO<sub>2</sub>“), která mají jako vedlejší efekt snižování emisí Hg.

Jednalo se především o následující technologie:

- elektrostatické odlučovače TZL;
- mokré odsíření spalin (mokré FGD).

CENIA dále hodnotila nákladovost scénáře BAT a návrhového scénáře pro období 2021 - 2029.

Návrhový scénář pro NO<sub>x</sub> zahrnoval:

- již realizované investice na opravu bloků B3 a B4 a aktivaci skladu reagentu – 795,47 mil. Kč
- investiční náklady na opravu bloků B1 a B2 (plán 2021) – 360,18 mil. Kč
- roční provozní náklady na aplikaci redukčního činidla Satamin – 3 mil. Kč

Scénář BAT pro NO<sub>x</sub> zahrnoval:

- investiční náklady na realizaci technologie selektivní katalytické redukce (dále též jen „SCR“) – více než 1 500 mil. Kč
- provozní náklady
- zmařenou investici (náklady vynaložené na SNCR) – cca 240 mil. Kč

CENIA dále uvedla, že opatření podle návrhového scénáře jsou navržena a postupně realizována pro dosažení hodnot emisních limitů dle IED (emisní limity dle IED jsou 200 mg/m<sup>3</sup> pro SO<sub>2</sub>, 200 mg/m<sup>3</sup> pro NO<sub>x</sub> a 20 mg/m<sup>3</sup> pro TZL). Dosažení úrovně emisního limitu NO<sub>x</sub> dle horní hranice úrovně stanovené v závěrech o BAT (175 mg/m<sup>3</sup>) by znamenalo vynaložení dalších nepřiměřených finančních prostředků na instalaci SCR a zároveň by způsobilo výrazné ztráty ze zmařené investice do technologie SNCR.

Podle CENIA společnost 7EC vybrala ke snížení emisí NO<sub>x</sub> techniky, které jsou v souladu se závěry o BAT (viz výše popsané primární a sekundární techniky). Vzhledem k tomu, že technologie SNCR byla před dokončením a byla navržena pro splnění emisních limitů dle směrnice IED a pokud by byl zohledněn dlouhý investiční cyklus v energetice, bylo možné dle CENIA považovat návrhový scénář z technického hlediska za opodstatněný.

Návrhový scénář pro Hg zahrnoval:

- instalaci kontinuálního měření Hg – 8 mil. Kč
- nepřímé techniky – instalaci elektrostatických odlučovačů a mokrého odsíření spalin

BAT scénář pro Hg zahrnoval:

- instalaci kontinuálního měření Hg – 8 mil. Kč
- instalaci dávkování aktivního uhlí – průměrné roční náklady měly být vyšší než 46 mil. Kč

CENIA konstatovala, že investiční výdaje na dosažení úrovně emisního limitu Hg (7 µg/m<sup>3</sup>) uvedeného v závěrech o BAT by byly nepřiměřené dosaženému snížení vlivu emisí Hg na životní prostředí.

V další části svého vyjádření se CENIA zabývala ekologickým posouzením scénáře BAT a návrhového scénáře pro období 2021 – 2029 pro obě znečišťující látky.

Znečišťující látka NO<sub>x</sub> – kotle č. 001 až 004 (bloky B1 až B4)

Emise NO<sub>x</sub> 2015 – 4 379,01 t;

Emise NO<sub>x</sub> 2016 – 2 359,99 t (nižší výroba z důvodu opravy bloků B3 a B4);

Emise NO<sub>x</sub> 2017 – 2 966,97 t;

Emise NO<sub>x</sub> 2021 – < 3 286,4 t (předpokládána nižší výroba z důvodu opravy bloků B1 a B2);

Emise NO<sub>x</sub> 2022 až 2029 – 3 370,667 t/rok (scénář směrnice IED, emisní limit 200 mg/m<sup>3</sup>);

Emise NO<sub>x</sub> 2022 až 2029 – S<sub>NS</sub> = 3 286,4 t/rok (návrhový scénář, emisní limit 195 mg/m<sup>3</sup>); množství emisí za dobu trvání výjimky 26 291,200 t;

Emise NO<sub>x</sub> 2022 až 2029 – S<sub>BAT</sub> = 2 949,333 t/rok (scénář BAT, emisní limit 175 mg/m<sup>3</sup>); množství emisí za dobu trvání výjimky 23 594,664 t.

V roce 2015 (před realizací primárních a sekundárních opatření deNO<sub>x</sub>) tvořily emise NO<sub>x</sub> z elektrárny Chvaletice 2,66 % celkových emisí NO<sub>x</sub> v České republice (dále též jen „ČR“) a 34,5 % celkových emisí NO<sub>x</sub> v Pardubickém kraji. Po elektrárně Chvaletice nejsou vyžadována kompenzační opatření podle § 11 odst. 5 zákona o ochraně ovzduší.

Porovnáním reálných emisí NO<sub>x</sub> z období před udělením výjimky a emisí v období výjimky (trendy) dospěla CENIA k závěru, že by roční množství emisí NO<sub>x</sub> produkovaných společnostmi 7EC mělo mít sestupnou tendenci, což bylo vyhodnoceno pozitivně ve prospěch udělení výjimky.

Celkové množství emisí NO<sub>x</sub> za rok bylo v případě návrhového scénáře o 337,067 t/rok větší než u scénáře BAT, celkové množství emisí NO<sub>x</sub> za dobu trvání výjimky dle návrhového scénáře bylo o 2 696,536 t větší než emise dle scénáře BAT.

Emisní významnost měla podle CENIA negativní hodnocení, protože celkové roční množství emisí (S<sub>NS</sub>) dle návrhového scénáře bylo o 11,43 % vyšší než u scénáře BAT (S<sub>BAT</sub>), stejně jako celkové množství emisí za dobu trvání výjimky. Doba trvání výjimky byla navržena byla 8 let, hodnocení bylo dle CENIA opět negativní (v neprospěch udělení výjimky, tak i dále).

Při hodnocení imisního zatížení CENIA vycházela z rozptylové studie. Podle výsledků rozptylové studie nebyly v letech 2012 až 2017 v oblasti hodnocení překročeny roční imisní limity oxidů dusíku (NO<sub>x</sub>) vyhlášené pro ochranu ekosystémů a vegetace dle přílohy č. 1 k zákonu o ochraně ovzduší. V tomto období nebyly v této oblasti překročeny roční ani hodinové imisní limity oxidu dusičitého (NO<sub>2</sub>) vyhlášené pro ochranu zdraví lidí dle přílohy č. 1 k zákonu o ochraně ovzduší.

Elektrárna Chvaletice nebyla v Plánu zlepšování kvality ovzduší zařazena mezi stacionární zdroje, u nichž byl identifikován významný příspěvek k překročení imisního limitu v zóně CZ05 dle § 13 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, tj. nemusela být prověřována možnost zpřísnění stávajících emisních limitů případně stanovení dalších emisních limitů.

Z rozptylové studie vyplývala dle CENIA ohledně příspěvku elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší NO<sub>x</sub> a NO<sub>2</sub> v okolí elektrárny Chvaletice tato fakta:

Úroveň znečištění ovzduší NO<sub>x</sub> byla vyhodnocena s ohledem na imisní limit NO<sub>x</sub> vyhlášený pro ochranu ekosystémů a vegetace (30 µg/m<sup>3</sup>, doba průměrování - 1 kalendářní rok).

Vyhodnocení průměrného příspěvku elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší NO<sub>x</sub> v okolí 7EC

- V období od 2012 do 2016 se příspěvek elektrárny Chvaletice k roční koncentraci NO<sub>x</sub> pohyboval v rozmezí 0,015 až 0,368 µg/m<sup>3</sup>. Jde o rozpětí hodnot, které se v maximech

pohybuje v rozmezí do cca osmdesátiny roční hodnoty imisního limitu pro ochranu ekosystémů a vegetace.

- Podle scénáře BAT by se příspěvek elektrárny Chvaletice k roční koncentraci  $\text{NO}_x$  měl pohybovat v rozmezí 0,0134 až 0,2032  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Jde o rozpětí hodnot, které se v maximech pohybuje mírně pod setinou roční hodnoty.
- Podle návrhového scénáře by se příspěvek elektrárny Chvaletice k roční koncentraci  $\text{NO}_x$  měl pohybovat v rozmezí 0,0131 až 0,2252  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Jde o rozpětí hodnot, které se v maximech pohybuje pod setinou roční hodnoty imisního limitu pro ochranu ekosystémů a vegetace.

#### Vyhodnocení průměrného příspěvku elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší $\text{NO}_x$ v Chráněných krajinných oblastech (dále též jen „CHKO“)

Imisní limit pro ochranu ekosystémů a vegetace (30  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ) se vztahuje především na území CHKO, týká se CHKO Žďárské vrchy a Železné hory.

- V období od 2012 do 2016 se průměrné hodnoty příspěvku elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší  $\text{NO}_x$  v CHKO pohybovaly do 0,11  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , tj. cca do třetiny setiny imisního limitu.
- Podle scénáře BAT by průměrné hodnoty příspěvku elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší  $\text{NO}_x$  v CHKO měly být do cca 0,06  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , tj. cca do pětiny z jednoho procenta imisního limitu.
- Podle návrhového scénáře by průměrné hodnoty příspěvku elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší  $\text{NO}_x$  v CHKO měly být do cca 0,07  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , tj. méně než do čtvrtiny setiny imisního limitu.

#### Vyhodnocení nejvyššího průměrného příspěvku elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší $\text{NO}_x$ v okolních obcích

- Nejvyšší průměrný příspěvek elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší  $\text{NO}_x$  za pětiletí 2012 až 2016 byl zjištěn v obci Spytovice. Z pohledu imisního limitu byl příspěvek elektrárny Chvaletice u všech obcí do cca jedné setiny (0,01) imisního limitu. Z pohledu současné úrovně znečištění ovzduší v jednotlivých obcích nedosahoval příspěvek elektrárny Chvaletice vyšší hodnoty než 1,9 % z úrovně znečištění ovzduší za sledované období.
- Nejvyšší průměrný příspěvek elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší oxidy dusíku dle BAT byl zjištěn rovněž v obci Spytovice. Z pohledu imisního limitu byl příspěvek elektrárny Chvaletice u všech obcí nižší než dvě třetiny ze setiny imisního limitu.
- Nejvyšší průměrný příspěvek elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší oxidy dusíku dle návrhového scénáře byl vypočten v obci Spytovice. Z pohledu imisního limitu byl příspěvek elektrárny u všech obcí nižší než dvě třetiny z jednoho procenta hodnoty imisního limitu.

Úroveň znečištění ovzduší  $\text{NO}_2$  byla vyhodnocena s ohledem na imisní limit  $\text{NO}_2$  vyhlášený pro ochranu zdraví lidí (40  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , doba průměrování - 1 kalendářní rok) a povolený počet překročení (18) krátkodobého imisního limitu (200  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , doba průměrování - 1 hodina), tj. vyhodnocením 19. nejvyšší hodinové koncentrace oxidu dusičitého v modelované oblasti.

#### Vyhodnocení průměrného příspěvku elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší $\text{NO}_2$ v okolí 7EC ve vztahu k imisnímu limitu pro ochranu zdraví lidí (40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ )

- V období od 2012 do 2016 se hodnoty příspěvku elektrárny Chvaletice k roční koncentraci  $\text{NO}_2$  pohybovaly v rozmezí 0,002 až 0,17  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , jedná se hodnoty zhruba v rozmezí do



poloviny setiny roční hodnoty imisního limitu. Nejvyšší hodnoty příspěvku elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší NO<sub>2</sub> (roční příspěvek nad 0,1 µg/m<sup>3</sup>) byly zjištěny ve vzdálenosti větší než 15 km od elektrárny (východním a západním směrem). Nejnížší hodnoty roční imisní koncentrace NO<sub>2</sub> se nacházejí v bezprostřední blízkosti elektrárny.

- Dle BAT scénáře by se hodnoty příspěvku elektrárny Chvaletice k roční koncentraci NO<sub>2</sub> pohybovaly v rozmezí 0,0017 až 0,0931 µg/m<sup>3</sup>, jde o hodnoty v maximech do cca čtvrtiny ze setiny roční hodnoty imisního limitu. Nejvyšší hodnoty příspěvku elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší oxidem dusičitým (roční příspěvek do 0,1 µg/m<sup>3</sup>) byly zjištěny cca 20 km severozápadně od elektrárny. V hodnocené oblasti se nejnížší hodnoty příspěvku 7EC k roční imisní koncentraci NO<sub>2</sub> nacházejí v bezprostřední blízkosti elektrárny.

- Dle návrhového scénáře by se hodnoty příspěvku elektrárny Chvaletice k roční koncentraci NO<sub>2</sub> pohybovaly v rozmezí 0,0016 až 0,1036 µg/m<sup>3</sup>, jde o rozpětí hodnot v maximech okolo čtvrtiny ze setiny roční hodnoty imisního limitu. Nejvyšší hodnoty příspěvku elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší NO<sub>2</sub> (roční příspěvek do 0,1 µg/m<sup>3</sup>) byly zjištěny ve vzdálenosti cca 20 km severozápadně od elektrárny. V hodnocené oblasti se nejnížší hodnoty příspěvku elektrárny Chvaletice k roční imisní koncentraci NO<sub>2</sub> nacházejí v bezprostřední blízkosti elektrárny.

#### Vyhodnocení 19. nejvyšší hodinové koncentrace NO<sub>2</sub> v okolí 7EC ve vztahu k imisnímu limitu pro ochranu zdraví lidí (200 µg/m<sup>3</sup>)

- V období od 2012 do 2016 se hodnota příspěvku elektrárny Chvaletice k úrovni znečištění ovzduší vyjádřené 19. nejvyšší hodinovou koncentrací NO<sub>2</sub> pohybovala v rozmezí 0 až 17,67 µg/m<sup>3</sup>. Jde o rozpětí hodnot, které se v maximech pohybuje do cca jedenáctiny hodnoty imisního limitu. Nejvyšší hodnoty příspěvku elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší NO<sub>2</sub> (roční příspěvek nad 10 µg/m<sup>3</sup>) byly vypočteny pro severní část hodnocené oblasti. Nejnížší hodnoty byly v okolí elektrárny.

- Dle BAT scénáře se hodnota příspěvku elektrárny Chvaletice k úrovni znečištění ovzduší vyjádřené 19. nejvyšší hodinovou koncentrací NO<sub>2</sub> pohybovala v rozmezí 0 až 7,88 µg/m<sup>3</sup>. Jde o hodnoty, které se v maximech pohybují do jedné pětadvacetiny hodnoty hodinového imisního limitu. Nejvyšší hodnoty příspěvku elektrárny Chvaletice k 19. nejvyšší hodinové úrovni znečištění ovzduší NO<sub>2</sub> (příspěvek nad 5 µg/m<sup>3</sup>) byly zjištěny ve vzdálenosti cca 20 km východně a západně od elektrárny. Nejnížší hodnoty jsou v okolí elektrárny.

- Dle návrhového scénáře se hodnota příspěvku elektrárny Chvaletice k úrovni znečištění ovzduší vyjádřené 19. nejvyšší hodinovou koncentrací NO<sub>2</sub> pohybovala v rozmezí 0 až 8,94 µg/m<sup>3</sup>. Jde o rozpětí hodnot, které se v maximech pohybuje do jedné dvacetiny hodnoty hodinového imisního limitu. Nejvyšší hodnoty příspěvku elektrárny Chvaletice k 19. nejvyšší hodinové úrovni znečištění ovzduší NO<sub>2</sub> (příspěvek nad 9 µg/m<sup>3</sup>) byly zjištěny ve vzdálenosti cca 20 km východně a západně od elektrárny. Nejnížší hodnoty jsou v okolí elektrárny.

Na základě výše uvedených výsledků rozptylové studie CENIA konstatovala, že při realizaci návrhového i BAT scénáře dojde k poklesu příspěvku elektrárny Chvaletice k úrovni znečištění ovzduší NO<sub>2</sub> a NO<sub>x</sub> vůči současnému stavu prezentovanému daty za pětiletí 2012 až 2016. Vliv budoucího provozu elektrárny Chvaletice na roční imisní koncentrace NO<sub>2</sub> a NO<sub>x</sub> v dotčeném území by byl dle CENIA v případě obou scénářů (scénáře BAT a návrhového scénáře) nevýznamný a prakticky neměřitelný.

Na základě výše uvedeného CENIA posoudila imisní významnost. Z hlediska číselného vyjádření vypočtených imisních koncentrací NO<sub>2</sub> a NO<sub>x</sub> by navrhovaný scénář ve srovnání se

scénářem BAT obdržel negativní hodnocení. Pokud bychom však přihlíželi k současné úrovni znečištění v oblasti, pak je rozdíl v imisním zatížení předmětné lokality v důsledku obou scénářů bezvýznamný a technickými prostředky neměřitelný.

Znečišťující látka Hg – kotle č. 001 až 004 (bloky B1 až B4)

Emise Hg 2015 – 51,647 kg;

Emise Hg 2016 – 89,332 kg (nižší výroba z důvodu opravy bloků B3 a B4);

Emise Hg 2017 – 73,165 kg;

Emise Hg 2021 – < 421,333 (předpokládána nižší výroba z důvodu opravy bloků B1 a B2);

Emise Hg 2022 až 2029 –  $S_{NS} = 421,333$  kg/rok (návrhový scénář, emisní limit  $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ); množství emisí za dobu trvání výjimky 3 370,664 kg;

Emise Hg 2022 až 2029 –  $S_{BAT} = 117,973$  kg/rok (scénář BAT, emisní limit  $7 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ); množství emisí za dobu trvání výjimky 943,784 kg.

Emise Hg elektrárny Chvaletice v letech 2015 – 2017 byly vypočteny na základě výsledků jednorázového měření emisí Hg: 2015 –  $4,035 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , 2016 –  $10,202 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ; 2017 –  $5,900 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Pro rok 2021 a dále roky 2022 až 2029 požadoval provozovatel výjimku –  $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$ .

Porovnání vývoje reálných emisí Hg z období před udělením výjimky a vývoje emisí Hg v období výjimky (trendy) nebylo možné dle CENIA provést, protože dojde ke změně ve způsobu zjišťování emisí, když jednorázové měření emisí bude nahrazeno měřením kontinuálním. Stejně tak nebylo možné stanovit předpokládané emisí dle scénáře směrnice IED, protože tato směrnice množství Hg nijak nelimituje. Hodnocení dle CENIA nebylo možné provést.

Celkové množství emisí Hg za rok by v případě návrhového scénáře bylo o 303,360 kg/rok větší než u scénáře BAT, celkové množství emisí Hg za dobu trvání výjimky by dle návrhového scénáře bylo o 2 426,880 kg větší než emise dle scénáře BAT. Podle CENIA bude tento rozdíl ve skutečnosti podstatně menší, protože naměřené hmotnostní koncentrace Hg v letech 2012 až 2017 byly nižší než  $11 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , a tudíž lze dovodit, že v letech 2022 – 2029 tomu bude obdobně.

Emisní významnosti CENIA přiřadila negativní hodnocení, protože celkové roční množství emisí Hg ( $S_{NS}$ ) dle návrhového scénáře bylo o 257,14 % vyšší než u scénáře BAT ( $S_{BAT}$ ), stejně jako celkové množství emisí za dobu trvání výjimky. Doba trvání výjimky byla navržena na 8 let, hodnocení bylo dle CENIA negativní.

Imisní významnost byla opět posuzována na základě výsledků rozptylové studie. CENIA uvedla, že imisní limit Hg není stanoven, tudíž hodnocení příspěvku elektrárny Chvaletice k hodnotě imisního limitu není možné. S odvoláním na rozptylovou studii CENIA konstatovala, že lze využít referenční hodnotu doporučenou World Health Organization (dále též jen „WHO“) pro roční imisní koncentraci rtuti a jejích anorganických sloučenin  $1 \mu\text{g}/\text{m}^3 = 1 000 \text{ ng}/\text{m}^3$ . Dle CENIA je tato koncentrace Hg ve vnějším ovzduší nastavena tak, aby nebylo přímo či nepřímo ovlivňováno zdraví lidí. Z výsledků rozptylové studie dle CENIA vyplynulo následující:

- V období 2012 – 2016 se příspěvek elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší Hg v širším okolí pohyboval v rozmezí 0 až  $0,01343 \text{ ng}/\text{m}^3$ .
- Nejvyšší hodnoty příspěvku elektrárny Chvaletice k celkové roční úrovni znečištění ovzduší Hg (vyšší než  $0,01 \text{ ng}/\text{m}^3$ ) se nacházely do vzdálenosti cca 15 km od elektrárny (především jihovýchodním a severozápadním směrem (obec Spytovice). V bezprostřední blízkosti elektrárny byly vypočteny nulové roční imisní koncentrace rtuti.

- Na více než 94,7 % plochy hodnocené oblasti nedosahoval příspěvek elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší Hg ani stotisíciny hodnoty roční koncentrace Hg doporučené WHO (1 000 ng/m<sup>3</sup>).
- Dle BAT scénáře by se příspěvek elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší Hg v širším okolí pohyboval v rozmezí 0 až 0,00797 ng/m<sup>3</sup>, což by v maximálních hodnotách odpovídalo 0,0008 % z hodnoty roční koncentrace Hg doporučované WHO pro zajištění ochrany zdraví lidí.
- Nejvyšší hodnoty příspěvku elektrárny Chvaletice k celkové roční úrovni znečištění ovzduší Hg (vyšší než 0,005 ng/m<sup>3</sup>) byly vypočteny jihovýchodním a severozápadním směrem od elektrárny ve vzdálenosti cca 20 km (obec Spytovice). V bezprostřední blízkosti elektrárny by byly i nulové hodnoty příspěvku elektrárny Chvaletice k roční imisní koncentraci Hg (rozptyl z chladicích věží).
- Dle návrhového scénáře by se příspěvek elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší Hg v širším okolí pohyboval v rozmezí 0 až 0,0285 ng/m<sup>3</sup>, což by v maximálních hodnotách odpovídalo 0,003 % z hodnoty roční imisní koncentrace doporučené WHO.
- Nejvyšší hodnoty příspěvku elektrárny Chvaletice k celkové roční úrovni znečištění ovzduší Hg (vyšší než 0,02 ng/m<sup>3</sup>) by se nacházely jihovýchodním a severozápadním směrem od elektrárny ve vzdálenosti cca 20 km (obec Spytovice). V bezprostřední blízkosti elektrárny by byly opět nulové hodnoty příspěvku elektrárny Chvaletice k roční imisní koncentraci Hg (rozptyl z chladicích věží).

Imisní významnosti návrhového scénáře ve srovnání s BAT scénářem z hlediska číselného vyjádření vypočtených imisních koncentrací CENIA přidělila negativní hodnocení. Pokud by však byly porovnány vypočtené imisní koncentrace s imisní koncentrací doporučenou WHO, byl by rozdíl v imisním zatížení v důsledku provozu elektrárny Chvaletice mezi oběma scénáři zcela bezvýznamný a technickými prostředky neměřitelný.

Předpokládaná doba trvání výjimky byla 8 let, hodnocení CENIA bylo negativní.

V další části svého vyjádření se CENIA zabývala ekonomickým vyhodnocením nákladů na dosažení úrovně BAT resp. nákladů spojených s návrhovým scénářem pro omezení emisí NO<sub>x</sub> a Hg. Vycházela přitom z Metodického dokumentu Ministerstva životního prostředí (dále též jen „MŽP“) k problematice ekonomického hodnocení dosažení úrovně emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami a odborného posouzení ze dne 15. 4. 2014 (dále též jen „metodika MŽP k ekonomickému hodnocení“), odborného posouzení vypracovaného společností 7EC a vzorových tabulek 01 FINAL ve formátu MS Excel vypracovaných dle metodiky MŽP k ekonomickému hodnocení.

Ohledně NO<sub>x</sub> dospěla CENIA k těmto závěrům:

Průměrné roční náklady při realizaci BAT, které odpovídaly rozdílu položek náklady – výnosy,  $N_{BAT} = 226.168.263$  Kč/rok byly vyšší než průměrné roční náklady u návrhového scénáře  $N_{NS} = 2.788.527$  Kč/rok, což znamenalo pozitivní hodnocení (ve prospěch udělení výjimky, tak i dále).

Porovnání nákladovosti scénáře BAT a návrhového scénáře bylo dále provedeno porovnáním nákladů vztahených na redukované množství polutantu dle scénáře BAT  $n_{BAT}$  a dle návrhového scénáře  $n_{NS}$ , tj.  $n_{BAT} = N_{BAT}/(S_{IED}-S_{BAT})$  a  $n_{NS} = N_{NS}/(S_{IED}-S_{NS})$ . Dle výpočtů  $n_{BAT} = 536.791$  Kč/t a  $n_{NS} = 33.092$  Kč/t, tj. dle CENIA by náklady na redukcí emisí NO<sub>x</sub> při návrhovém scénáři byly výrazně nižší než ve scénáři BAT, což znamenalo pozitivní hodnocení.

Dále byla posouzena významnost rozdílu mezi nákladovostí scénáře BAT a návrhového scénáře, tj.  $n_{BAT} - n_{NS} = 503.699$  Kč/t. Tento rozdíl byl vyšší než 50 % rozdílu nákladů  $n_{ODVB}$  (mezní náklady nutné ke splnění BAT: 900.000 Kč/t) a nákladů  $n_{ODVA}$  (mezní náklady vycházející z opatření jednoznačně vymezených regulátorem: 250.000 Kč/t), který činil 325.000 Kč, tj. hodnocení bylo pozitivní.

Porovnáním nákladů v oboru bylo CENIA zjištěno, že  $n_{NS}$  (33.092 Kč/t) <  $n_{ODVA}$  (250.000 Kč/t) a zároveň  $n_{ODVA}$  (250.000 Kč/t) <  $n_{BAT}$  (536.791 Kč/t) <  $n_{ODVB}$  (900.000 Kč/t) a zároveň byl významný rozdíl mezi hodnotami  $n_{NS}$  (33.092 Kč/t) a  $n_{BAT}$  (536.791 Kč/t), hodnocení bylo neutrální kladné.

Porovnáním tzv. referenčních nákladů  $n_{REF A}$  (náklady obecně vyčísující dopady na životní prostředí na tunu polutantu vztažené na hodnotu value of a life year – 150.000 Kč/t) a  $n_{REF B}$  (náklady obecně vyčísující dopady na životní prostředí na tunu polutantu vztažené na hodnotu value of statistical life – 420.000 Kč/t) bylo zjištěno, že  $n_{NS}$  33.092 Kč/t <  $n_{REF A}$  (150.000 Kč/t) a  $n_{BAT}$  536.791 Kč/t >  $n_{REF B}$  (420.000 Kč/t), tj. nákladovost návrhového scénáře byla v pásmu referenčních externalit ve vztahu k oběma vymezeným hodnotám, zatímco scénář BAT přesahoval vyšší hranici referenčních externalit, hodnocení bylo pozitivní.

Podle hodnocení CENIA nákladová struktura scénáře BAT ve výši 226.168 tis. Kč/rok cca o dva řády převýšila nákladovou strukturu návrhového scénáře ve výši 2.789 tis. Kč/rok. Rovněž náklady na BAT vztažené na redukované množství  $NO_x$  ukázaly na velký rozdíl mezi BAT scénářem 539.791 Kč/t a návrhovým scénářem 33.092 Kč/t. Tento rozdíl byl dle CENIA dán tím, že investice do SNCR měla být realizována před případnou platností výjimky. Provozní náklady byly v návrhovém scénáři nižší o 68.500 tis. Kč/rok, odpisy byly nulové proti odpisům v BAT scénáři ve výši 160.000 tis. Kč/rok. V nákladové struktuře BAT scénáře byly zahrnuty také náklady na odstranění technologie SNCR.

Provozní náklady na snížení emisí  $NO_x$  představovaly v BAT scénáři 71.966 tis. Kč/rok a v návrhovém scénáři 3.116 tis. Kč/rok. CENIA citovala dokument Best Available Techniques (BAT) Reference Document for Large Combustion Plants z roku 2017 (dále též jen „BREF LCP“), kde jsou k technologii SNCR (při aplikaci 24,5 % roztoku čpavkové vody uvedeny provozní náklady na snížení emisí 1 tuny  $NO_x$  1.400 € (36 400 Kč). Dle CENIA, která konstatovala, že porovnáním emisí  $NO_x$  před instalací SNCR (rok 2015 – 4 379,01 t  $NO_x$ ) a po instalaci SNCR (návrhový scénář emise  $NO_x$  3.286,4 t/rok) dojde ke snížení emisí o 1.092 t/rok – porovnáním s měrnými náklady dle BREF LCP jí vyšly náklady 39.771 Kč/t. Měrné náklady na redukcii emisí  $NO_x$  v návrhovém scénáři  $n_{NS}$  byly stanoveny na 33.092 Kč/t, což bylo dle CENIA v souladu s BREF LCP.

CENIA dále konstatovala, že posoudit nákladové položky BAT (SCR) scénáře s měrnými hodnotami uvedenými v tabulce 3.26 kapitoly 3.2.2.3.11 dokumentu BREF LCP bylo téměř nemožné, protože nezahrnovaly náklady spojené s odstraněním technologie SNCR. Jedinou porovnatelnou položkou mohly být dle CENIA náklady na odstranění  $NO_x$  metodou SCR. Citovaná tabulka dokumentu BREF LCP se vztahuje k objemu spalin vyjádřených v  $Nm^3/h$ . Z rozptylové studie vyplynulo, že v letech 2012 – 2016 byl průměrný objem spalin 12.315, 364 mil.  $m^3/rok$ . Náklady na odstranění 1 t  $NO_x$  dle BREF LCP činí 1.442 € (37.492 Kč). Porovnáním emisí  $NO_x$  před případnou instalací SCR (rok 2015 – 4.379,01 t  $NO_x$ ) a po instalaci SCR (scénář BAT emise  $NO_x$  2.949,333 t/rok) by došlo ke snížení emisí o 1.429,677 t/rok. Po přepočtu s měrnými náklady dle BREF LCP a zohledněním skutečného ročního objemu spalin vyšly náklady na snížení emisí  $NO_x$  659.297,8 Kč/t, což bylo více než byly měrné náklady na redukcii v BAT scénáři ( $n_{BAT}$ ) 536.791 Kč/t.

Ohledně Hg dospěla CENIA k těmto závěrům:

Celkové průměrné roční náklady při realizaci BAT, které odpovídaly rozdílu položek náklady – výnosy,  $N_{\text{BAT}} = 46\,530\,300$  Kč/rok byly vyšší než průměrné roční náklady u návrhového scénáře  $N_{\text{NS}} = 967\,273$  Kč/rok, což znamenalo pozitivní hodnocení.

Porovnání nákladovosti scénáře BAT a návrhového scénáře porovnáním nákladů vztažených na redukované množství polutantu dle scénáře BAT  $n_{\text{BAT}}$  a dle návrhového scénáře  $n_{\text{NS}}$  nebylo možné provést, protože směrnice IED nestanoví emisní limit Hg.

Dále byla posouzena významnost rozdílu mezi nákladovostí scénáře BAT a návrhového scénáře, tj.  $N_{\text{BAT}} - N_{\text{NS}} = 45.563.030$  Kč, což dle CENIA představovalo navíc náklad 150.194 Kč/kg Hg (ve vyjádření CENIA byla zřejmá nesprávnost Kč/t; rozdíl mezi emisí Hg dle návrhového scénáře a scénáře BAT). Dle CENIA se jednalo o významný rozdíl, hodnocení bylo pozitivní. Dále CENIA uvedla, že vzhledem k vysokým nákladům na opravu všech bloků elektrárny Chvaletice v průběhu let 2015 až 2021 k dosažení úrovně emisí dle směrnice IED resp. dle návrhového scénáře, by další náklady byly příliš vysokou zátěží pro provozovatele a nebyly by přiměřené přínosu pro životní prostředí.

Náklady v oboru ani referenční náklady nebyly posouzeny, protože dle CENIA nebyly k dispozici.

Dle CENIA byly v návrhovém scénáři nižší účetní odpisy o 8.644 tis. Kč a provozní náklady o 36.552 tis. Kč. Návrhový scénář nepředpokládal primární investici do zařízení, pouze instalaci kontinuálního měření emisí Hg a sekundární opatření ke snížení emisí TZL a SO<sub>2</sub>.

Předpokládané náklady BAT scénáře CENIA porovnávala s náklady na instalaci systému injektáže uhlíkového sorbentu dle kapitoly 5.1.3.4.3.2 na str. 426 dokumentu BREF LCP. Podle programu US DOE R&D se náklady na instalaci této technologie pohybují od 1,2 do 6,2 mil. USD. Náklady na instalaci systému injektáže uhlíkového sorbentu by činily 46 530 tis. Kč, tj. 2,068 mil. USD (kurz 22,50 Kč/USD), což je v souladu s náklady dle BREF LCP.

Zpracovatel odborného posouzení a ekonomického hodnocení vycházel dle CENIA z nabídkových a cenových podkladů zhotovitele oprav a dodávky technologie KRÁLOVOPOLSKÁ RIA, a.s. a z vlastních podkladů. Tyto podklady nebyly přílohou žádosti, dle CENIA se zřejmě jednalo o důvěrná data. V dokumentu chyběla podrobnější specifikace jednotlivých položek tak, aby bylo možné posoudit jejich ocenění a porovnání scénářů, včetně provozních nákladů zahrnujících odpovídající náklady na energie, materiál, údržbu a mzdy.

Dle zjištění CENIA nedošlo v průběhu zpracování dokumentů k úpravě výpočtových vztahů (ekonomické posouzení nákladů ve vzorových tabulkách ve formátu MS Excel).

Na základě výše uvedeného poskytla CENIA úřadu PK toto stanovisko:

CENIA považovala žádost společnosti 7EC o udělení výjimky z úrovně emisí spojených se závěry o BAT za opodstatněnou.

Z posuzované dokumentace dle CENIA vyplývalo:

- Indikativní nákladové položky pro snížení emisí NO<sub>x</sub> a Hg jako jsou náklady – výnosy technologie, náklady v oboru a referenční náklady (mimo pro Hg, kde nebyly k dispozici) byly hodnoceny pozitivně.
- Měrné náklady na snížení emisí NO<sub>x</sub>, resp. Hg odpovídaly měrným nákladům uvedeným v dokumentu BREF LCP.
- Emisní významnost výjimky NO<sub>x</sub> byla hodnocena negativně, protože přesahovala o 6,43 % nevýznamný rozdíl mezi scénářem návrhovým a scénářem BAT (pozn. ministerstva dle

dokumentu MŽP č. j. MZP/2018/710/848 Aplikace § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci na velká spalovací zařízení ze dne 19. 12. 2018; dále též jen „metodika MŽP z roku 2018“ - nevýznamný rozdíl mezi scénáři je méně než 5 %, v případě společnosti 7EC činil rozdíl mezi scénáři 11,43 %).

- Imisní významnost NO<sub>x</sub> byla hodnocena jako negativní. Mělo by však být přihlédnuto ke skutečnosti, že navýšení emisní koncentrace pro NO<sub>x</sub> ze 175 mg/m<sup>3</sup> na 195 mg/m<sup>3</sup> nepovede ke zhoršení imisní situace v blízkém i vzdáleném okolí elektrárny a rozsah imisní změny bude prakticky neměřitelný.
- Emisní a imisní významnost Hg byla hodnocena negativně. Ačkoli průměrná emisní koncentrace Hg v letech 2012 až 2016 byla 11,45 µg/m<sup>3</sup>, návrhový scénář uváděl emisní limit Hg 25 µg/m<sup>3</sup> z důvodu možné fluktuační Hg v palivu. S ohledem na vysokou hodnotu emisního limitu Hg dle návrhového scénáře CENIA doporučila zvážit její opodstatnění. Z rozptylové studie vyplynulo, že navýšení emisní koncentrace Hg dle požadované výjimky na 25 µg/m<sup>3</sup> by se projevilo zvýšením úrovně znečištění ovzduší v okolí elektrárny Chvaletice do cca jedné tisícin procenta imisního limitu doporučeného WHO. Rozdíl je menší než 1 % uvedeného imisního limitu.
- Doba trvání výjimky byla hodnocena jako negativní. Dle CENIA se i při zohlednění délky investičního cyklu jevila doba výjimky jako dlouhá i s ohledem na skutečnost, že většina plánované investice dle návrhového scénáře již byla realizována.

Dle CENIA měla být zohledněna skutečnost, že provozovatel již v předstihu, ještě před tím, než byly známy závěry o BAT pro LCP, investoval do opatření na snížení emisí NO<sub>x</sub> prostřednictvím technologie SNCR resp. Hg 1 155,65 mil. Kč, což by měl doložit, přičemž emise NO<sub>x</sub> vykazovaly sestupnou tendenci (před realizací návrhového scénáře a po jeho realizaci). S odvoláním na ustanovení § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci a kapitolu 2.2.2 Emisní významnost (viz metodika MŽP z roku 2018) CENIA navrhla, aby úřad v případě udělení výjimky na dobu 8 let stanovil společnosti 7EC povinnost požádat ještě před uplynutím čtyřetné doby trvání výjimky o přezkum IP zařízení. Na základě výsledků přezkumu pak měla být případně stanovena další opatření tak, aby do konce platnosti výjimky byla dosažena úroveň znečišťování ovzduší spojená se závěry o BAT.

Uložení podmínky CENIA zdůvodnila tím, že v polovině trvání výjimky by měla být v provozu všechna plánovaná opatření na snížení emisí NO<sub>x</sub> a Hg dle návrhového scénáře, tudíž by mělo být zřejmé, zda lze realizací návrhového scénáře dospět k dosažení úrovně emisních koncentrací dle scénáře BAT, nebo zda budou nutná další opatření. Zároveň se v tomto období očekává revize stávajícího BREF LCP. Tudíž by měly být známy případně další legislativní požadavky na úroveň emisí.

Úřad v zákonné lhůtě podle § 9 odst. 1 a 3 zákona o integrované prevenci (lhůta 30 dní po obdržení žádosti) obdržel obsahově identická negativní vyjádření sedmi účastníků řízení podle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o integrované prevenci. Jednalo se o vyjádření spolku Hnutí DUHA ze dne 18. 2. 2019, spolku FBS ze dne 19. 2. 2019, spolku Zastavme elektrárnu ze dne 5. 3. 2019, spolku Limity jsme my ze dne 13. 3. 2019, obce Veltruby ze dne 21. 2. 2019, obce Bukovka ze dne 20. 2. 2019 a obce Nebovidy ze dne 13. 3. 2019 (dále též jen „podatelé I“). Výše uvedení podatelé I namítali, že nejsou splněny zákonné podmínky pro udělení výjimky.

Podatelé I konstatovali, že výjimku z BAT lze udělit jen v případě, že odborné posouzení předložené provozovatelem prokáže, že nedojde k závažnému znečištění životního prostředí, bude dosaženo vysoké úrovně ochrany životního prostředí, a že by dosažení úrovně emisí spojených s BAT technikami popsány v závěrech o BAT vedlo k nákladům, jejichž výše by nebyla přiměřená přínosům pro životní prostředí a to z důvodu a) zeměpisné polohy daného

zařízení nebo místních podmínek životního prostředí nebo b) technické charakteristiky daného zařízení (viz § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci). Další námitky podatelů ministerstvo shrnulo takto:

1. V žádosti o 20. změnu IP nebylo uvedeno, z jakého důvodu společnost 7EC žádá o udělení výjimky. Důvodem žádosti dle podatelů nemůže být specifická zeměpisná poloha ani zvláštnosti místních podmínek. Nelze hovořit ani o zvláštní technické charakteristice zařízení. Důvod k udělení výjimky chyběl.
2. Navržený emisní limit denní hmotnostní koncentrace  $\text{NO}_x$  245  $\text{mg}/\text{m}^3$  neodpovídá požadavkům vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „vyhláška č. 415/2012 Sb.“). Vyhláška č. 415/2012 Sb. v souladu se směrnicí IED stanoví emisní limit průměrné roční hmotnostní koncentrace  $\text{NO}_x$  200  $\text{mg}/\text{m}^3$ . Emisní limit se dále považuje za dodržovaný, pokud žádná platná denní hodnota hmotnostní koncentrace  $\text{NO}_x$  nepřekročí hodnotu 110 % emisního limitu, tj. 220  $\text{mg}/\text{m}^3$ . Denní emisní limit pro emise  $\text{NO}_x$  po 30. 6. 2020 je 220  $\text{mg}/\text{m}^3$ . Podle podatelů I nelze výjimku udělit.
3. Společnost 7EC neuvedla alternativní levnější varianty technického řešení, zvolené technické řešení bylo v rámci odborného posouzení popsáno velmi obecně a povrchně a bylo nákladově neefektivní pro dosažení úrovně emisí  $\text{NO}_x$  a Hg dle závěru o BAT.

#### Pro $\text{NO}_x$

- Předmětem odborného posouzení byla pouze varianta SNCR pro návrhový scénář a SCR pro scénář BAT, tudíž bylo celé posouzení nesprávné.
- Dle podatelů I lze obě technologie provozovat současně s významnými přínosy pro životní prostředí.
- Dle podatelů I lze zvolit tzv. hybridní technologii SNCR/SCR, která spočívá ve vylepšení technologie SNCR o několik vrstev katalyzátoru.
- Zvolená varianta je nákladnější než návrhy podatelů I a nepřináší zvláštní přínosy pro životní prostředí, řešení je tudíž nevhodné.

#### Pro Hg:

- Předmětem posouzení byla pouze jedna varianta – instalace dávkování aktivního uhlí, jejíž výběr nebyl zdůvodněn.
- Dle podatelů I existují i další řešení dle dokumentu BREF LCP – např. použití halogenovaných přísad v palivu nebo vstřikovaných do ohniště (roční náklady jsou předpokládány ve výši 6,43 mil. Kč, což je cca 7 x méně než náklady prezentované společností 7EC pro injektáž aktivního uhlí), úprava paliva před spalováním nebo výběr paliva.
- Pro výjimku bylo počítáno pouze s technologiemi, jejichž vedlejším účinkem je snížení emisí Hg, a které by musely být instalovány, protože jsou nezbytné pro dosažení emisních limitů dle směrnice IED od 30. 6. 2020. Toto řešení bylo pro podatele I nepřijatelné i proto, že navrhovaný emisní limit Hg 25  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  byl o 257 % vyšší než BAT limit 7  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .
- Společnost 7EC zanedbala prokázaný pozitivní vliv technologie SCR (resp. hybridní technologie SNCR/SCR) na snížení emisí Hg. Náklady na pořízení SCR by se měly rozdělit, poměrná část měla být vykázána i pro Hg.

4. Společnost 7EC nezohlednila možný pozitivní vliv BAT scénáře na dosažení úrovně emisí nižší, než odpovídá horní hranici rozpětí hmotnostních koncentrací uvedených v závěrech o BAT. Podle podatelů I by použití technologie SCR nebo hybridní technologie SCR/SNCR

umožnilo dosáhnout emisí na úrovni  $100 \text{ mg/m}^3$  (o 42 % nižší hodnota než horní hranice intervalu dle BAT  $175 \text{ mg/m}^3$ ).

5. Společnost 7EC plánuje z důvodu ukončení těžby v roce 2022 nahradit uhlí z dolu ČSA (průměrná výhřevnost  $17,5 \text{ MJ/kg}$ ) uhlím z dolu Vršany (průměrná výhřevnost  $11 \text{ MJ/kg}$ ). V současnosti je používána směs uhlí v poměru 30 % uhlí z Vršan, 70 % uhlí z dolu ČSA (průměrná výhřevnost  $15,6 \text{ MJ/kg}$ , dále též jen „palivo mix“), obsah Hg je přibližně stejný. Podle podatelů I nahrazení současného paliva mix pouze uhlím z Vršan povede při zachování stejného výkonu elektrárny ke zvýšení emisí  $\text{NO}_x$  a Hg o 41 %. Emisní trendy uvedené v odborném posouzení tak byly dle podatelů I vyhodnoceny chybně, protože lze očekávat nárůst emisí  $\text{NO}_x$  i Hg a hodnocení tohoto ukazatele by mělo být negativní.
6. Společnost 7EC žádala o výjimku pro blok B1, na kterém měla být SNCR realizována v roce 2019 a nebylo možné předjímat, zda dosáhne na navrhovaný emisní limit ( $195 \text{ mg/m}^3$ ). Dle podatelů I byla žádost o udělení výjimky předčasná, protože povolovací procesy pro instalaci SNCR na tomto bloku ještě nezačaly. Podatelé I požadovali, aby byl blok B1 z posuzování výjimky v tomto řízení vyřazen. Instalaci technologie SNCR by měl dle podatelů I předcházet povolovací proces včetně posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o EIA“), který zahrnuje posouzení souladu záměru s nejlepšími dostupnými technikami. Vyřazení bloku B1 z rozhodování o výjimce by bylo v souladu se zásadou hospodárnosti výkonu státní správy.
7. Společnost 7EC nemožnost instalace technologie SCR zdůvodnila nutností plánovat dlouhou odstávku zařízení v horizontu 9 až 10 let dopředu. Dle podatelů I je nutná odstávka 4 – 12 týdnů, kterou není nutné plánovat s avizovaným předstihem. Instalace alternativní hybridní technologie SCR/SNCR by si dle podatelů I vyžádala ještě kratší odstávku.
8. Za dobu trvání výjimky by podle podatelů I mělo být vypuštěno o 3 697 t  $\text{NO}_x$  více ve srovnání s BAT scénářem (správně 2 697 t – pozn. ministerstva). Tento parametr měl být dle podatelů hodnocen negativně, protože oxidy dusíku mohou negativně působit na zdraví člověka. Především ve vyšších koncentracích, jejich vdechování vede k závažným zdravotním potížím. Oxid dusičitý ( $\text{NO}_2$ ) spolu s kyslíkem a těkavými organickými látkami přispívá k tvorbě přízemního ozonu a vzniku tzv. fotochemického smogu, který poškozuje živé rostliny a je nebezpečný pro lidské zdraví. Oxid dusnatý (NO) je jedním ze skleníkových plynů a přispívá ke vzniku tzv. skleníkového efektu a následnému globálnímu oteplování planety.  $\text{NO}_2$  je s oxidy síry původcem tzv. kyselých dešťů. Atmosférická depozice dusíku vede k jeho ukládání v ekosystémech, překročení přípustné míry může mít dlouhodobé škodlivé účinky na nejcitlivější složky ekosystému a způsobit narušení rovnováhy ekosystému. Povolení výjimky by bylo v rozporu s podmínkou dosažení celkové vysoké úrovně ochrany životního prostředí.
9. Emise  $\text{NO}_x$  způsobují vznik nebezpečných sekundárních částic PM, konkrétně  $\text{PM}_{2,5}$ . Jemný polévatý prach podle většiny studií způsobuje nejvíce úmrtí v Evropě. Tyto částice mají významný dopad na velká území. Podle údajů European Environment Agency vznikne z 1 tuny  $\text{NO}_x$  pravděpodobně 880 kg  $\text{PM}_{2,5}$ . V případě udělení výjimky budou emise  $\text{NO}_x$  vyšší o 337,1 t/rok, což by pravděpodobně znamenalo vznik dalších 296,44 t/rok  $\text{PM}_{2,5}$  a dle výpočtů U. S. Environmental Protection Agency škodu (tzv. externality) 2,16 miliardy ročně (1 t  $\text{PM}_{2,5}$  způsobí škodu až 320 00 USD) a 17,28 miliard Kč za celou dobu trvání výjimky. Udělení výjimky by bylo zcela iracionální.
10. V případě udělení výjimky z BAT emisních limitů Hg, by bylo navíc vypuštěno 2 426,88 kg Hg (o 257 % více). Tato výjimka by byla emisně významná a je třeba ji hodnotit negativně. Emise Hg mají globální dopad. Rtuť má významný negativní vliv na lidské zdraví. Podatelé i s odkazem na zahraniční prameny uvedli, že Česká republika (dále též jen „ČR“) je



v současnosti 4. největším emitentem Hg v Evropské unii (dále též jen „EU“) a patří mezi země s největším spadem Hg na km<sup>2</sup>, 55 % tohoto spadu pochází ze zdrojů na území ČR. S ohledem na vysokou zátěž území ČR a vysokou nebezpečnost Hg nelze výjimku udělit.

11. Škody na lidském zdraví a životním prostředí (tzv. externality) způsobené 1 kg rtuti jsou odhadovány na 22 937 €. V případě udělení výjimky by proti scénáři BAT byla způsobena škoda 180 mil. Kč/rok a 1,44 miliardy za dobu trvání výjimky. Společnost 7EC odhadla náklady na aplikaci BAT pouze na čtvrtinu externalit – 46,53 mil. Kč ročně. Podmínka nepřiměřenosti nákladů vzhledem k přínosům nebyla dle podatelů I splněna.
12. Udělení výjimky pro Hg by bylo v rozporu s požadavky § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci, protože nelze zaručit, že by bylo dosaženo vysoké úrovně ochrany životního prostředí, naopak udělení výjimky tomuto cíli z podstaty věci brání. Zároveň by udělení výjimky bylo v rozporu s Minamatskou úmluvou, která ukládá smluvním státům za pomoci BAT snižovat co nejvíce emise Hg. ČR je smluvní stranou od 19. 6. 2017.
13. Nebyl posouzen negativní vliv výjimky na Evropsky významnou lokalitu Libické Luhy (dále též jen „EVL“), která je součástí soustavy Natura 2000. Podatelé I požadovali, aby byl podrobněji posouzen dopad udělení výjimky na tuto lokalitu. Společnost 7EC by si měla opatřit souhlas orgánu ochrany přírody.
14. Předložená rozptylová studie nebyla dostatečným podkladem pro posouzení vlivu požadované výjimky na životní prostředí z těchto důvodů:
  - Nezabývala se sekundárními prachovými částicemi PM<sub>2,5</sub>.
  - Nebyla zdůvodněna hodnota navrhovaného emisního limitu Hg 25 µg/m<sup>3</sup>.
  - Nebyl konkretizován ani vyčíslen efekt navrhovaných technických opatření k omezení emisí Hg (elektrostatické resp. látkové odlučovače, mokré odsíření spalin) a byla pominuta skutečnost, že Hg z uhelných elektráren je z více než 85 % emitována ve formě elementární Hg<sup>0</sup>, která není z odpadního vzduchu odstraňována běžnými odsiřovacími zařízeními, elektrostatickými odlučovači nebo látkovými filtry.
  - Hodnota hmotnostní koncentrace Hg 1 µg/m<sup>3</sup> (dle WHO) použitá v rozptylové studii místo emisního limitu k vyhodnocení příspěvků Hg k úrovni znečištění byla zvolena nevhodně, protože nejnovější publikace tuto limitní koncentraci citují pouze v souvislosti s vnitřním prostředím. U emisí Hg do venkovního ovzduší je rozhodující její nepřímý vliv, kdy přechází suchou a mokrou depozicí do půdy v blízkém okolí elektráren a do vodního prostředí, kde dochází ke vzniku methylrtuti hromadící se v potravním řetězci. Tyto procesy se týkají i ostatních forem rtuti, u plynné elementární Hg, která je schopná dálkového transportu k nim dochází v oblastech až tisíce kilometrů vzdálených, takže vliv emisí rtuti je regionální až globální. Rozptylová studie tak nemůže ze své podstaty postihnout problematiku globálního cyklu rtuti a problematiku globální zátěže rtutí.
  - Vliv požadované emisní výjimky by bylo vhodnější hodnotit podle celkového množství antropogenní Hg odcházející do životního prostředí. V případě schválení výjimky by ve srovnání s BAT scénářem byly emise Hg o 300 kg za rok vyšší. Za rok 2016 bylo za ČR do ovzduší vypuštěno 2 000 kg Hg, tato emise by vlivem provozu elektrárny vzrostla o 15 %, což lze považovat za významné.
  - Výpočtový model SYMOS '97 není vhodný k modelování Hg, použití tohoto modelu není zdůvodněno a není uvedeno, jaké formy rtuti byly předmětem výpočtů.
  - Rozptylová studie neobsahuje informaci o výšce referenčních (výpočtových) bodů.
  - Informace o imisních hodnotách modelovaných látek v kapitole 4.1. rozptylové studie jsou zavádějící. V této kapitole jsou prezentovány informace o imisních hodnotách modelovaných látek na stanicích imisního monitoringu. Následně pak zpracovatel rozptylové studie uvádí, že v oblasti hodnocení nebyly překročeny dlouhodobé (roční) ani krátkodobé (hodinové)

emisní limity pro ochranu zdraví lidí, přestože výsledky měření monitorovacích stanic dávají informace pouze o předmětném monitorovaném místě.

- Pro návrhový i BAT scénář  $\text{NO}_x$  jsou bez odůvodnění předpokládány emise oxidu uhelnatého (dále též jen „CO“) na úrovni  $250 \text{ mg/m}^3$ . Zpracovatel nepřihlédl k tomu, že snížení emisí  $\text{NO}_x$  vede ke zvýšení emisí CO, a naopak.
- V závěrečném hodnocení a doporučení k žádosti o výjimku z BAT pro emisní koncentraci  $\text{NO}_x$   $195 \text{ mg/m}^3$  na str. 126 – 128 rozptylové studie jsou diskutovány hmotnostní koncentrace  $\text{NO}_x$  a  $\text{NO}_2$  ve vztahu k imisním limitům, což nic nevyovídá o celkových emisích znečišťujících látek za rok, které závisí také na intenzitě výroby elektřiny.

Podle podatelů I nebylo na základě předložené rozptylové studie možné hodnocení imisní významnosti výjimky ve smyslu metodiky MŽP. Podatelé I žádali, aby úřad PK vyzval společnost 7EC k doplnění a opravě rozptylové studie ve smyslu výše uvedených připomínek. Za stávajícího stavu a v souladu se zásadou předběžné opatrnosti a zásadou in dubio pro natura (v pochybnostech ve prospěch životního prostředí) bylo třeba imisní významnost požadované výjimky hodnotit negativně.

15. Hodnocení přiměřenosti nákladů provedené na základě odborného posouzení a přehledových tabulek vykazovalo zásadní nedostatky, kvůli kterým nebylo možné žádost vyhodnotit, tj.:
- Nevhodná a neefektivní volba technologií pro BAT scénáře (SCR pro  $\text{NO}_x$  a dávkování aktivního uhlí pro Hg) způsobila nadhodnocení nákladů BAT scénářů.
  - Ceny zvolených BAT technologií nebyly určeny v souladu s metodikou MŽP, protože do návrhového scénáře měly být zahrnuty i náklady na snížení emisí investované v období bezprostředně před podáním žádosti, přičemž tyto náklady měly být promítnuty do obou scénářů (BAT i návrhového). Nezahrnutím nákladů na SNCR pro  $\text{NO}_x$  a nákladů na elektrostatické odlučovače pro Hg došlo k umělému podhodnocení návrhového scénáře.
  - Společnost 7EC neprovedla část hodnocení nákladů pro Hg dle metodiky MŽP, protože v době podání žádosti o 20. změnu IP nebyly k dispozici údaje pro hodnocení Hg. Podatelé I doporučili, aby úřad vyčkal do doby, než bude metodika MŽP doplněna nebo si vyžádal od MŽP potřebné informace, aby mohl kvalifikovaně rozhodnout.
  - Vyčíslení měrných nákladů na zamezení 1 kg emisí Hg vyžadovalo znalost emisního limitu dle směrnice IED, který není touto směrnici stanoven. Podle podatelů I by bylo možné emisní limit nahradit např. emisním limitem Hg pro spalovny odpadů dle vyhlášky č. 415/2012 Sb. ( $0,05 \text{ mg/m}^3$ ). Podatelé I trvali na doplnění tohoto bodu odborného posouzení.
  - V odborném posouzení nebylo pro Hg provedeno srovnání s referenčními náklady (tzv. externalitami), protože nebyly v metodice MŽP publikovány. Dle podatelů I bylo možné vycházet z publikovaných údajů.
  - Údaje poskytnuté společností 7EC byly zmatečné a netransparentní. Údaje uváděné v textové části odborného posouzení, nesouhlasily s hodnotami v přehledových tabulkách. Údaje o nákladech nebyly dostatečně konkrétní, nebylo zřejmé, jaké konkrétní náklady byly zahrnuty pod konkrétní položky.
  - Důvěryhodnost nákladů poskytnutých společností 7EC pro oba scénáře nebylo možné ověřit, protože zdroje informací o cenách technologií byly bez bližšího odůvodnění označeny jako obchodní tajemství. Informace o cenových nabídkách nebyly obchodním tajemstvím, protože nenaplnují jeho znaky a měly být účastníkům řízení zpřístupněny.
  - Výpočty v odborném posouzení byly provedeny na základě nesprávných vstupních údajů a ekonomické hodnocení žádosti o výjimku nebylo možné na jejich základě provést.

Podatelé I požadovali, aby společnost 7EC zpřístupnila zdroje informací o cenách technologií, zvolila ekonomicky adekvátní variantu technologií pro BAT scénáře a doplnila odborné posouzení o výpočty v souladu s metodikou MŽP. V opačném případě bylo nutné žádost společnosti 7EC jako nepodloženou zamítnout.

16. Společnost 7EC nedostatečně odůvodnila požadovanou dobu výjimky. Nebyl doložen časový harmonogram, ze kterého by vyplynulo, jaké kroky a v jakém časovém horizontu budou provedeny, aby bylo dosaženo úrovní emisí dle závěrů o BAT. Naopak ze žádosti vyplývalo, že záměrem společnosti 7EC je dlouhodobý provoz elektrárny v rozporu s emisními limity stanovenými v závěrech o BAT. Dle podatelů I požadovanou výjimku na dobu 8 let nebylo možné udělit ani jednomu z polutantů.

Námítky uvedené pod body 1. -16. v závěru vyjádření podatelé I shrnuli takto:

Nebyl dán základní zákonný důvod dle § 14 odst. 5 písm. a) nebo b) zákona o integrované prevenci. Nebyly naplněny ani ostatní zákonné podmínky dle § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci. Technické řešení zvolené provozovatelem pro variantu BAT bylo nevhodné a ekonomicky neefektivní, volba nebyla nijak diskutována. Na základě chybně zvoleného technického řešení bylo nesprávně zpracováno celé odborné posouzení. Nepříznivý vliv výjimky na životní prostředí nebyl v předloženém odborném posouzení a rozptylové studii dostatečně zohledněn. Externality (tj. nepříznivé dopady na životní prostředí a lidské zdraví vyjádřené v penězích) v případě povolení výjimky významně převýšily náklady na instalaci technologií potřebných pro dosažení emisních limitů spojených s BAT, případně i hodnot nižších. Přínosy BAT scénáře pro životní prostředí byly v obou případech podhodnoceny, neboť je v reálných možnostech uvedených technologií dosahovat nižších emisí než horní hranice intervalu emisních limitů spojených s BAT. Tím došlo i k nadhodnocení nákladů na zamezení jedné tuny polutantu pro BAT scénář. V rámci hodnocení přiměřenosti nákladů provozovatel uvedl zmatečné, nepodložené a netransparentní údaje. Náklady scénáře BAT byly nadhodnoceny, zatímco náklady návrhového scénáře podhodnoceny. Výpočty přiměřenosti nákladů byly v rozporu s metodikou MŽP, některé části vyhodnocení nákladů pro rtuť byly zcela opomenuty. Požadovaná doba výjimky nebyla nijak odůvodněna a byla nepřijatelně dlouhá.

Podatelé I zároveň ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o integrované prevenci požádali úřad PK o nařízení ústního jednání ve věci udělení výjimky.

Své námítky proti udělení výjimky v zákonné lhůtě specifikoval spolek Zelená pro Pardubicko ve svém vyjádření ze dne 20. 2. 2019 takto:

Provozovatel zamlčel skutečnosti ohledně potenciální změny paliva – argumentace k tomuto bodu byla shodná s vyjádřením podatelů I k této problematice (viz bod 5. komentáře k vyjádření podatelů I).

Dále spolek Zelená pro Pardubicko shrnul námítky uvedené v podáních podatelů I v bodech 1. -16., jak bylo uvedeno v závěru vyjádření podatelů I (viz výše). Spolek Zelená pro Pardubicko trval na tom, že udělení výjimky podle § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci není přípustné, protože nebyly splněny zákonné podmínky. Zároveň žádal o nařízení ústního jednání.

Svůj negativní postoj k udělení výjimky vyjádřilo město Pardubice ve svém podání ze dne 22. 2. 2019 takto:

Město Pardubice nesouhlasilo s udělením výjimky z BAT emisních limitů NO<sub>x</sub> a rtuti, protože leží na návětrné straně elektrárny a kvalita ovzduší v krajském městě je ovlivňována emisemi

znečišťujících látek produkovanými elektrárnou. Na území města Pardubice byla navíc dle dat Českého hydrometeorologického ústavu (dále též jen „ČHMÚ“) Praha za období 2012 – 2016 zjištěna vyšší úroveň znečištění ovzduší oxidy dusíku. Město Pardubice dále s odvoláním na častější výskyt nádorových onemocnění upozornilo, že úroveň znečištění je i z důvodu dalších faktorů již vysoká a jakékoli další zdroje emisí na pozadí je nutné považovat za nepřijatelné a riskantní. Cílem negativního vyjádření byla snaha snížit imisní zatížení ovzduší ve městě Pardubice.

V zákonné lhůtě se k udělení výjimky negativně vyjádřil spolek Chráníme stromy v podání ze dne 28. 2. 2019 takto:

Spolek Chráníme stromy konstatoval, že pro udělení výjimky podle § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci nebyly splněny podmínky a požadoval, aby byla žádost společnosti 7EC zamítnuta. Podle názoru spolku Chráníme stromy nebyl splněn ani jeden ze dvou explicitně vyjmenovaných důvodů (zeměpisná poloha resp. technická charakteristika zařízení), který by opravňoval udělení výjimky z úrovní emisí spojených s BAT. Elektrárna leží v hustě obydlené oblasti již vysoce zatížené škodlivinami a žádost společnosti 7EC neobsahovala žádné zdůvodnění, proč by technická charakteristika této uhelné elektrárny byla důvodem pro výjimku. Spolek Chráníme stromy zpochybnil argumentaci společnosti 7EC, že příspěvky elektrárny k imisnímu zatížení budou v případě schválení výjimky zanedbatelné. Upozornil na množství parametrů, které úroveň znečištění ovlivňují a konstatoval, že vypouštění emisí nad limity stanovené závěry o BAT bude mít nadregionální dopad. Spolek Chráníme stromy požadoval, aby bylo nařízeno ústní jednání.

S povolením výjimky zásadně nesouhlasil ve svém vyjádření ze dne 28. 2. 2019 ani spolek Greenpeace, a to z těchto důvodů:

Spolek Greenpeace nesouhlasil, aby bylo společnosti 7EC umožněno instalovat na blok B1 technologii SNCR (v plánu pro rok 2019), která nezaručí plnění limitu  $\text{NO}_x$  dle závěrů o BAT. Domníval se, že na tomto bloku může být použita technologie SCR, která umožňuje splnění limitu dle závěrů o BAT s rezervou. Podle spolku Greenpeace bylo nepřijatelné, aby v souvislosti s nárůstem výroby elektřiny a změnou paliva došlo v době, kdy má provozovatel pomocí BAT technik emise Hg snižovat, k navýšení emisí rtuti o 338 %.

Spolek Greenpeace se kriticky vyjádřil i ke změně paliva – argumentace k tomuto bodu byla shodná s vyjádřením podatelů I k této problematice (viz bod 5. komentáře k vyjádření podatelů I).

Podle spolku Greenpeace trpěla rozptylová studie dvěma zásadními vadami. Jednak se soustředila na bezprostřední okolí elektrárny, takže většina území zasaženého zejména emisemi  $\text{NO}_x$  a z nich vytvořenými sekundárními prachovými částicemi nebyla studií vyhodnocena. Zcela se vyhnula problematice sekundárních prachových částic, které představují zdaleka největší riziko spojené s konvenčními emisemi z elektrárny. Spolek Greenpeace požadoval rozšíření rozptylové studie tak, aby byla zohledněna tvorba a následné imise sekundárních prachových částic vzniklých z  $\text{NO}_x$  jako prekurzoru na území, které je imisemi těchto látek zasaženo (celá ČR, Polsko, SRN, Rakousko a Slovensko). Dále požadoval, aby byly podklady doplněny o výpočet zdravotních rizik a externích nákladů spojených s emisemi  $\text{NO}_x$  (ve výše požadovaném rozsahu) a Hg. Spolek Greenpeace požadoval, aby společnost 7EC doplnila žádost o informaci, jaké palivo, s jakými charakteristikami a původem pomýšlí spalovat po dobu požadované výjimky (po jednotlivých letech) a sdělila, kterou nemocnici zásobuje teplem. V závěru svého vyjádření spolek Greenpeace požádal o nařízení ústního jednání.

Po uplynutí lhůty (dne 13. 2. 2019) obdržel úřad PK vyjádření veřejnosti (A. P.) ze dne 21. 3. 2019, které bylo doručeno úřadu PK dne 22. 3. 2019. Dle A. P. by povolení výjimky resp. překročení absolutního množství emisí NO<sub>x</sub> o cca 2 696 tun a emisí Hg o cca 2 426 kg znamenalo vyšší míru ohrožení zdraví obyvatel a nevratné změny životního prostředí. Podle A. P. není ve veřejném zájmu udělovat výjimky soukromé firmě, která svým provozem ohrožuje zdraví lidí i přírodu i proto, že nebyly splněny podmínky pro udělení výjimky.

Pro udělení výjimky se ve svých vyjádřeních vyslovili účastníci řízení podle § 7 odst. 1 zákona o integrované prevenci - město Chvaletice ve vyjádření ze dne 13. 2. 2019; obec Trnávka ve vyjádření ze dne 13. 2. 2019 a obec Zdechovice ve vyjádření ze dne 12. 2. 2019.

Udělení výjimky ve svých vyjádřeních podpořily další subjekty: obec Tetov ve vyjádření ze dne 12. 2. 2019; společnost BETVAR a. s. ve vyjádření ze dne 8. 2. 2019; obec Kojice ve vyjádření ze dne 11. 2. 2019; Svaz průmyslu a dopravy České republiky ve vyjádření ze dne 12. 2. 2019; ZO ČOSE ECH (základní organizace Českého odborového svazu energetiků Elektrárny Chvaletice) ve vyjádření ze dne 13. 2. 2019; společnost SUMO s.r.o. ve vyjádření ze dne 12. 2. 2019; město Přelouč ve vyjádření ze dne 12. 2. 2019; Rugby Club Přelouč, z.s. ve vyjádření ze dne 13. 2. 2019; Teplárenské sdružení České republiky ve vyjádření ze dne 8. 2. 2019; VGB PowerTech e.V. ve vyjádření (v angličtině) ze dne 12. 2. 2019; Hospodářská komora České republiky ve vyjádření ze dne 12. 2. 2019.

Neutrální stanovisko k výjimce zaujal účastník řízení podle § 7 odst. 1 zákona o integrované prevenci obec Řečany nad Labem ve vyjádření ze dne 13. 2. 2019.

Dne 1. 4. 2019 se konalo ústní jednání ve věci žádosti společnosti 7EC o udělení výjimky z úrovní emisí spojených s BAT.

V úvodu byli účastníci jednání úřadem poučeni, že se jedná o návrhové řízení a lhůta pro podání vyjádření resp. námitek účastníků podle ustanovení § 9 odst. 3 zákona o integrované prevenci již uplynula, tj. účastníci řízení mohli zaslat úřadu svá vyjádření do 30 dnů ode dne, kdy obdrželi podklady k žádosti o 20. změnu IP. Úřad PK podle ustanovení § 9 odst. 4 zákona o integrované prevenci k vyjádřením zasláným po zákonné lhůtě nepřihlíží.

Z jednání byl pořízen zvukový záznam a protokol z ústního jednání. Úřad PK vyzval účastníky řízení, kteří požádali o ústní jednání, aby sdělili důvod své žádosti a specifikovali konkrétní námitku, kterou chtějí projednat. Své námítky specifikovali účastníci řízení takto:

Spolek Chráníme stromy se dotázal, v čem spočívalo specifikum zeměpisné polohy elektrárny. Společnosti 7EC se odkázala na str. 5 žádosti o 20. změnu IP. Zde bylo uvedeno, že společnost 7EC je nejdůležitějším výrobcem elektrické energie v Pardubickém kraji a je dlouhodobým poskytovatelem podpůrných služeb pro zajištění systémových služeb pro provozovatele přenosové soustavy (ČEPS). Má certifikaci na tzv. „start ze tmy“ a „ostrovní provoz“, jež jsou zcela zásadní v případě „blackoutu“, atd.

Spolek FBS požadoval diskuzi o podaných námitkách a určení specifika elektrárny Chvaletice, které by odůvodnilo povolení výjimky z úrovně znečišťování dle závěrů o BAT. Podle společnosti 7EC specifikum spočívalo v současném nastavení elektrárny, např. byla instalována technologie SNCR a lze zvažovat i druh spalovaného uhlí.

Spolek Greenpeace požadoval zdůvodnění technologie vybrané pro návrhový scénář (SNCR) a zdůvodnění, proč společnost 7EC nemohla použít BAT techniku (SCR). Podle CENIA specifikum elektrárny spočívalo právě v tom, že již byla instalována technologie SNCR.

Podle spolku Greenpeace nebylo možné výjimku uplatnit na blok B1, kde ještě nebyla technologie SNCR instalována. Podle CENIA, která byla přítomna jednání, se výjimka bloku B1 rovněž týkala, pokud bude blok B1 v provozu k datu platnosti výjimky. Provozovatel dle CENIA požádal o udělení výjimky na základě předpokladů, což neznamenalo, že lze výjimku aplikovat pouze na bloky v provozu.

Spolek FBS s odkazem na teplárnu Olomouc namítal, že společnost 7EC nenavrhnula harmonogram snižování emisí. Návrh hodnoty denního emisního limitu  $\text{NO}_x$  245  $\text{mg}/\text{m}^3$  je v rozporu s právními předpisy.

Úřad PK konstatoval, že námitka je relevantní a bude zohledněna. Naproti tomu CENIA uvedla, že k závěrům o BAT byl MŽP vydán metodický pokyn „Minimální požadavky na emisní limity dle úrovní emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami pro velká spalovací zařízení č. j. MZP/2019/710/462 ze dne 5. 2. 2019“ (dále též jen „metodický pokyn pro minimální požadavky na EL dle BAT“). Pro zařízení nad 300 MW dle CENIA platí s odvoláním na tento metodický pokyn (tabulka 1) podmínka pro splnění emisního limitu, tj. minimální požadavek na denní koncentraci  $\text{NO}_x$  vyjádřený v % jako 125 % emisního limitu, což je 250  $\text{mg}/\text{m}^3$ . Dle CENIA je BAT nadřazen národní právní úpravě. Podle spolků FBA a Greenpeace může národní legislativa naopak stanovit přísnější emisní limity a metodický pokyn není právně závazný.

Spolek FBS konstatoval, že navržená hodnota emisního limitu Hg nebyla doložena ani zdůvodněna. Společnost 7EC odpověděla, že postupovala podle metodiky a vše uvedla v žádosti o 20. změnu IP.

Spolek FBS a město Chlumecko napadly rozptylovou studii pro Hg, výsledky rozptylové studie nelze dle jejich názoru srovnat s referenční koncentrací WHO, která je dle nejnovějších materiálů určena pro vnitřní prostředí. Zpracovatel rozptylové studie oponoval, že rozptylová studie byla zpracována dle metodiky vydané MŽP a má veškeré náležitosti. Imisní limit v ČR není stanoven, proto byly použity údaje WHO.

Spolek Chráníme stromy namítl, že velké množství škodlivin, které by vypouštěla elektrárna v případě udělení výjimky, by mělo dopad nejen lokální, ale i globální a nelze argumentovat pouze imisními charakteristikami pro konkrétní území. Spolky Greenpeace a FBS požadovaly informaci o imisích deponovaných na hodnocené území a imisích deponovaných mimo toto území. Zpracovatel rozptylové studie odpověděl, že nebylo počítáno s přeshraničním přenosem, bylo postupováno dle metodiky SYMOS '97. Požadavek rozšířit území hodnocené rozptylovou studií na celou Evropu vyslovil spolek Hnutí DUHA.

Spolek FBS a Greenpeace se dotázaly, jak řeší rozptylová studie problematiku imisí sekundárních suspendovaných částic, které vznikají v důsledku emisí  $\text{NO}_x$ . Podle zpracovatele rozptylové studie výpočtový model ani metodika se suspendovanými částicemi nepočítají. Spolek Greenpeace namítnul, že podle Evropské agentury pro životní prostředí a dalších mezinárodních agentur jsou suspendované částice hlavním environmentálním a zdravotním rizikem spojeným s emisemi  $\text{NO}_x$  (88 % emisí  $\text{NO}_x$  se mění na jemný polévací prach). Většina negativních environmentálních a zdravotních dopadů spojená s emisemi  $\text{NO}_x$  by nebyla v řízení zohledněna, což je nepřijatelné. Dle společnosti 7EC požadavek na posouzení vlivu sekundárních suspendovaných částic nevyplývá ze zákonných předpisů.

Spolek FBS namítnul, že žádost o 20. změnu IP řeší pouze vliv na ovzduší, není hodnocen vliv na ostatní složky životního prostředí, např. vliv kyselých dešťů na vodu a půdu a vliv přeměny atmosférické rtuti na vysoce toxickou methylrtuť v sedimentech a v půdě. Společnost 7EC odpověděla, že žádost byla zpracována podle platných právních předpisů.

Společnost Greenpeace namítla, že společnost 7EC se chystá změnit palivo, což povede ke zvýšení emisí Hg, což v žádosti zatajila. Obsah rtuti v uhlí z dolu ČSA a Vršany je sice stejný, uhlí z Vršan má ale nižší výhřevnost, což povede k větší spotřebě uhlí a tím i k vyšším emisím. Podle společnosti 7EC nízká výhřevnost uhlí neznamená větší množství spalin a tím ani významné zvýšení emisí.

Spolky Greenpeace a FBS konstatovaly, že společnost 7EC s odvoláním se na chybějící metodiku zanedbala hodnocení nákladů na snížení emisí rtuti a nákladů na hodnocení emisí rtuti. Podle spolku FBS byla metodika známa a měl být vyhodnocen emisní trend, tj. zda množství emisí v čase roste nebo se snižuje.

Spolek FBS konstatoval, že závěry o BAT stanoví i limity pro energetickou účinnost, které elektrárna neplní. Reagovala CENIA, která uvedla, že nedávno proběhlo srovnání se závěry o BAT s výsledkem, že energetická účinnost zařízení je v souladu se závěry o BAT (posuzují se jednotlivé kotle, nikoliv celé zařízení).

Spolek Greenpeace vznesl dotaz ohledně požadované délky výjimky, požadavek na trvání výjimky po dobu 8 let nebyl dle spolku opodstatněný. Společnost 7EC délku výjimky zdůvodnila délkou investičního cyklu, který v energetice trvá delší dobu, a to z důvodu nutnosti instalovat odzkoušenou technologii. Zařízení musí být vysoutěženo, postaveno, seřízeno a odzkoušeno na palivo, které se svými parametry blíží uhlí spalovanému v elektrárně a až poté je možno říci, zda bude vyhovovat předpisům.

Spolek Greenpeace se dotázal, proč společnost 7EC neuvažovala použít specifické techniky, aby zajistila plnění emisních limitů dle BAT. Společnost 7EC konstatovala, že už používá některé dostupné techniky na snížení emisí Hg (elektrostatické odlučovače, odsíření) a pro scénář BAT plánuje použití technologie, která zajistí plnění BAT limitů Hg. Úřad PK konstatoval, že výběr technologie je na provozovateli, protože se jedná se o návrhové řízení.

Spolek FBS uvedl, že společnost 7EC vybrala drahou technologii, aby bylo ekonomické hodnocení nepříznivé, a navrhl, aby byly do spisu doplněny zdroje nákladů na technologie. Společnost 7EC konstatovala, že ceny vycházely ze studií a předložených nabídek. Podle společnosti 7EC jí zákon neumožnil předložit v žádosti více variant snižujících technologií. Vznesené námitky byly dle společnosti 7EC nepodložené, rozhodující bylo posouzení CENIA.

Spolek FBS konstatoval, že podal rozsáhlé námitky a doufá, že se s nimi společnost 7EC seznámí a případně doplní žádost. Společnost 7EC konstatovala, že se vyjádří ke všem včas podaným námitkám.

Následovalo hlasité čtení protokolu z ústního jednání. Spolek Greenpeace vznesl námitku proti obsahu protokolu, k níž se posléze připojili i další přítomní (spolek Chráníme stromy, FBS...), protože podle jeho názoru část týkající se specifických důvodů k udělení výjimky nebyla protokolována přesně. Nebylo zaznamenáno, zda společnost 7EC uplatnila důvody geografické dle § 14 odst. 5 písm. a) zákona o integrované prevenci. Z opakovaného čtení protokolu vyplynuly pouze důvody technické dle § 14 odst. 5 písm. b) zákona o integrované prevenci. Společnost 7EC odpověděla, že důvody podání žádosti o 20. změnu IP byly uvedeny na str. 5 této žádosti a protokol odpovídá projednávaným skutečnostem.

Společnost 7EC reagovala na vyjádření účastníků řízení doručená úřadu ve dnech 19. 2. 2019 – 13. 3. 2019 vyjádřením ze dne 18. 4. 2019. Námitky účastníků řízení specifikované výše v textu jako vyjádření podatelů I byly obsahově zcela shodné, námitky dalších účastníků spolků Zelená pro Pardubicko, Chráníme stromy, Greenpeace a města Pardubice nebyly tak

obsáhlé a v částech se shodovaly s námitkami podatelů I, u vypořádání většiny námitek nebylo tedy nutné uvádět konkrétního podatele.

K námitce, že nebyly splněny požadavky k udělení výjimky z úrovní emisí spojených s BAT technikami podle § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci a nebyl specifikován důvod, o který se provozovatel opírá společnost 7EC odkázala na str. 5 žádosti o 20. změnu IP. Podle společnosti 7EC byla žádost opodstatněná, protože dosažení plného souladu s úrovněmi emisí by vedlo k nákladům, jejichž výše by nebyla přiměřená přínosům pro životní prostředí. Žádost byla podána z důvodu technické charakteristiky dle § 14 odst. 5 písm. b) zákona o integrované prevenci. Za zvláštní technickou charakteristiku zařízení společnost 7EC považuje investice vynaložené pro dosažení souladu se směrnicí IED a skutečnost, že je zařízení koncipováno výhradně pro spalování hnědého uhlí ze severočeské pánve.

K námitce, že navržený denní emisní limit  $\text{NO}_x$  ve výši  $245 \text{ mg/m}^3$  nesplňuje požadavky vyhlášky č. 415/2012 Sb. a směrnice IED, která stanoví maximální denní hmotnostní koncentraci  $\text{NO}_x$   $220 \text{ mg/m}^3$  společnost 7EC uvedla, že tato hodnota byla odvozena jako 110 % ze stanoveného emisního limitu pro měsíční průměr, tj.  $200 \text{ mg/m}^3$  a není nikde zakotvena jako hodnota explicitně závazná. Společnost 7EC vycházela ze závěrů o BAT, kde je emisní limit pro předmětné zařízení stanoven ve výši  $175 \text{ mg/m}^3$  a denní průměr je dán hodnotou  $220 \text{ mg/m}^3$ , tj. 125,7 %. Hodnotě navrženého emisního limitu  $\text{NO}_x$   $195 \text{ mg/m}^3$  tak odpovídala cca hodnota  $245 \text{ mg/m}^3$  (cca 125,6 %). Navrhovaný emisní limit tak dle společnosti 7EC není v rozporu se směrnicí IED.

K námitce, že nebyly účastníkům řízení poskytnuty informace označené jako „obchodní tajemství“, společnost 7EC uvedla s odkazem na ustanovení § 8 odst. 4 zákona o integrované prevenci, že úřad byl povinen zabezpečit ochranu obchodního tajemství, pokud byly tyto údaje jako chráněné v žádosti označeny, protože hlavním účelem citovaného ustanovení je dle ochrana provozovatelů zařízení. Podle § 13 zákona o integrované prevenci o žádosti rozhoduje úřad PK. Účastníci řízení mají v řízení některá práva, ale právo k absolutnímu přístupu k informacím k nim nepatří. O zpřístupnění informací rozhoduje úřad PK.

K námitce, že byly v rámci odborného posouzení zvoleny nevhodné varianty technického řešení, aniž by byl jejich výběr zdůvodněn, společnost 7EC uvedla, že technické řešení bylo zvoleno s ohledem na technickou charakteristiku zařízení, aplikovatelnost konkrétních BAT technik na podmínky zařízení, druh paliva a množství vynaložených nákladů v poměru k přínosu pro životní prostředí. Vybrané techniky pak byly porovnány s těmi, které zajistí dosažení limitních hodnot emisí dle závěrů spojených s BAT.

Požadavek účastníků řízení na posouzení většího počtu variant technického řešení nemělo dle společnosti 7EC oporu v metodice vydané MŽP k aplikaci § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci. Z této metodiky naopak dle společnosti 7EC vyplýval požadavek jedné varianty technického řešení pro návrhový scénář a jedné varianty pro scénář BAT. Zvolené varianty zajistí snížení emisí  $\text{NO}_x$  a Hg.

K námitce, že nebyly zvažovány alternativní technologie k omezení emisí  $\text{NO}_x$ , konkrétně hybridní technologie SCR/SNCR nebo současná instalace technologie SCR a SNCR společnost 7EC uvedla, že účinnost hybridní technologie nebyla na zdroji obdobného typu spalujícího hnědé uhlí ověřena a souběžný provoz technologie SNCR a SCR by musel být otestován a znamenal by značné navýšení investičních a provozních nákladů.

K námitce, že společnost 7EC pro rtuť navrhla pouze jedno řešení k dosažení úrovně znečištění dle závěrů o BAT a pominula levnější technologie a tím nadhodnotila náklady na realizaci scénáře BAT, společnost 7EC uvedla, že neexistuje reference, která by efekt



levnějšího řešení potvrdila. Naopak u technologií uvedených v návrhovém scénáři bylo dle společnosti 7EC snížení emisí Hg prokázáno. Návrh variantního řešení dle společnosti 7EC metodika vydaná MŽP k aplikaci § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci nevyžadovala (viz výše).

K námitce, že byl zanedbán pozitivní vliv SCR na snížení emisí rtuti a byly tak zkresleny výpočty nákladů na scénář BAT společnost 7EC uvedla, že pozitivní vliv SCR neznámá snížení emisí na úroveň scénáře BAT, proto byla vybrána technologie, která dosažení úrovně znečištění Hg spojených s BAT zajistí a existují o ní reference pro srovnatelná zařízení. Pozitivní vliv SCR na snižování emisí Hg ze zařízení spalujícího hnědé uhlí ze severočeské pánve nebyl dosud ověřen a SCR není uvažována jako samostatná technika ke snižování emisí Hg.

K námitce, že nebyl uvažován pozitivní vliv scénáře BAT (SCR) na snížení emisí NO<sub>x</sub> hluboko pod horní hranici rozmezí uvedeného v závěrech o BAT (jsou očekávány hodnoty pod 100 mg/m<sup>3</sup> vs. hodnota dle BAT 175 mg/m<sup>3</sup>) společnost 7EC uvedla, že zadáním je dosažení horní hranice úrovně znečištění dle závěrů spojených s BAT. Požadavek účastníků řízení postrádal právní relevanci, a navíc se jedná o tvrzení, které nebylo podloženo konkrétními výsledky na srovnatelném zařízení.

K požadavku, aby byl ze žádosti o výjimku vyjmut blok B1, kde dosud nebyla technologie SNCR instalována, společnost 7EC uvedla, že takový požadavek nemá oporu v právních předpisech ani v logice věci. Společnost 7EC argumentovala tím, že emise z bloků B1 a B2 jsou vypouštěny jedním výduchem, a tudíž je třeba uplatnit agregační pravidlo dle článku 29 odst. 1 směrnice IED, tj. jsou-li odpadní plyny ze dvou nebo více spalovacích zařízení odváděny společným komínem považuje se propojení utvořené v těchto zařízeních za jediné spalovací zařízení a jejich kapacity se pro účely výpočtu celkového jmenovitého příkonu sčítají. Navíc je velká část technologie společná všem blokům (např. nádrže na sklad reagentu nebo základní rozvodné produktovody). U bloku B1 se jedná o dokončení instalace, značná část nákladů již byla vynaložena.

K námitce, že ve srovnání s příklady ze zahraničí, které předpokládají odstávky v rozsahu 4 až 12 týdnů, byly uvedeny nerealistické délky nezbytných odstávek spojených s realizací technologií, společnost 7EC konstatovala, že odstávky pro instalaci SCR je třeba plánovat v šestiletém resp. dvanáctiletém cyklu, podstatná je časová i finanční náročnost. Dle společnosti 7EC nelze finální délku odstávky s jistotou určit, jednalo by se každopádně o značný zásah do chodu elektrárny.

K námitce, že změnou paliva v souvislosti s přechodem ze spalování směsi uhlí z dolu ČSA a uhlí z Vršan pouze na uhlí z Vršan dojde k nárůstu objemu emisí, protože vršanské uhlí má cca o 26 % nižší výhřevnost, společnost 7EC uvedla, že korelace mezi výhřevností uhlí a produkovaným množstvím spalin je složitější a závisí zejména na celkovém obsahu uhlíku v palivu a dalších faktorech. Společnost 7EC konstatovala, že rtuť odchází nejen ve spalinách ale i v partikulárním stavu do vedlejších energetických produktů. Navíc bude zachycována pomocí dalších technologií (odlučovače TZL a odsíření). Podle společnosti 7EC zůstane obsah uhlíku v palivu stejný a nezmění se ani hodnoty emisních koncentrací. Dále se společnost 7EC odkázala na výsledky měření emisí Hg provedeného ve dnech 23. 6. 2017 (spalováno palivo mix) a 24. 6. 2017 (spalováno vršanské uhlí), kdy průměrné denní hodnoty hmotnostní koncentrace Hg byly v případě spalování vršanského uhlí nižší než při spalování paliva mix.

K návrhu účastníků řízení, aby byly emise Hg omezeny emisním stropem, společnost 7EC konstatovala, že koncept emisních stropů byl již opuštěn a nahrazen zavedením úrovně emisí spojených s BAT, která je vyjádřena jako hmotnostní koncentrace znečišťující látky, a která již

s objemem vypouštěných látek počítá. Uplatňovat přepočet na tunu emise znečišťující látky je dle společnosti 7EC irelevantní.

K námitce, že emise NO<sub>x</sub>, Hg a sekundárních částic PM<sub>2,5</sub> budou mít nepříznivý vliv na životní prostředí, společnost 7EC uvedla, že účastníci řízení své názory opřeli o volně dostupné studie a články, které postrádají jakoukoli závaznost nebo právní relevanci. Navíc nevysvětlují, jakou souvislost mají jejich závěry s obsahem žádosti. Svá tvrzení absolutizovali, aniž by přihlíželi ke skutečnému příspěvku elektrárny ke znečištění ovzduší před, případně po schválení výjimky. Společnost 7EC se odvolala na princip přiměřenosti regulace a vyvažování zájmů, kdy musí být hledána rovnováha mezi ochranou životního prostředí a dalšími společenskými zájmy. Princip přiměřenosti regulace je dle společnosti 7EC realizován v článku 15 odst. 4 směrnice IED (lze srovnat s § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci), tj. lze stanovit mírnější mezní hodnoty emisí, pokud posouzení prokáže, že by dosažení úrovně emisí spojených s BAT vedlo k nákladům, jejichž výše by nebyla přiměřená přínosům pro životní prostředí, a to z důvodů zeměpisné polohy daného zařízení nebo jeho místních environmentálních podmínek nebo technické charakteristiky daného zařízení.

K námitce, že nízký příspěvek elektrárny Chvaletice k imisním hodnotám nemůže být důvodem nedodržení emisních limitů společnost 7EC uvedla, že stanovení emisních a imisních limitů je vyjádřením principů přiměřenosti regulace a vyvažování jednotlivých zájmů. Lze tak porovnat skutečný příspěvek žadatele k úrovni znečištění s příspěvkem jiných provozovatelů.

K námitce města Pardubic, že udělení výjimky bude mít nepříznivý vliv na CHKO Železné hory, společnost 7EC uvedla, že rozptylová studie nepříznivý vliv elektrárny na toto území vyloučila.

K námitce města Pardubic, že zbytkové znečištění z elektrárny zasahuje město Pardubice již před udělením výjimky, společnost 7EC uvedla, že emise z návětrné strany elektrárny putují do Pardubic zhruba ¼ roku a představují méně než jednu setinu z celkové úrovně znečištění ovzduší NO<sub>x</sub>. Emise z dopravy působí v Pardubicích celý rok, a to v hodnotách desítek procent z celkové úrovně znečištění.

K námitce města Pardubic, že již nyní je město zasaženo vyššími hodnotami úrovně znečištění NO<sub>x</sub> než je pětiletý průměr za období 2012 – 2016, společnost 7EC uvedla, že pětiletý průměr publikovaný ČHMÚ slouží k vyrovnání proměnlivé charakteristiky meteorologických parametrů a umožňuje spravedlivě porovnat příspěvek jednotlivého zdroje k úrovni znečištění.

K námitkám ohledně rozptylové studie společnost 7EC uvedla, že rozptylová studie byla vypracována v souladu se zákonem o ochraně ovzduší a Metodickým pokynem odboru ochrany ovzduší pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále též jen „metodický pokyn pro vypracování RS“). Společnost 7EC dále konstatovala, že povinnost předložit rozptylovou studii existuje ve smyslu § 11 odst. 9 zákona o ochraně ovzduší, tj. k řízení o změně povolení provozu, která je spojena se zvýšením emisí, pouze pro znečišťující látky, které mají imisní limity v bodech 1 až 3 přílohy č. 1 k tomuto zákonu.

K námitce, že rozptylová studie nezahrnula sekundární prachové částice, společnost 7EC uvedla, že metodický pokyn pro vypracování RS neobsahuje postupy, které by se zabývaly skupinou sekundárních prachových částic, zejména jejich definici, předepsané výpočetní postupy a jejich vazbu na příslušné imisní limity. Zpracovatel rozptylové studie tedy nebyl podle výše zmíněného metodického pokynu ani podle zákona o ochraně ovzduší povinen do výpočetního modelu zahrnout sekundární prachové částice.

K námitce, že rozptylovou studií nebyl dostatečně posouzen vliv udělení výjimky na Evropsky významnou lokalitu (dále též jen „EVL“) Libické Luhy, společnost 7EC uvedla, že je přesvědčena, že výjimka z emisních limitů nebude mít významný nepříznivý vliv na EVL Libické Luhy, což doložila rozptylová studie. Území EVL o rozloze 4,44 km<sup>2</sup> bylo zahrnuto v několika referenčních bodech a příslušné hodnoty znečištění lze odečítat z kartogramů přibližně na spojnici měst Poděbrady a Kolín v okolí okresní hranice.

K námitce, že navržená hodnota emisního limitu pro Hg dle návrhového scénáře 25 µg/m<sup>2</sup> nebyla dostatečně zdůvodněna, společnost 7EC konstatovala, že tato hodnota byla navržena na základě provedených indikativních kontinuálních měření emisí Hg, kdy naměřené hodnoty hmotnostní koncentrace Hg navržený emisní limit i překračovaly. Emisní limit pro návrhový scénář byl navržen na základě těchto měření emisí:

- kontinuální měření emisí ze dne 23. 6. 2017 (od 17,30 h do 24,00 h) bylo spalováno palivo mix a vršanské uhlí, které bylo dávkováno od 16,00 h. Podle provozovatele se vliv vršanského uhlí na měření emisí Hg projevil až od 20,00 h. Průměrná denní koncentrace Hg byla 21,5 µg/m<sup>3</sup>.

- kontinuální měření emisí ze dne 24. 6. 2017 bylo spalováno pouze vršanské uhlí. Průměrná denní koncentrace Hg byla 17,8 µg/m<sup>3</sup>.

- kontinuální měření emisí ze dne 19. až 22. 11. 2018 spalováno bylo pouze vršanské uhlí. Průměrná denní koncentrace Hg byla 18,92 µg/m<sup>3</sup> (přiložen pouze graf ze dne 20. 11. 2018).

- kontinuální měření emisí ze dne 27. 2. až 3. 4. 2019 spalováno bylo pouze palivo mix. Dle společnosti 7EC byla „průměrná denní koncentrace Hg 21,57 µg/m<sup>3</sup> při normálním suchém stavu (půlhodinový průměr) a 24,42 µg/m<sup>3</sup> při referenčním stavu (půlhodinový průměr)“.

Společnost 7EC uvedla, že navržený emisní limit Hg 25 µg/m<sup>3</sup> je zcela přiměřený a oprávněný.

K námitce, že referenční koncentrace Hg 1 µg/m<sup>3</sup> doporučená WHO a použitá v rozptylové studii místo emisního limitu je nově určena WHO pouze pro vnitřní prostředí, společnost 7EC uvedla, že byl využit dokument WHO z roku 2000, který stanoví tuto koncentraci pro vnější prostředí. Nově vydaný dokument WHO z roku 2017 uvádí tuto koncentraci skutečně pro vnitřní prostředí. Zpracovatel rozptylové studie tuto skutečnost neignoroval, ale při absenci emisního limitu Hg použil hodnotu určenou pro vnitřní prostředí, na které musí být logicky přísnější požadavky než na vnější prostředí.

K námitce, že by bylo vhodnější hodnotit vliv výjimky z emisních limitů vzhledem k celkovému množství emisí antropogenní rtuti do ovzduší, společnost 7EC sdělila, že pro tento požadavek není žádný právní podklad.

K námitce ohledně modelování rtuti v rozptylové studii společnost 7EC uvedla, že výsledky se týkají pouze emisí Hg odcházejících ve spalinách, což je obvyklý postup při výpočtu rozptylu těžkých kovů z práškových topenišť. Metodický pokyn pro vypracování RS umožňuje zařadit škodliviny pouze do 3 tříd s koeficientem zahrnujícím depozici a transformaci znečišťujících látek. Při výpočtu byla použita III. třída, která se používá pro znečišťující látky s nejdelším setrváním v atmosféře.

K námitce, že rozptylová studie neuvádí výšku referenčních bodů nad zemí, společnost 7EC uvedla, že tato data jsou k dispozici na datovém nosiči, který je přílohou rozptylové studie.

K námitce, že nebyla zdůvodněna volba emisního limitu CO, společnost 7EC konstatovala, že oba scénáře předpokládají stejnou hodnotu emisního limitu a neví, kam námitka směřuje.

K námitce, že hodnoty emisí jsou udávány jako hmotnostní koncentrace znečišťující látky v m<sup>3</sup> odpadního plynu a neposkytují informace o celkových emisích znečišťujících látek za rok, společnost, 7EC sdělila, že v těchto jednotkách jsou uváděny i hodnoty emisních limitů dle závěrů spojených s BAT. Emisní stropy, tj. vyjádření množství znečišťující látky za časové období, již byly opuštěny a v ČR nebudou uplatňovány od druhé poloviny roku 2021 (v souladu s Přejídným národním plánem). Navíc jsou tyto informace prezentovány na str. 66 rozptylové studie.

K námitce, že nebylo zřejmé, co znamená pojem „extrémy modelu“ používaný v rozptylové studii, společnost 7EC uvedla, že se jedná o minimální a maximální vypočtené emisní koncentrace znečišťující látky v hodnocené oblasti.

K námitce, že se rozptylová studie na Hg zabývala pouze omezeným územím a neposoudila problematiku Hg z globálního hlediska, společnost 7EC sdělila, že postupovala v souladu s metodickým pokynem pro vypracování RS, který se zabývá modelováním území do vzdálenosti cca 80 km. Tento metodický pokyn umožňuje použití modelu maximálně do vzdálenosti 100 km od hodnoceného zdroje. Námitka byla dle společnosti 7EC irelevantní.

K námitce zpochybňující přiměřenost nákladů společnost 7EC uvedla, že přiměřenost nákladů byla vyhodnocena v odborném posouzení CENIA. Domněnka o nadhodnocení scénáře BAT a podhodnocení návrhového scénáře nebyla dle společnosti 7EC opodstatněná. Společnost 7EC zdůvodnila skutečnost, že nezahrnula do návrhového scénáře náklady na SNCR tím, že byly vynaloženy na splnění požadavků dle směrnice IED, kdežto návrhový scénář je posunem od směrnice IED k závěrům o BAT. Zahrnutí nákladů SNCR do obou scénářů zachová rozdíl v nákladech scénářů stejný.

Proti námitce, že byly nesprávně vyčísleny náklady na realizaci obou scénářů pro Hg, se společnost 7EC ohradila s tím, že postupovala v souladu s metodikou, vycházela z předběžných nabídek a technické studie a její postup byl pro NO<sub>x</sub> i Hg odsouhlasen CENIA.

Investiční náklady na instalaci SCR na kotli K1 a K2 (inženýrský odhad s odchylkou ± 15 %) byly vyčísleny dle odhadu nákladů a technické studie uvedené ve vyjádření společnosti 7EC ze dne 18. 4. 2019 na 2 x 337,5 mil. Kč, celkové náklady byly předpokládány ve výši 2 x 339,7 mil. Kč, stejně bylo počítáno i s náklady pro kotle K3 a K4.

Investiční náklady na instalaci zařízení na dávkování aktivního uhlí na dva bloky byly odhadnuty z nabídky konkrétní zahraniční společnosti na 1.368.905 € a provozní náklady byly předpokládány ve výši 531.500 €/rok.

K námitce, že v případě rtuti bylo zanedbáno srovnání s referenčními náklady tzv. externalitami, společnost 7EC uvedla, že povinnost provést výpočet a posouzení referenčních nákladů ve vztahu ke znečištění Hg nevyplývalo z právních předpisů ani z metodiky. Podle názoru společnosti 7EC byly ke zpracování odborného posouzení použity všechny prostředky dostupné v českém právním prostředí, což pokládala společnost 7EC za dostačující. Tomuto odpovídá i metodika MŽP, která uvádí, že je primárně určena pro SO<sub>2</sub>, TZL a NO<sub>x</sub>, pro ostatní polutanty má jen informativní charakter a pro Hg nenabízí ani odhad externalit. Výsledky zahraničních studií citovaných podatelí I nejsou pro elektrárnu relevantní, protože s nimi není spojena žádná míra závaznosti.

K námitce ohledně doby trvání výjimky společnost 7EC uvedla, že délku trvání věcně zdůvodnila, přičemž nijak nevybočila ze zákonného rámce. Společnost 7EC trvala na tom, že proces přípravy a realizace scénářů nemůže být kratší. Odstávky v délce potřebné k instalaci technologie SCR jsou standardně plánovány v šestiletém resp. dvanáctiletém cyklu.

Společnost 7EC se ohradila proti tvrzení účastníků, že návrhový scénář pro elektrárnu představuje trvalé řešení situace, jehož důsledkem bude dlouhodobý provoz v rozporu se závěry o BAT. Modernizace elektrárny probíhá již od roku 2014 s cílem obnovit elektrárnu a snižovat emise do ovzduší. To dle společnosti 7EC bylo doloženo i rozptylovou studií a vyplynulo to z odborného posouzení. Klesající emisní trend bude pokračovat, i pokud bude výjimka schválena.

Společnost 7EC předložila harmonogram kroků k realizaci BAT scénáře pro NO<sub>x</sub> i rtuť, přičemž předpokládala přípravu obou projektů včetně výběru dodavatelů a zajištění legislativních povolení do roku 2026, následně v letech 2028 – 2029 zprovoznění a optimalizaci SCR a v letech 2026 – 2027 zprovoznění a optimalizaci dávkování aktivního uhlí.

Ve svém vyjádření společnost 7EC navrhla, aby jí byla udělena výjimka z úrovně emisí spojených s BAT pro Hg i NO<sub>x</sub> na dobu 8 let, přičemž připustila návrh CENIA, aby jí byla uložena povinnost požádat ještě před uplynutím čtyřleté doby trvání výjimky o přezkum IP. Na základě přezkumu IP by úřad PK mohl stanovit další opatření tak, aby do konce platnosti výjimky bylo dosaženo úrovně emisí spojených s BAT.

Úřad přípisem č. j. KrÚ 32491/2019/OŽPZ/CH ze dne 26. 4. 2019 oznámil účastníkům řízení, že mají ve dnech 15. 5. 2019 – 28. 5. 2019 (dále též jen „sdělení úřadu ze dne 26. 4. 2019“) možnost seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu. Po uvedené lhůtě úřad ve věci rozhodne.

Úřad obdržel další obsahově shodná vyjádření 5 účastníků řízení (dále též jen „podatelé II“), a to vyjádření spolků Zelená pro Pardubicko ze dne 26. 5. 2019, FBS ze dne 24. 5. 2019, Hnutí DUHA ze dne 27. 5. 2019 a obcí Veltruby ze dne 27. 5. 2019 a Bukovka ze dne 28. 5. 2019, kterými účastníci reagovali na vyjádření společnosti 7EC ze dne 18. 4. 2019.

Podatelé II shodně namítali následující:

Žádost nespĺnila zákonné podmínky pro udělení výjimky, protože

- zvýšené náklady pro dosažení úrovně emisí spojených s BAT nebyly způsobeny technickou charakteristikou zařízení (důvod pro udělení výjimky dle § 14 odst. 5 písm. b) zákona o integrované prevenci). Za technickou charakteristiku zařízení nelze považovat dřívější investici do SNCR. Podatelé II byli přesvědčeni, že již v době investice do SNCR v letech 2015 – 2016 měla společnost 7EC informace o nových emisních limitech přijatých v roce 2017 v závěrech o BAT, přesto investovala do horší technologie. Žádost o udělení výjimky by měla být zamítnuta v celém rozsahu, přinejmenším pro bloky B1 a B2 a emise Hg.
- navržený emisní limit denní hmotnostní koncentrace NO<sub>x</sub> je v rozporu s vyhláškou č. 415/2012 Sb.

Ekonomické hodnocení žádosti není dostatečně podloženo, protože

- úřad ani CENIA nemají k dispozici podklady pro ekonomické hodnocení žádosti, informace z cenových nabídek pro SCR a dávkování aktivního uhlí doplněné ve vyjádření společnosti 7EC ze dne 18. 4. 2019 nejsou opatřeny daty zpracování a není zřejmé, zda byly porovnány s dalšími nabídkami. Pro technologie SNCR, látkové filtry, elektrostatické odlučovače atd. nebyly cenové nabídky doplněny. Tyto informace nemohou být obchodním tajemstvím podle § 8 odst. 4 zákona o integrované prevenci minimálně pro úřad, který má na jejich základě rozhodovat.
- úřad nezodůvodnil odepření přístupu účastníků řízení k podkladům pro ekonomické hodnocení žádosti, čímž jim odepřel možnost se k těmto podkladům vyjádřit podle § 36

správného řádu. Podatelé II žádali úřad PK, aby vyzval provozovatele k doplnění cenových nabídek a poté posoudil, zda informace označené společností 7EC jako obchodní tajemství skutečně splňují jeho definici dle § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „občanský zákoník“).

- ekonomické hodnocení žádosti bylo provedeno v rozporu s metodikou MŽP.

Technické řešení navržené společností 7EC je nepodložené a je v rozporu s metodikou MŽP, protože nebyla dostatečně zdůvodněna volba technologií pro jednotlivé polutanty, tj. zda zvolený scénář je z možných variant nejefektivnější a jediný možný.

Společnost 7EC neuvedla dostatečné informace k vlivu změny paliva na emise polutantů. Nedostatečně byl odůvodněn navrhovaný emisní limit Hg 25 µg/m<sup>3</sup>, protože kontinuální měření emisí Hg, která byla podkladem, trvala poměrně krátkou dobu, nebyla doložena srovnatelnost těchto měření a nebylo doloženo, zda byla v provozu všechna zařízení omezující emise Hg.

Společnost 7EC bagatelizovala vliv udělení výjimky na lidské zdraví a životní prostředí, protože

- nevěnovala dostatečnou pozornost posouzení rozdílů v absolutním množství emisí pro jednotlivé scénáře,
- rozptylová studie trpí vadami (viz dřívější vyjádření podatelů I) a nebyla doložena informace, jaký podíl emisí, které vstupují do rozptylového modelu, skutečně dopadne v rámci území, pro které byla rozptylová studie zpracována a jaký podíl dopadne mimo posuzované území,
- nebyla doplněna chybějící část odborného posouzení na rtuť s odůvodněním, že doplnění metodiky MŽP nebylo zveřejněno.

Společnost 7EC trvala na žádosti o výjimku z emisních limitů spojených s BAT na maximální možnou dobu 8 let. Podatelé II pro případ schválení výjimky požadovali, aby úřad stanovil závaznou podmínku provozu dle návrhu CENIA, tj. aby byla výjimka po 4 letech trvání přezkoumána a nastavena přísnější opatření směřující ke snížení emisí na úroveň emisních limitů spojených s BAT.

Harmonogram snižování emisí navržený společností 7EC vykazoval tyto nedostatky:

- v letech 2020 – 2023 měly zůstat emise NO<sub>x</sub> konstantní i přes plánovanou intenzifikaci technologie SNCR a optimalizaci technologie deNO<sub>x</sub>;
- analýza trhu s technologiemi na snížení emisí NO<sub>x</sub> i Hg byla plánována na neúměrně dlouhou dobu (4 roky) a měla začít až v roce 2021;
- v roce 2019 měl proběhnout výběr látkových nebo hybridních filtrů, s čímž nepočítal návrhový scénář – mělo by tedy být přepracováno ekonomické hodnocení;
- zprovoznění nových technologií pro snižování emisí Hg bylo naplánováno na roky 2026 – 2027, přesto společnost 7EC neopodstatněně žádala o udělení výjimky až do roku 2029.

V závěru podatelé II navrhli, aby úřad PK žádost společnosti 7EC zamítnul v celém rozsahu.

Úřadu PK bylo dále doručeno vyjádření spolku Greenpeace ze dne 28. 5. 2019.

V úvodu svého vyjádření vyslovil spolek Greenpeace hluboké politování nad tím, že úřad PK neprovedl žádný z důkazů, který byl navrhován ve vyjádření spolku ze dne 28. 2. 2019. Vyjádřil přesvědčení, že úřad PK straní společnosti 7EC a o udělení výjimky bylo fakticky rozhodnuto předem.

Spolek Greenpeace na svůj vlastní náklad prostřednictvím modelu CALPUFF vyhodnotil tvorbu a následné emise sekundárních prachových částic vzniklých z NO<sub>x</sub> a provedl výpočet zdravotních rizik spojených s emisemi NO<sub>x</sub>, sekundárních částic vzniklých z emisí NO<sub>x</sub> a Hg a

výsledky předložil úřadu PK. Spolek pracoval na kvantifikaci externích nákladů spojených s případným udělením výjimky, materiál se do doby podání vyjádření nepodařilo dokončit.

Dále spolek Greenpeace připomněl, že nebylo kvantifikováno množství imisí způsobených provozem elektrárny, které dopadají mimo hodnocené území. Trval na dříve uvedených vadách rozptylové studie a namítal její nepoužitelnost s ohledem na plánovanou změnu paliva.

Spolek Greenpeace v závěru svého vyjádření žádal, aby byla žádost o udělení výjimky zamítnuta.

Rozhodnutím č. j. KrÚ 40346/2019/OŽPZ/CH ze dne 28. 6. 2019 úřad PK rozhodl o 20. změně IP, kterou změnil závazné podmínky provozu IP takto (stručně sumarizován obsah výroku – body 1. – 4.):

1. Úřad PK stanovil specifické emisní limity po dobu platnosti výjimky z plnění emisních limitů dle závěrů o BAT takto:

emisní limit NO<sub>x</sub> (roční průměr): 195 mg/m<sup>3</sup>;

emisní limit NO<sub>x</sub> (denní průměr): 245 mg/m<sup>3</sup>;

emisní limit Hg (roční průměr): 25 µg/m<sup>3</sup>.

2. Úřad PK výjimku z plnění emisních limitů dle závěrů spojených s BAT stanovil takto:

Výjimka z plnění emisního limitu NO<sub>x</sub> je stanovena pro období od 17. 8. 2021 do 31. 7. 2029.

Výjimka z plnění emisního limitu Hg je stanovena pro období od 17. 8. 2021 do 31. 12. 2027.

Od 17. 8. 2021 budou v provozu pouze bloky, u kterých budou provedena primární i sekundární opatření dle návrhového scénáře pro NO<sub>x</sub> i Hg.

Nejpozději do 17. 8. 2025 provozovatel předloží úřadu PK dokument s analýzou a vyhodnocením provozu zařízení včetně zkoušek ověření efektivnosti technologií ke snížování emisí NO<sub>x</sub>. Součástí dokumentu bude návrh opatření včetně harmonogramu plánovaných prací, který zajistí, aby úroveň emisí NO<sub>x</sub> byla po uplynutí doby trvání výjimky v souladu se závěry o BAT. Stejně bude postupováno v případě Hg, a to v termínu nejpozději do 31. 8. 2024.

3. Od 17. 8. 2021 bude prováděno kontinuální měření emisí Hg.

4. V rámci roční zprávy o plnění podmínek IP bude provozovatel předkládat úřadu zprávu o realizovaných technologiích a provedených opatřeních ke snížení emisí NO<sub>x</sub> a Hg včetně výsledků a vyhodnocení kontinuálního měření emisí.

V odůvodnění rozhodnutí o 20. změně IP úřad PK popsal průběh správního řízení, shrnul obsah žádosti společnosti 7EC o udělení výjimky z úrovně emisí spojených se závěry o BAT, specifikoval účastníky řízení a jejich vyjádření k žádosti v průběhu řízení, vyjádření dalších subjektů a dotčených orgánů (ČIŽP, KHS) dle § 8 odst. 2 zákona o integrované prevence, vyjádření odborně způsobilé osoby CENIA, ústní jednání konané dne 1. 4. 2019 a reakci společnosti 7EC na námítky účastníků řízení tak, jak je uvedeno výše v textu.

Námítky účastníků řízení, zde označených jako podatelé I, z února a března 2019, které byly specifikovány v rozhodnutí ministerstva i úřadu PK a námítky spolků Zelená pro Pardubicko, Chráníme stromy, Greenpeace a města Pardubice úřad vypořádal takto:

V úvodu úřad PK konstatoval, že předložené podklady žádosti o udělení výjimky z úrovně emisí spojených se závěry o BAT, včetně odborného posouzení a ekonomického hodnocení pro NO<sub>x</sub> a Hg byly zpracovány podle metodiky z roku 2018, což konstatovala i CENIA.

Námitku, že není znám důvod žádosti o udělení výjimky z úrovní emisí spojených s BAT úřad PK i s odvoláním na vyjádření CENIA odmítl s tím, že důvodem pro udělení výjimky je technická charakteristika zařízení podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona o integrované prevenci, tj. investice vynaložená pro dosažení souladu provozu zařízení se směrnici IED (technologie SNCR na blocích B1, B2 a B3) a konstrukce zařízení, které je určeno výhradně ke spalování hnědého uhlí ze Severočeské hnědouhelné pánve.

Námitku, že denní emisní limit hmotnostní koncentrace  $\text{NO}_x$  245  $\text{mg}/\text{m}^3$  byl stanoven v rozporu s vyhláškou č. 415/2012 Sb. úřad PK vypořádal s odvoláním na závěry o BAT tak, že v části 2.1.3. „Emise  $\text{NO}_x$ ,  $\text{N}_2\text{O}$  a  $\text{CO}$ “ je v tabulce 3 pro zařízení spalující hnědé uhlí s celkovým jmenovitým tepelným příkonem více než 300 MW roční emisní limit 175  $\text{mg}/\text{m}^3$  a denní emisní limit 220  $\text{mg}/\text{m}^3$ , což je cca 125,7 % ročního emisního limitu. Z tohoto pohledu analogicky ročnímu emisnímu limitu 195  $\text{mg}/\text{m}^3$  odpovídá denní emisní limit 245  $\text{mg}/\text{m}^3$  (125,7 %). Dále se úřad PK odvolal na metodický pokyn pro minimální požadavky na EL dle BAT, kde je v tabulce č. 1 uvedeno, že je emisní limit považován za splněný, pokud průměrná roční koncentrace nepřekračuje hodnotu emisního limitu a zároveň žádná denní koncentrace nepřekračuje hodnotu vypočtenou podle procentního vyjádření uvedeného v tabulce č. 1 (125 %).

Námitky k volbě technologií pro návrhový scénář a k důvěryhodnosti cenové kalkulace použité v odborném posouzení úřad PK odmítl, protože se ztotožnil s vyjádřením CENIA, tj. že podklady předložené společností 7EC k žádosti o výjimku byly zpracovány v požadované kvalitě a rozsahu podle metodiky MŽP z roku 2018. Provozovatel si vybral technické řešení s ohledem na technickou charakteristiku zařízení, aplikovatelnost konkrétních BAT na podmínky konkrétního zařízení, včetně druhu paliva a nezbytné náklady s přihlédnutím k souvisejícímu přínosu pro životní prostředí. Podle úřadu PK byla volba technologie na provozovateli, který nemá povinnost svoji volbu odůvodňovat. Úřad PK rozhodoval o žádosti, jak byla podána, a nebylo možné žádat alternativní řešení. Výběr nejlepší technologie není věcí úřadu PK ani dalších účastníků řízení.

Námitku, že případná změna paliva, tj. náhrada paliva mix vršanským uhlím s nižší výhřevností, bude při zachování stejného objemu výroby znamenat zvýšení celkových emisí o 41 % je dle úřadu PK irelevantní, protože nebyla prokázána přímá úměra mezi těmito parametry. Celková emise znečišťujících látek je dle úřadu ovlivněna např. množstvím uhlíku v palivu a koncentrací znečišťujících látek ve spalínách. Navíc výhradní spalování vršanského uhlí není změnou paliva proti povolenému stavu, protože spalování hnědého uhlí ze Severočeské hnědouhelné pánve je povoleno schváleným provozním řádem.

Úřad PK nepřijal ani námitku, že nelze akceptovat žádost o výjimku pro blok B1, kde v době podání žádosti nebyla technologie SNCR nainstalována. Podle úřadu PK bylo podání žádosti o udělení výjimky pro blok B1 oprávněné, protože technologie SNCR bude nainstalována nejpozději k datu zahájení platnosti výjimky. Navíc jsou emise vypouštěny společným výduchem a oba bloky budou mít společnou část technologie SNCR.

Námitka, že plánovaná odstávka pro instalaci technologie SCR je nepřiměřeně dlouhá, byla podle úřadu PK neopodstatněná. Úřad PK přisvědčil provozovateli, že je třeba odstávku plánovat a v rámci trendu zohlednit i její finanční náročnost.

K námitce, že emise rtuti jsou významné a mají negativní vliv na veřejné zdraví a životní prostředí, úřad uvedl, že co se týče imisní významnosti výjimky pro Hg, má z hlediska číselného vyjádření vypočtených imisních koncentrací návrhový scénář ve srovnání se scénářem BAT negativní hodnocení. Pokud se ale porovnají vypočtené imisní koncentrace



s roční limitní imisní koncentrací navrženou WHO, je rozdíl mezi oběma scénáři v blízkém i vzdáleném okolí bezvýznamný a technickými prostředky neměřitelný. Tento názor úřad PK opřel i o vyjádření CENIA, která s odkazem na instalaci kontinuálního měření emisí Hg a provedená technická měření emisí Hg konstatovala, že lze předpokládat, že skutečné emise Hg budou nižší a udělení výjimky z úrovně emisí dle BAT doporučila.

Námítku, že nebylo předloženo posouzení negativního vlivu udělení výjimky na EVL Libické Luhy, úřad PK odmítnul. Projednávaná změna integrovaného povolení podle úřadu PK nenaplnila rámec záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu o EIA, protože se nemění kapacita a rozsah záměru tak, aby dosáhla příslušné limitní hodnoty dle zákona o EIA. Požadavek na doplnění stanoviska orgánu ochrany přírody neměl opodstatnění, protože není uveden mezi podklady, které jsou požadovány jako součást žádosti o udělení výjimky z BAT dle zákona o integrované prevenci. Úřad PK své tvrzení podpořil odvoláním na ustanovení § 2 odst. 2 správního řádu, tj. správní orgán uplatňuje pravomoc pouze k účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena. Předmětné území bylo hodnoceno i rozptylovou studií, příslušné hodnoty lze odečítat z kartogramů přibližně na spojnici měst Poděbrady a Kolín v okolí okresní silnice.

Požadavek účastníků řízení, aby úřad PK vyčkal na vydání dopracované metodiky pro hodnocení Hg a požádal společnost 7EC o doplnění odborného posouzení a ekonomického hodnocení pro udělení výjimky z BAT pro emise Hg, nebyl podle úřadu relevantní a neměl právní oporu. Úřad PK vycházel ze stanoviska CENIA, která shledala, že společnost 7EC postupovala podle metodiky MŽP z roku 2018.

K požadavku účastníků řízení na zpřístupnění údajů, které byly podkladem pro vyhodnocení nákladové přiměřenosti, úřad PK zopakoval, že se ztotožnil se stanoviskem CENIA, že společnost 7EC postupovala v souladu s metodikou MŽP z roku 2018. Společnost 7EC v rámci svého vyjádření ze dne 18. 4. 2019 doplnila odhad investičních nákladů na instalaci SCR na blocích B1 a B2 z konkrétní technické studie, která byla podkladem pro odhad nákladů i na blocích B3 a B4. Provozovatel dále doplnil odhad investičních nákladů na instalaci zařízení na dávkování aktivního uhlí na dva bloky elektrárny a odhad provozních nákladů na dávkování aktivního uhlí pro jeden blok elektrárny z konkrétní nabídky zahraniční společnosti.

K námitce, že údaje o cenách technologie byly úřadem PK neodůvodněně akceptovány jako obchodní tajemství, úřad PK konstatoval, že jednal podle § 8 odst. 4 zákona o integrované prevenci. Úřad PK připustil, že není vázán rozsahem údajů, které provozovatel zařízení označí jako důvěrné. Konstatoval, že explicitně jsou v ustanovení § 8 odst. 4 zákona o integrované prevenci uvedeny údaje, které za důvěrné nelze označit. Další údaje ze žádosti podléhají ochraně, pokud jsou jako chráněné v žádosti označeny a splňují podmínky důvěrnosti podle zvláštního právního předpisu (občanský zákoník), v žádosti byly jako chráněné označeny údaje z titulu obchodního tajemství.

K námitce, že nebyla dostatečně odůvodněna doba trvání výjimky, úřad PK uvedl, že lhůta pro uvedení zařízení do souladu se závěry o BAT je pro všechny provozovatele stejná, stejně tak mají provozovatelé právo požádat o udělení výjimky z úrovně emisí spojené s BAT. Trvání výjimky společnost 7EC řádně zdůvodnila složitostí přípravy dalších investic, snahou o využití již realizovaných investic, nutností dlouhodobě plánovat odstávku pro instalaci SCR atd. V průběhu řízení provozovatel ve svém vyjádření ze dne 18. 4. 2019 předložil detailní časový harmonogram kroků pro NO<sub>x</sub> i Hg (viz str. 29 tohoto rozhodnutí). Časový harmonogram opatření ke snížení emisí Hg končí rokem 2027. V tomto roce mají být zprovozněny, odzkoušeny a optimalizovány nové technologie ke snížení emisí Hg tak, aby byl plněn emisní

limit dle závěrů spojených s BAT. Na základě tohoto podkladu úřad PK stanovil dobu trvání výjimky pro Hg do 31. 12. 2027.

Požadavek, aby rozptylová studie zahrnula nepříznivý vliv sekundárních prachových částic a globální vliv emisí NO<sub>x</sub> a Hg nebyl dle úřadu PK legitimní. Rozptylová studie byla zpracována autorizovanou osobou dle metodiky MŽP pro zpracování RS a podle § 11 odst. 9 zákona o ochraně ovzduší pro znečišťující látky, které mají stanoven imisní limit v bodech 1 až 3 přílohy č. 1 k tomuto zákonu.

K námitce, že v případě udělení výjimky bude negativně ovlivněno město Pardubice, úřad PK s odvoláním na rozptylovou studii konstatoval, že imisní příspěvek elektrárny dle návrhového scénáře je zanedbatelný v blízkém i vzdálenějším okolí elektrárny včetně Pardubic.

Úřad PK se v odůvodnění svého rozhodnutí o 20. změně IP dále zabýval vyjádřeními spolku Zelená pro Pardubicko ze dne 6. 5. 2019 a ze dne 26. 5. 2019, spolku FBS ze dne 24. 5. 2019, spolku Hnutí DUHA ze dne 27. 5. 2019, obce Veltruby ze dne 27. 5. 2019 a obce Bukovka ze dne 28. 5. 2019. Všechna tato vyjádření byla dle úřadu PK doručena po uplynutí zákonné lhůty (30 dní od obdržení žádosti o vyjádření) a úřad PK k nim podle § 9 odst. 4 zákona o integrované prevenci nepřihlédl. Úřad PK přesto konstatoval, že se jednalo o připomínky již dříve uplatněné v zákonné lhůtě a byly úřadem PK vypořádány. Úřad PK konstatoval, že nemohl umožnit účastníkům řízení přístup k podkladům pro ekonomické hodnocení, protože tyto podklady nejsou součástí spisu ani povinnou přílohou žádosti.

Úřad PK se nezabýval ani vyjádřením spolku Greenpeace ze dne 28. 5. 2019 (viz výše), protože bylo dle úřadu PK rovněž doručeno po uplynutí zákonné lhůty.

Následně úřad PK vyhodnotil kritéria dle metodiky MŽP z roku 2018 zcela ve shodě s hodnocením CENIA (podrobně viz výše). Úřad PK konstatoval, že v součtu převažují kritéria pozitivní, ne však pro Hg samostatně, proto úřad PK délku platnosti výjimky pro Hg omezil.

Dále úřad PK vyjmenoval a případně komentoval kritéria, která jsou hodnocena jako negativní:

- délka výjimky pro NO<sub>x</sub> a Hg - toto kritérium úřad PK s odvoláním na metodiku MŽP z roku 2018 vyhodnotil jako méně významné.
- kritérium emisní významnosti u emisí NO<sub>x</sub>, které přesahuje o 6,43 % nevýznamný rozdíl mezi návrhovým scénářem a scénářem BAT (pozn. ministerstva dle metodiky MŽP z roku 2018 - nevýznamný rozdíl mezi scénáři je méně než 5 %, v případě elektrárny Chvaletice činil rozdíl mezi scénáři 11,43 %).
- kritérium imisní významnosti NO<sub>x</sub> - úřad PK zohlednil, že navýšení emisní koncentrace pro NO<sub>x</sub> ze 175 mg/m<sup>3</sup> na 195 mg/m<sup>3</sup> nepovede ke zhoršení imisní situace v blízkém i vzdáleném okolí elektrárny a rozsah imisní změny bude prakticky neměřitelný.
- kritérium emisní a imisní významnosti Hg - emisní limit Hg dle návrhového scénáře 25 µg/m<sup>3</sup> byl s ohledem na předložené výsledky několika indikativních kontinuálních měření koncentrace rtuti a maximální naměřené hodnoty průměrných denních hodnot koncentrace rtuti z důvodů fluktuace obsahu rtuti v palivu dle úřadu PK akceptovatelný. Z rozptylové studie vyplynulo, že navýšení roční emisní koncentrace Hg dle požadované výjimky na 25 µg/m<sup>3</sup> se projeví v okolí elektrárny Chvaletice zvýšením úrovně znečištění ovzduší do cca jedné tisícin procenta imisního limitu doporučeného WHO. Rozdíl je menší než 1 % imisního limitu. Reálné navýšení znečištění ovzduší však bude zřejmě ještě menší.

S ohledem na výše uvedené stanovil úřad PK ve výrokové části rozhodnutí o 20. změně IP podmínku, která měla umožnit případnou úpravu emisního limitu NO<sub>x</sub> a Hg v průběhu udělené výjimky z úrovně emisí BAT a dále byla zkrácena délka výjimky pro Hg.

Z výše uvedených skutečností dle úřadu PK vyplynulo, že udělením výjimky budou naplněny zákonné podmínky uvedené v § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci tj.:

V důsledku výjimky nedojde k závažnému znečištění životního prostředí:

- aplikací návrhového scénáře nedojde k překročení imisních limitů pro NO<sub>x</sub> a Hg (platná právní úprava nestanovuje imisní limit pro Hg, bylo porovnáno s imisním limitem Hg pro vnitřní prostředí dle WHO) v dané lokalitě.

Celkově bude dosaženo vysoké úrovně ochrany životního prostředí:

- emise NO<sub>x</sub> mají sestupnou tendenci před realizací návrhového scénáře i po jeho realizaci.
- realizací návrhového scénáře dojde k poklesu příspěvku elektrárny Chvaletice k úrovni znečištění ovzduší NO<sub>2</sub> a NO<sub>x</sub> vůči současnému stavu prezentovanému daty za období 2012 až 2016. Za ekologický přínos návrhového scénáře lze považovat výrazné snížení ročních emisí do ovzduší. Snížení emisí NO<sub>x</sub> ze stavu před denitrifikací zdroje (rok 2015) 4.379,01 t/rok a stavu po dobu výjimky (2022 až 2029) 3.286,4 t/rok, tzn. rozdíl je 1.092,610 t/ročně.
- při zohlednění současné bezproblémové imisní situace v oblasti elektrárny je rozdíl v imisním zatížení NO<sub>x</sub> blízkého i vzdáleného okolí elektrárny pro oba scénáře bezvýznamný a technickými prostředky neměřitelný.
- na základě vypočítaných imisních koncentrací pro oba scénáře ve vztahu k roční limitní koncentraci Hg navržené WHO (hodnota, která zaručuje, že nebude přímo či nepřímo ovlivňováno zdraví lidí), je rozdíl v imisním zatížení blízkého i vzdáleného okolí elektrárny zcela bezvýznamný a technickými prostředky neměřitelný.
- v bezprostřední blízkosti elektrárny jsou předpokládány i nulové hodnoty příspěvku elektrárny Chvaletice k roční imisní koncentraci rtuti.

Dosažení úrovně emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami popsány v závěrech o BAT by vedlo k nákladům, jejichž výše by nebyla přiměřená přínosům pro životní prostředí. Popsaný scénář BAT by v teoretické rovině na základě referenčních aplikací velmi pravděpodobně umožnil dosažení úrovně emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami, avšak naplnění tohoto scénáře by přineslo:

- nepřiměřené investiční náklady (náklady na pořízení technologie SCR ve výši 1,5 mld. Kč; náklady na pořízení a instalaci systému injektáže uhlíkového sorbentu 46.530.000 Kč) s minimálním dopadem na zlepšení životního prostředí;
- nepřiměřené provozní náklady vztažené na redukované množství NO<sub>x</sub> a Hg;
- zmaření mimořádně vysokých finančních prostředků vynaložených na snížení emisní úrovně NO<sub>x</sub> dle směrnice IED prostřednictvím odstavení technologie SNCR (investice ve výši 240 mil. Kč), která byla z větší části realizována ještě před tím, než byly známy závěry o BAT (investiční cyklus v energetice je cca 8 let a více).
- z odborného posouzení vyplynulo, že rozdíl mezi náklady scénáře BAT a návrhového scénáře je významný, tj. je významný rozdíl ve prospěch návrhového scénáře.

Po zhodnocení technických, ekonomických a ekologických aspektů žádosti dospěl úřad PK k závěru, že je žádost o udělení výjimky opodstatněná a výjimku lze udělit. Podmínky výjimky byly uvedeny ve výroku rozhodnutí o 20. změně IP pod body 1. až 4. Rozhodnutí o 20. změně IP bylo vypraveno úřadem dne 1. 7. 2019 a následně doručeno všem účastníkům řízení podle ustanovení § 7 odst. 1 a 3 zákona o integrované prevenci.

Úřad PK obdržel v zákonné lhůtě odvolání těchto účastníků řízení, a to:

spolku Zastavme elektrárnu dne 12. 7. 2019 (rozhodnutí doručeno dne 2. 7. 2019);

spolku Zelená pro Pardubicko dne 12. 7. 2019 (rozhodnutí doručeno dne 7. 7. 2019);  
obce Veltruby dne 15. 7. 2019 (rozhodnutí doručeno dne 3. 7. 2019);  
spolku Limity jsme my dne 15. 7. 2019 (rozhodnutí doručeno dne 1. 7. 2019);  
spolku Hnutí DUHA dne 11. 7. 2019 (rozhodnutí doručeno dne 1. 7. 2019);  
obce Bukovka dne 15. 7. 2019 (rozhodnutí doručeno dne 1. 7. 2019);  
spolku FBS dne 16. 7. 2019 (rozhodnutí doručeno dne 2. 7. 2019);  
spolku Greenpeace dne 16. 7. 2019 (rozhodnutí doručeno dne 1. 7. 2019);  
spolku Chráníme stromy dne 23. 7. 2019 (rozhodnutí doručeno dne 8. 7. 2019);  
(dále též jen „skupina odvolatelů“).

S výjimkou odvolání spolku Chráníme stromy, byla ostatní odvolání obsahově shodná.

Skupina odvolatelů napadla rozhodnutí o 20. změně IP v celém rozsahu výroku v bodech 1., 2 a 4. z těchto důvodů:

I. Úřad PK se dopustil závažného procesního pochybení, když nevzal v úvahu vyjádření některých účastníků řízení k doplnění žádosti. Tato vyjádření byla úřadu PK zaslána ve lhůtě dle § 36 odst. 3 správního řádu, úřad PK však v rozhodnutí o 20. změně IP explicitně uvedl, že k těmto vyjádřením nebude přihlížet.

Úřad PK ve výzvě účastníkům řízení ze dne 26. 4. 2019 deklaroval pouze možnost seznámit se s podklady i přesto, že se odkázal na ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu. Skupina účastníků řízení reagovala ve svých vyjádřeních ze dne 15. 5. 2019 – 28. 5. 2019 na vyjádření společnosti 7EC ze dne 18. 4. 2019 a upozorňovala na nedostatky tohoto doplnění. Toto procesní pochybení mělo významný vliv na zjištěný skutkový stav v projednávané věci a mohlo mít vliv na správnost rozhodnutí o 20. změně IP ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu. Odvolatelé navrhli, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno, případně aby odvolací orgán rozhodl ve věci sám.

II. Společnosti 7EC byla udělena výjimka z denních emisních limitů  $\text{NO}_x$  ve výši  $245 \text{ mg/m}^3$ , což je v rozporu s přílohou V směrnice IED a vyhláškou č. 415/2012 Sb. Denní emisní limit pro emise  $\text{NO}_x$  účinný po 30. 6. 2020 je  $220 \text{ mg/m}^3$ , i s ohledem na tzv. závaznou podmínku provozu, tj. emisní limit se považuje za splněný, pokud žádná platná průměrná denní hodnota nepřekročí 110 % hodnoty specifického emisního limitu (viz § 9 odst. 1 vyhlášky č. 415/2012 Sb.). Napadené rozhodnutí bylo v tomto aspektu nezákonné a mělo by být zrušeno.

III. Zařízení nevykazuje žádnou technickou charakteristiku, která by odůvodňovala udělení výjimky ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5 písm. a) nebo b) zákona o integrované prevenci. Odvolatelé nesouhlasili s názorem úřadu PK, že jako technickou charakteristiku lze chápat investice vynaložené pro dosažení souladu provozu zařízení se směrnicí IED (instalace technologie SNCR na blocích B1, B2 a B3) a konstrukce kotlů (zařízení), které jsou určeny výhradně ke spalování hnědého uhlí ze Severočeské hnědouhelné pánve. Dle skupiny odvolatelů nelze vynaloženou investici považovat za technickou charakteristiku zařízení. Dle skupiny odvolatelů byla investice zcela jistě provedena po zvážení všech rizik. Institut výjimky z BAT by neměl sloužit ke krytí podnikatelského rizika provozovatele. Úřad PK nijak neodůvodnil, proč by v zařízení nemohlo být spalováno hnědé uhlí jiného původu ani jakým způsobem by volba paliva měla významně zvýšit náklady na instalaci technologií snižujících emise  $\text{NO}_x$  a Hg. Dále skupina odvolatelů konstatovala, že úřad PK nezdůvodnil, jakou

technickou charakteristikou se zařízení vyznačuje ve vztahu ke snížení emisí Hg. Podle odvolatelů chyběla základní zákonná podmínka pro udělení výjimky, protože není dána specifická poloha a zařízení není zatíženo zvláštní technickou charakteristikou. Napadené rozhodnutí proto bylo vydáno nezákonně a skupina odvolatelů navrhovala jeho zrušení.

IV. Hodnocení výjimky z emisních limitů Hg dle metodiky MŽP bylo negativní. Podle skupiny odvolatelů byla negativně hodnocena kritéria s nejvyšší vahou a pozitivně pouze kritéria s nejnižší vahou. Jednoznačně převažovalo negativní hodnocení žádosti, což úřad PK zohlednil pouze v době trvání výjimky. Zkrácením doby trvání výjimky z 8 let na 6 let a 4 měsíce se negativní hodnocení tohoto kritéria nemění (doba trvání výjimky 4 roky a více má dle metodiky negativní hodnocení). Žádost o výjimku z emisních limitů pro Hg nesplnila podmínky podle § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci.

V. Skupina odvolatelů měla pochybnosti o výběru technologií pro oba BAT scénáře, domnívala se, že existují levnější řešení a zpochybnila odhad nákladů na oba scénáře. Úřad PK dle jejich názoru nezjistil skutkový stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, jak je vyžadováno dle § 3 správního řádu. Rozhodnutí úřadu PK bylo dle skupiny odvolatelů věcně nesprávné a nezákonné.

Hlavní výhrady skupiny odvolatelů proti zvolenému technickému řešení, které byly rozvedeny ve vyjádřeních podatelů I a II (viz výše) byly tyto:

- Technické řešení v rámci odborného posouzení bylo popsáno velmi obecně a povrchně.
- Instalace SCR nemusí nutně znamenat zmařenou investici, technologie SCR a SNCR lze provozovat souběžně.
- Nebylo zdůvodněno, proč nemůže být využita hybridní technologie SNCR/SCR (doplnění několika vrstev katalyzátoru).
- Celé odborné posouzení pro dosažení emisních limitů NO<sub>x</sub> dle závěrů spojených s BAT vycházelo z chybného předpokladu, že jediným možným řešením je odstranění SNCR a instalace SCR.
- V případě udělení výjimky z emisních limitů pro Hg nebude provedeno žádné cílené opatření ke snížení emisí rtuti, budou instalovány pouze technologie, které jsou nezbytné pro dosažení emisních limitů dle směrnice IED, a jejichž vedlejším účinkem je i snížení emisí rtuti.
- Nebyl zdůvodněn výběr technologie injektáže uhlíkového sorbentu ke snížení emisí Hg dle BAT scénáře. Dle BREF lze aplikovat halogenované přísady s náklady cca 6,43 mil. Kč/rok, což je cca 7 x méně než u injektáže aktivního uhlí. Náklady na dosažení BAT scénáře byly dle skupiny odvolatelů nadhodnoceny.
- Nebyl uvažován pozitivní vliv SNCR na snížení emisí Hg, čímž došlo k deformaci výpočtů (náklady měly být rozděleny).
- Odborné posouzení bylo vypracováno na základě chybně zvolených technických řešení, je tudíž pro hodnocení žádosti irelevantním podkladem.
- Odborné posouzení počítalo pouze s dosažením horních hranic intervalů emisních limitů dle závěrů spojených s BAT, čímž došlo k podhodnocení pozitivních efektů BAT scénářů.

VI. Úřad PK nezohlednil změnu paliva v období výjimky. Palivo mix o výhřevnosti 15,6 MJ/kg má být nahrazeno uhlím z Vršan o výhřevnosti 11 MJ/kg, což při zachování stejného výkonu bude dle skupiny odvolatelů znamenat nárůst emisí Hg o 41 %, což by se mělo promítnout do hodnocení předmětné žádosti. Emisní trend u Hg počítá s konstantními emisemi Hg po celé období 2021 – 2029, i když v souvislosti s předpokládanou změnou paliva v roce 2022 dojde k nárůstu emisí Hg, tj. emisní trend Hg měl být dle skupiny odvolatelů považován za rostoucí a dle metodiky MŽP měl být hodnocen negativně.

Navržený emisní limit Hg 25 µg/m<sup>3</sup> nebyl dostatečně zdůvodněn a podložen výsledky měření emisí Hg.

VII. Úřad PK nesprávně vyhodnotil vliv výjimky na životní prostředí.

K vyhodnocení vlivů výjimky pro NO<sub>x</sub> měla skupina odvolatelů tyto výhrady:

- Úřad PK nereflekoval podklady o nepříznivých vlivech NO<sub>x</sub> na lidské zdraví a životní prostředí předložené účastníky řízení.
- Úřad PK neřešil problematiku atmosférické depozice dusíku, která vede k jeho ukládání v ekosystémech, tzv. kyselé depozici a pominul, že vypuštění 2.697 tun NO<sub>x</sub> za dobu trvání výjimky navíc proti scénáři BAT je v rozporu se zákonnou podmínkou dosažení celkové vysoké úrovně ochrany životního prostředí.
- Úřad PK pominul problematiku sekundárních částic PM<sub>2,5</sub>, které vznikají v atmosféře z emisí NO<sub>x</sub>. Proces transformace NO<sub>x</sub> na PM<sub>2,5</sub> se děje postupně při jejich dálkovém přeshraničním přenosu, což vede k jejich dopadům na velká území.
- Emise NO<sub>x</sub> dle návrhového scénáře mají být vyšší o 337,1 t/rok, což by dle skupiny odvolatelů znamenalo vznik 296,64 t PM<sub>2,5</sub>/rok. Přenos těchto částic by způsobil škodu, kterou lze vyčíslit na 320.000 USD/rok (2,16 mld. Kč ročně), tedy 17,28 mld. Kč za dobu trvání výjimky. Náklady na potřebnou technologii by tedy byly řádově nižší než škody, které mohou být způsobeny na životním prostředí. Podmínka nepřiměřenosti nákladů ve vztahu k přínosům pro životní prostředí tedy nebyla splněna.

K vyhodnocení vlivů výjimky pro Hg měla skupina odvolatelů tyto výhrady:

- Úřad PK nezohlednil globální dopad emisí Hg, která může zůstat v oběhu po tisíce let.
- Úřad PK nezohlednil významný negativní vliv emisí Hg na lidské zdraví.
- Úřad PK nepřihlédl ke skutečnosti, že ČR je 4. největším emitentem Hg v EU a zároveň patří mezi země s největším spadem Hg na km<sup>2</sup>.
- Škody na životním prostředí způsobené 1 kg Hg jsou odhadovány na 22.937 €, emise Hg vypuštěné navíc dle návrhového scénáře by způsobily škody cca 180 mil. Kč/rok a 1,44 mld. Kč za dobu trvání výjimky. Náklady na aplikaci BAT vyčíslil provozovatel na 45,53 mil. Kč/rok. Podmínka nepřiměřenosti nákladů ve vztahu k přínosům pro životní prostředí tedy nebyla splněna.
- Udělení výjimky by bylo proti smyslu Minamatské úmluvy o rtuti (ČR je smluvní stranou od 19. 6. 2017), která ukládá smluvním státům za použití BAT snižovat emise Hg ze stacionárních zdrojů.

Úřad PK pominul výhrady skupiny odvolatelů k rozptylové studii, když argumentoval presumpcí správnosti tohoto podkladu, kterou dovozoval z toho, že byla zpracována autorizovanou osobou podle schváleného metodického pokynu ke zpracování RS. Úřad PK dle skupiny odvolatelů zcela absurdně konstatoval, že odvolatelé mohli v rámci řízení předložit oponentní rozptylovou studii zpracovanou autorizovanou osobou, která by správnost či úplnost rozptylové studie předložené společností 7EC vyvrátila. Skupina odvolatelů se proti požadavku úřadu PK ohradila a upozornila na vysoké pořizovací náklady, absenci vstupních údajů a upozornila, že důkazní břemeno leží právě na úřadu PK.

Hlavní výhrady skupiny odvolatelů k rozptylové studii byly ve zkratce tyto (podrobně ve vyjádřeních podatelů I a II výše):

- Nebyly vyhodnoceny sekundární prachové částice.
- Hodnota navrhovaného emisního limitu Hg 25 µg/m<sup>3</sup> nebyla zdůvodněna ani doložena výsledkem měření emisí.

- Chybělo vyhodnocení elementární rtuti  $\text{Hg}^0$  (tvoří cca 85 % emise), která není z odpadního vzduchu odstraňována běžnými zařízeními k omezování emisí.
- Hodnota limitní koncentrace WHO  $1 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , uplatněná zpracovatelem rozptylové studie místo imisního limitu je určena pouze pro hodnocení vnitřního prostředí. Podle skupiny odvolatelů je u emisí Hg do venkovního ovzduší rozhodující jejich nepřímý vliv. Bylo by vhodnější hodnotit vliv požadované emisní výjimky vzhledem k celkovému množství antropogenních emisí Hg do životního prostředí.
- Výpočtový model SYMOS '97 není vhodný pro modelování Hg.
- Rozptylová studie neobsahovala informaci o výšce referenčních bodů nad zemí.
- Výsledky měření z imisních stanic byly prezentovány jako imisní koncentrace v zájmovém území.
- Bez odůvodnění byl pro oba scénáře (BAT i návrhový) uplatněn emisní limit  $\text{CO } 250 \text{ mg}/\text{m}^3$ .
- Závěrečné hodnocení rozptylové studie pracovalo s hmotnostními koncentracemi polutantů, což nic nevypovídá o celkovém množství emisí těchto látek za rok.
- Nebyl vysvětlen pojem extrémny modelu.
- Rozptylová studie byla vypracována pouze pro omezené území, nebyl respektován fakt, že 95 % emisí Hg zasahuje životní prostředí ve vzdálenosti více než 50 km od zdroje.
- Rozptylová studie nepostihla problematiku globálního cyklu rtuti a problematiku globální zátěže rtutí.

VIII. Skupina odvolatelů napadla přiměřenost nákladů uplatněných společností 7EC a schválených CENIA i úřadem PK z těchto důvodů:

- Nevhodná volba technologií způsobila nadhodnocení nákladů ve scénáři BAT pro  $\text{NO}_x$  i Hg.
- Ceny technologií pro oba scénáře nebyly určeny v souladu s metodikou MŽP, protože do návrhového scénáře nebyly zahrnuty náklady z období bezprostředně před podáním žádosti, především náklady na instalaci SNCR (pro  $\text{NO}_x$ ) a instalaci elektrostatických odlučovačů (pro Hg). Tyto náklady měly být dle metodiky MŽP zahrnuty do obou scénářů. Nezahrnutím nákladů došlo k podhodnocení nákladů návrhového scénáře a tím k jeho nesprávné preferenci. Podle výpočtů skupiny odvolatelů by scénář BAT pro  $\text{NO}_x$  byl 3 x efektivnější než návrhový scénář.

Skupina odvolatelů dále namítala, že provozovatel neprovedl část hodnocení pro Hg, a to srovnání navržených nákladů s náklady v odvětví, vyčíslení nákladů na zamezení 1 kg emisí a srovnání s referenčními náklady tzv. externalitami. Hodnocení mělo být provedeno bez ohledu na absenci metodiky.

IX. Skupina odvolatelů napadla netransparentnost a zmatečnost údajů, na různých místech žádosti a odborného posouzení byly uvedeny odlišné údaje. Údaje poskytnuté provozovatelem nebyly dostatečně konkrétní a nebyly dostatečně rozděleny do položek. Nebylo jasné

- v čem se liší náklady na údržbu pro jednotlivé scénáře a proč nejsou v návrhovém scénáři pro  $\text{NO}_x$  vůbec zahrnuty.
- jakým způsobem byly promítnuty náklady na kontinuální monitoring Hg (8 mil Kč), a zda byly zohledněny v obou scénářích.
- co se rozumí nepřímými náklady ve scénáři BAT pro Hg.
- z jakého důvodu nebyly uplatněny např. náklady na energie.

Skupina odvolatelů namítala, že nebylo možné ověřit důvěryhodnost informací o cenách technologií, protože jejich zdroje byly označeny jako obchodní tajemství. Úřad PK citoval v odůvodnění rozhodnutí o 20. změně IP ustanovení zákona o integrované prevenci, která na

tuto problematiku dopadají, aniž by vysvětlil, jakým způsobem byla tato ustanovení aplikována v tomto konkrétním případě.

Skupina odvolatelů žádala ministerstvo, aby vyzvalo provozovatele k doplnění podkladových studií a cenových nabídek do správního spisu. Skupina odvolatelů žádala, aby jí byly zpřístupněny veškeré údaje, které sloužily jako podklad nákladové přiměřenosti, aby je mohla ověřit a rozporovat. Předložené výpočty byly z důvodu nesprávných vstupních údajů dle skupiny odvolatelů zcela irelevantní.

X. Skupina odvolatelů namítala, že výjimka byla v obou případech udělena na nepřiměřeně dlouhou dobu. Podle názoru skupiny odvolatelů by výjimky z BAT technik měly být vykládány vždy restriktivně a aplikovány pouze dočasně.

XI. Skupina odvolatelů napadla výrok 2. rozhodnutí o 20. změně IP. Tímto výrokem doplnil úřad nový bod 28. v odstavci d) části 1. Závazné podmínky provozu IP. Tímto bodem byly výjimky z emisních limitů dle závěrů spojených s BAT povoleny a byla určena doba jejich trvání.

Dále byla vyjmenována opatření, která podmiňují provoz zařízení od 17. 8. 2021. Podle skupiny odvolatelů byla tato opatření nedostatečná a musela by být provedena nezávisle na rozhodnutí o 20. změně IP z důvodu souladu zařízení s požadavky směrnice IED.

Výrokem č. 2 byla provozovateli dále stanovena povinnost před uplynutím poloviny doby trvání výjimky předložit úřadu PK dokument s výsledky analýzy a vyhodnocením provozu nově instalovaných technologií (do 17. 8. 2021) včetně ověření efektivnosti technologií a provedených opatření. Podle skupiny odvolatelů byly podmínky stanoveny vágně a měly být formulovány takto:

Zpráva o fungování nově instalovaných technologií by měla být předložena do 17. 8. 2022 resp. do 1 roku od dokončení jejich instalace. V integrovaném povolení by měly být stanoveny konkrétní parametry a ukazatele, které by měla předkládaná zpráva zahrnovat. Zároveň by měla být provozovateli uložena povinnost požádat o přezkum integrovaného povolení za účelem zpřísnění emisních limitů Hg a NO<sub>x</sub> v rámci možností prokázaných předkládaným vyhodnocením.

XII. Skupina odvolatelů napadla rovněž výrok 4., kterým úřad PK doplnil do části rozhodnutí 1. Závazné podmínky provozu v odstavci k) novou povinnost provozovatele předkládat úřadu PK v rámci roční zprávy o plnění podmínek integrovaného povolení zprávu o realizovaných technologiích a provedených opatřeních ke snížení emisí NO<sub>x</sub> a Hg, která povedou k dosažení emisních limitů podle závěrů spojených s BAT, včetně výsledků a vyhodnocení kontinuálních měření emisí.

Odvolatelé požadovali, aby byl jako závazná podmínka provozu stanoven časový harmonogram opatření navržený provozovatelem a upravený dle připomínek odvolatelů:

V prognóze emisí NO<sub>x</sub> by měla být zohledněna intenzifikace technologie SNCR, která má proběhnout v letech 2020-2022 a optimalizace technologií deNO<sub>x</sub>, která má proběhnout v letech 2021-2023 (navržené emise zůstávají bez opodstatnění konstantní po celou dobu trvání výjimky).

Analýza trhu s technologiemi snížení emisí NO<sub>x</sub> a hledání vhodných řešení pro splnění BAT limitů byla dle odvolatelů naplánována na neúměrně dlouhou dobu (2021 – 2024) a měla být zahájena již v době podání žádosti o udělení výjimky z úrovní emisí spojených s BAT, ne až v roce 2021. Stejnou výhradu měli odvolatelé k činnosti „Zpracování dokumentací potřebných



pro legislativu a výstavbu" pro snížení emisí Hg naplánovanou rovněž až na roky 2021 - 2024. Dle harmonogramu snižování emisí Hg bylo naplánováno zprovoznění nových technologií na roky 2026-2027, žádost provozovatele o výjimku až do roku 2029 tedy nebyla opodstatněná.

Skupina odvolatelů dále namítala, že má v roce 2019 proběhnout výběr technologií látkových nebo hybridních filtrů, s jejichž použitím však návrhový scénář nepočítal (resp. uváděl je jen jako záložní variantu řešení). Z harmonogramu tedy vyplývá, že se změnil způsob snížení emisí rtuti v zařízení oproti návrhovému scénáři a mělo by být přepracováno i celé ekonomické hodnocení.

V závěru odvolání skupina odvolatelů vyzdvihla morální rozměr věci vyplývající z umístění elektrárny. Upozornila na možnost přeshraničního znečištění ovzduší. Všechny výše uvedené argumenty skupina odvolatelů shrnula a konstatovala, že napadenému rozhodnutí předcházelo závažné procesní pochybení a rozhodnutí je věcně nesprávné a nezákonné.

Spolek Chráníme stromy požadoval stejně jako skupina odvolatelů, aby ministerstvo napadené rozhodnutí o 20. změně IP zrušilo a ve věci rozhodlo samo případně rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo úřadu PK k novému projednání. Spolek konstatoval, že úřad PK procesně pochybil a zkrátil jeho práva, když zúžil a obsahově zkreslil podstatu vyjádření spolku ze dne 28. 2. 2019 a s tímto vyjádřením se řádně nevypořádal. Zejména nebyla vypořádána námitka, že dodržováním imisních limitů resp. nízkým podílem příspěvků elektrárny k imisním hodnotám nelze zdůvodnit překračování emisních limitů.

Spolek Chráníme stromy konstatoval, že nebyly splněny zákonné podmínky pro udělení výjimky, protože nebylo možné uplatnit specifickou polohu zařízení ani zvláštní technickou charakteristiku zařízení (§ 14 odst. 5 písm. a) a b) zákona o integrované prevenci). Napadené rozhodnutí bylo nezákonné.

Úřad PK přípisem č. j. KrÚ 58374/2019/OŽPZ/CH ze dne 1. 8. 2019 oznámil účastníkům řízení, že obdržel odvolání skupiny odvolatelů proti rozhodnutí o 20. změně IP a vyzval účastníky řízení, aby se k přiloženým podaným odvoláním vyjádřili ve lhůtě 15 dní od doručení výzvy.

Na podaná odvolání reagovala společnost 7EC vyjádřením ze dne 15. 8. 2019. Ve svém vyjádření zopakovala argumenty, které byly již uvedeny. Nově společnost 7EC uvedla tyto skutečnosti:

Společnost 7EC uvedla, že ke zprovoznění SNCR na bloku B1 chybí pouze propojení bloku B1 na rozvod reagentu a drobné technické úpravy s tím související. Drtivá část finančních prostředků na instalaci technologie SNCR tak již byla vynaložena a zařízení tak splňovalo podmínku zvláštní technické charakteristiky zařízení z důvodů investic ve značné míře již vynaložených k dosažení souladu s BAT.

Kotle jsou určeny pro spalování hnědého uhlí s nízkou výhřevností, které se vyskytuje v Severočeské hnědouhelné pánvi. Nákup uhlí ze zahraničí nepřipadá v úvahu z důvodů nákladů na dopravu při stejné ceně komodity, které by se promítly negativně do nákladů pro provoz.

Společnost 7EC se vyjádřila i k tvrzené zmatečnosti a netransparentnosti údajů v ekonomickém hodnocení. K námitce skupiny odvolatelů ohledně struktury nákladů na údržbu pro jednotlivé scénáře včetně faktu, že náklady na údržbu nebyly do návrhového scénáře vůbec zahrnuty společnost 7EC uvedla, že zahrnula pouze náklady na údržbu nových investic.

K námitce, že nebylo zřejmé, co se rozumí nepřímými náklady ve scénáři BAT pro Hg, společnost 7EC uvedla, že postupovala dle definice nepřímých nákladů v metodice MŽP.

K námitce, že ekonomické hodnocení nezahrnovalo např. náklady na energie, společnost konstatovala, že postupovala podle metodiky a byly uvažovány pouze doložitelné změny položek ekonomického hodnocení související především s instalací nových technologií.

K požadavku na zpřístupnění cenových nabídek společnost 7EC uvedla, že tyto informace zpřístupnila ve svém vyjádření ze dne 18. 4. 2019.

Požadavek skupiny odvolatelů, aby úřad PK stanovil společnosti 7EC povinnost požádat o přezkum IP, nebyl na místě, protože z ustanovení § 19a zákona o integrované prevenci vyplývá oprávnění úřadu buď vyzvat provozovatele k podání žádosti o změnu IP, nebo o změně IP rozhodnout z moci úřední.

Společnost 7EC odmítla přepracovat ekonomické hodnocení v souvislosti s výběrem látkových resp. hybridních filtrů v roce 2019, protože se dle skupiny odvolatelů změni způsob snižování emisí Hg proti návrhovému scénáři. Společnost 7EC konstatovala, že ekonomické hodnocení je vypracováno pro NO<sub>x</sub> a Hg. Volba technologie ke snížení emisí TZL nemá dle názoru společnosti 7EC dopad na srovnatelnost obou scénářů.

Spis s předkládacím dopisem č. j. KrÚ 63135/2019/OŽPZ/CH ze dne 28. 8. 2019 byl dne 30. 8. 2019 předán ministerstvu.

Dne 2. 10. 2019 se na ministerstvo dostavila pověřená zaměstnankyně spolku FBS, která požádala o nahlížení do spisu a opatřila si kopie některých dokumentů.

Dne 14. 10. 2019 byla ministerstvu doručena replika spolku FBS. Replika obsahově shrnula odvolání spolku. Žádné nové skutečnosti spolek FBS nesdělil.

Dne 16. 10. 2019 bylo ministerstvu doručeno doplnění odvolání spolku Greenpeace, v němž spolek upozorňuje na novelu vyhlášky č. 415/2012 Sb. Podle názoru spolku Greenpeace tato novela zavádí nové a zpřesněné podmínky pro vyhodnocení plnění emisních limitů Hg.

Podle § 9 vyhlášky č. 415/2012 Sb. by se dle výkladu spolku Greenpeace měla od naměřené hodnoty emisí odečítat nejistota měření ve výši 40 %. Spolek Greenpeace požadoval, aby byl emisní limit Hg stanovený na základě výsledků měření emisí snížen o 40 %. Tímto způsobem lze podle spolku zabránit dvojnásobnému započtení nejistoty měření.

Spis sp. zn. ZN/MZP/2019/550/147 byl doplněn o nově doručené podklady. Ministerstvo ve sdělení č. j. MZP/2019/550/1391 ze dne 5. 11. 2019 seznámilo účastníky řízení s doplněním spisu a možností vyjádřit se k novým podkladům.

Dne 14. 11. 2019 se k nahlížení do spisu dostavil zástupce společnosti 7EC, který osobně a následně datovou schránkou ministerstvu předal vyjádření společnosti 7EC ze dne 13. 11. 2019 k doplněným podkladům. Svým vyjádřením ze dne 13. 11. 2019 společnost 7EC z procesní opatrnosti reagovala na repliku spolku FBS a doplnění odvolání spolku Greenpeace, přičemž se plně odkázala na svá předchozí vyjádření a ve svém komentáři nepředložila žádné nové skutečnosti. Ministerstvo následně přistoupilo k vydání rozhodnutí ve věci.

Rozhodnutí o 20. změně IP úřad vydal dne 1. 7. 2019. Všechna odvolání byla podána úřadu v patnáctidenní lhůtě podle § 83 odst. 1 správního řádu.

Podle § 82 odst. 3 správního řádu *„pokud odvolání směřuje jen proti některému výroku rozhodnutí nebo proti vedlejšímu ustanovení výroku, které netvoří nedílný celek s ostatními, a pokud tím nemůže být způsobena újma některému z účastníků, nabývá zbytek výrokové části právní moci, umožňuje-li to povaha věci“*.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu *odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.*

Podaná odvolání směřovala proti bodům 1., 2. a 4. výrokové části rozhodnutí o 20. změně IP. Bod 3. stanovil společnosti 7EC povinnost provádět od 17. 8. 2021 kontinuální měření emisí. Tato povinnost úzce souvisí s realizací závěrů o BAT pro Hg a tvoří s nimi jeden celek. Stanovení této povinnosti bez ostatních požadavků na technologie snižování emisí Hg by dle názoru ministerstva bylo nesystémové, proto ministerstvo ustanovení § 82 odst. 3 správního řádu neuplatnilo a přezkoumalo celé napadené rozhodnutí.

Ministerstvo přezkoumalo podanými odvoláními napadené rozhodnutí o 20. změně IP včetně spisové složky k dané věci a rozhodnutím č. j. MZP/2019/550/1117 ze dne 20. 11. 2019, které nabylo právní moci dne 2. 12. 2019 (dále též jen „rozhodnutí o odvolání“) podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušilo rozhodnutí o 20. změně IP a věc vrátilo úřadu PK k novému projednání z následujících důvodů:

Prvním z důvodů ke zrušení rozhodnutí o 20. změně IP bylo procesní pochybení úřadu PK, který upřel účastníkům řízení právo vyjádřit se k podkladům řízení.

Podle § 7 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona o integrované prevenci jsou účastníky řízení vždy provozovatel zařízení, obec, na jejímž území je nebo má být zařízení umístěno a kraj, na jehož území je nebo má být zařízení umístěno.

Podle ustanovení § 8 odst. 1 zákona o integrované prevenci úřad ve lhůtě do 7 dnů ode dne, kdy shledá žádost úplnou *prostřednictvím informačního systému integrované prevence na své úřední desce a na úřední desce obce, na jejímž území je nebo má být zařízení umístěno, zajistí zveřejnění stručného shrnutí údajů podle § 4 odst. 1 písm. d) a informaci o tom, kdy a kde lze do žádosti nahlížet, pořizovat si z ní výpisy, opisy, popřípadě kopie. Úřad a obec tyto informace vyvěsí na svých úředních deskách na dobu 30 dnů. V této lhůtě může každý zaslat úřadu své vyjádření k žádosti. V pochybnostech se za den zahájení zveřejnění považuje den, v němž úřad zveřejnil stručné shrnutí údajů podle § 4 odst. 1 písm. d) prostřednictvím informačního systému integrované prevence.*

Podle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o integrované prevenci jsou účastníky řízení občanská sdružení, obecně prospěšné společnosti, zaměstnavatelské svazy nebo *hospodářské komory, jejichž předmětem činnosti je prosazování a ochrana profesních zájmů nebo veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů, dále obce nebo kraje, na jejichž území může toto zařízení ovlivnit životní prostředí, pokud se jako účastníci písemně přihlásily úřadu do 8 dnů ode dne zveřejnění stručného shrnutí údajů ze žádosti podle § 8 citovaného zákona.*

Úřad PK na základě žádostí podaných ve lhůtě 8 dnů od zveřejnění stručného obsahu žádosti o 20. změnu IP usneseními stanovil okruh účastníků řízení podle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o integrované prevenci a zaslal jim podklady pro vyjádření (viz str. 3 a 4 tohoto rozhodnutí).

Podle § 9 odst. 1 a 3 zákona o integrované prevenci mohou účastníci řízení zaslat úřadu svá vyjádření nejpozději do 30 dnů po obdržení žádosti.

Negativní vyjádření účastníků řízení podle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o integrované prevenci (spolek Hnutí DUHA, spolek FBS, spolek Zastavme elektrárnu, spolek Limity jsme my, obec Bukovka, obec Veltruby, obec Nebovidy – výše označení jako podatelé I, město Pardubice,

spolek Zelená pro Pardubicko, spolek Greenpeace a Chráníme stromy) obdržel úřad v požadované lhůtě 30 dnů. Podanými námitkami se zabýval v odůvodnění rozhodnutí o 20. změně IP (viz výše).

Na ústním jednání o žádosti svolaném úřadem PK podle § 12 odst. 1 zákona o integrované prevenci na základě žádostí účastníků řízení (mimo jiné podatelů I) na 1. 4. 2019 zúčastněným sdělil, že nebude přihlížet k vyjádřením podaným po uplynutí 30 dní ode dne, kdy byly účastníkům řízení doručeny podklady k vyjádření se podle § 9 odst. 1 a 3 zákona o integrované prevenci.

Na námitky účastníků řízení k žádosti o 20. změnu IP ve vyjádřeních z února a března 2019 reagovala společnost 7EC vyjádřením ze dne 18. 4. 2019, které skupina odvolatelů považovala za doplnění žádosti. Na vyjádření společnosti 7EC ze dne 18. 4. 2019 reagovala skupina podatelů II obsahově shodným podáním a spolek Greenpeace samostatným podáním na konci května 2019. Úřad PK tato podání označil jako opožděná a s konstatováním, že obsahují shodnou argumentaci jako podání z února a března 2019, se jimi nezabýval.

Podle § 3 odst. 5 zákona o integrované prevenci *úřad do 20 dnů ode dne doručení žádosti ověří, zda žádost obsahuje všechny předepsané náležitosti (§ 4) a zda je zařízení v žádosti vymezeno v souladu s tímto zákonem a prováděcím právním předpisem. Jestliže úřad nevyzve provozovatele zařízení v této lhůtě k doplnění žádosti, považuje se žádost za úplnou.*

Podle § 3 odst. 6 zákona o integrované prevenci, *pokud úřad po uplynutí lhůty podle odstavce 5 v průběhu řízení dojde k závěru, že bez dalšího doplnění žádosti není možné pokračovat v řízení, vyzve provozovatele zařízení k jejímu doplnění. S doplněním žádosti musí být seznámeni všichni účastníci řízení.*

Vyjádření společnosti 7EC ze dne 18. 4. 2019 úřad PK neoznačil jako doplnění žádosti a účastníkům řízení ve sdělení úřadu ze dne 26. 4. 2019 oznámil, že mají možnost seznámit se ve dnech 15. 5. 2019 až 28. 5. 2019 s podklady řízení, a i když citoval ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, tj. nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, právo vyjádřit se dále ke shromážděným podkladům účastníkům řízení upřel.

Podle § 36 odst. 1 správního řádu *nestanoví-li zákon jinak, jsou účastníci oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí; správní orgán může usnesením prohlásit, dokdy mohou účastníci činit své návrhy.*

Ministerstvo argumentaci úřadu PK nepřijalo a přisvědčilo skupině odvolatelů a spolku Chráníme stromy, že úřad PK procesně pochybil, když pominul jejich vyjádření z května 2019 a řádně se s nimi nevypořádal, což bylo v rozporu s ustanovením § 50 odst. 1 a 4 správního řádu. Zákon o integrované prevenci obsahuje speciální úpravu (§ 9 odst. 1, 3 a 4 zákona o integrované prevenci) pro vyjádření se k žádosti o podstatnou změnu IP, které je pouze jedním z podkladů řízení o změně IP. K tomuto podkladu se mohou účastníci řízení vyjádřit ve lhůtě 30 dní od obdržení žádosti. Zákon o integrované prevenci dále neobsahuje žádné zvláštní ustanovení, které by obecnou platnost ustanovení § 36 odst. 1 a 3 správního řádu vyloučilo.

Procesní pochybení úřadu PK bylo již samo o sobě důvodem ke zrušení rozhodnutí o 20. změně IP a vrácení věci k novému projednání. Jednalo se o závažnou vadu řízení, která mohla mít vliv na zákonnost rozhodnutí.

Dále se ministerstvo zabývalo tím, zda byly splněny podmínky pro udělení výjimky z úrovně znečištění dle závěrů spojených s BAT.

Podle § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci může úřad *v konkrétních případech stanovit mírnější emisní limity, než je stanoveno v odstavci 4. Postup lze použít, pouze pokud odborné posouzení předložené provozovatelem prokáže, že v jeho důsledku nedojde k závažnému znečištění životního prostředí, celkově bude dosaženo vysoké úrovně ochrany životního prostředí a že by dosažení úrovně emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami popsanými v závěrech o nejlepších dostupných technikách vedlo k nákladům, jejichž výše by nebyla přiměřená přínosům pro životní prostředí, a to z důvodů*

- a) *zeměpisné polohy daného zařízení nebo místních podmínek životního prostředí, nebo*
- b) *technické charakteristiky daného zařízení.*

Podle názoru ministerstva je nutné ustanovení § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci chápat jako jeden celek. Požadavek zabránit nežádoucímu znečištění ovzduší, tj. respektovat emisní limity (viz článek 15 odst. 4 směrnice IED) a požadavek dosáhnout vysoké úrovně ochrany ovzduší, tj. plnit emisní limity, technické podmínky provozu atd. je obsažen v úvodu tohoto ustanovení, tj. výjimku lze poskytnout, pokud „nedojde k závažnému znečištění životního prostředí“ a „celkově bude dosaženo vysoké úrovně ochrany životního prostředí“. V návazné části je řešen poměr mezi náklady a přínosy pro životní prostředí, tj. „a že by dosažení úrovně emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami popsanými v závěrech o nejlepších dostupných technikách vedlo k nákladům, jejichž výše by nebyla přiměřená přínosům pro životní prostředí.“ Body a) a b) uvedené dále nelze považovat za samostatně stojící podmínky k udělení výjimky, ale jedná se o důvody, kdy dochází k výše uvedenému (z logiky věci primárně nerovnováze nákladů a přínosů). Technická specifičnost (např. rozsah nutných úprav na předmětném zařízení) se promítá do nákladů, které se v rámci posouzení porovnávají s náklady na aplikaci BAT. Úřad tedy neposuzuje samotnou technickou charakteristiku zařízení a její specifičnost, ale měl by se soustředit na podrobnost navržených technických řešení ve vztahu k transparentnímu vyčíslení nákladů a efektu pro životní prostředí.

Ministerstvo odmítlo námitku skupiny odvolatelů a spolku Chráníme stromy, že pro udělení výjimky není zákonný důvod, protože nebylo prokázáno, že by posuzované zařízení vykazovalo technickou charakteristiku, která by udělení výjimky zdůvodňovala. Technická charakteristika byla dána zvoleným technickým řešením pro návrhový scénář, které bylo porovnáno s BAT technikami. Ministerstvo přezkoumalo další podmínky pro udělení výjimky a dospělo k závěru, že na základě předložených podkladů nebylo možné vyhodnotit, zda byly splněny všechny podmínky pro udělení výjimky z úrovně znečišťování dle závěrů spojených s BAT.

Podmínka, aby nedošlo k závažnému znečištění životního prostředí byla řešena stanovením emisního limitu pro návrhový scénář, který nesmí být překročen.

Podmínka, aby bylo dosaženo vysoké úrovně ochrany životního prostředí, byla hodnocena v rámci hodnocení emisního trendu (emisní významnosti) a emisní významnosti návrhového scénáře.

Podmínka, aby dosažení úrovně emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami popsanými v závěrech o nejlepších dostupných technikách nevedlo k nákladům, jejichž výše by nebyla přiměřená přínosům pro životní prostředí, byla vyhodnocena v části věnované posouzení přiměřenosti nákladů pro oba scénáře.

Druhým důvodem ke zrušení rozhodnutí o 20. změně IP a vrácení věci k novému projednání bylo stanovení dvou emisních limitů NO<sub>x</sub>.

V bodu 1. výrokové části rozhodnutí o 20. změně IP byl úřadem PK v souladu s návrhem společnosti 7EC stanoven emisní limit  $\text{NO}_x$  pro zdroje znečišťování ovzduší pod názvem blok B1, blok B2, blok B3 a blok B4 jako roční průměr nebo jako průměr za interval odběru vzorků  $195 \text{ mg/m}^3$  a denní emisní limit ve výši  $245 \text{ mg/m}^3$ .

Podle závěrů spojených s BAT (tabulka 3) je stanoven pro kotle s práškovým spalováním hnědého uhlí o jmenovitém tepelném příkonu rovném nebo větším než 300 MW (stávající zařízení) roční emisní limit (roční průměr)  $\text{NO}_x$   $175 \text{ mg/m}^3$  a denní emisní limit (denní průměr nebo průměr za interval odběru vzorků)  $220 \text{ mg/m}^3$ .

Spalovací zdroje o jmenovitém tepelném příkonu vyšším než 300 MW spalující pevné palivo mají podle části I přílohy č. 2 k vyhlášce č. 415/2012 Sb. stanoven emisní limit  $\text{NO}_x$  ve výši  **$200 \text{ mg/m}^3$**  (rovněž bod 4. části 2 přílohy V směrnice IED). Elektrárna resp. posuzované zdroje (bloky B1 – B4) byly zařazeny do Přechodného národního plánu, proto do 30. 6. 2020 ve smyslu ustanovení § 37 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší plnily emisní limit  $\text{NO}_x$  ve výši  **$650 \text{ mg/m}^3$** .

Podle bodu 1.2. části B přílohy č. 4 k zákonu o ochraně ovzduší je společnost 7EC povinna provádět kontinuální měření emisí  $\text{NO}_x$ . Způsob vyhodnocení plnění emisních limitů při kontinuálním měření emisí na spalovacích stacionárních zdrojích je stanoven podle § 9 odst. 1 písm. a) až c) vyhlášky č. 415/2012 Sb. Emisní limit při kontinuálním měření emisí je považován za splněný, pokud žádná platná měsíční průměrná hodnota nepřekročí hodnotu specifického emisního limitu, žádná platná denní průměrná hodnota nepřekročí 110 % hodnoty specifického emisního limitu a žádná platná půlhodinová průměrná hodnota nepřekročí 200 % hodnoty specifického emisního limitu (rovněž bod 1. písm. a), b) a d) části 4 přílohy V směrnice IED; pod písm. d) je podmínka pro nejkratší časový úsek formulována mírněji, tj. 95 % platných hodinových průměrných hodnot za rok nepřekročí hodnotu 200 % emisního limitu).

Ministerstvo na základě výše uvedeného konstatovalo, že česká legislativa v oblasti ochrany ovzduší nepřipouští, aby pro jeden konkrétní zdroj byl stanoven více než jeden emisní limit pro limitovanou znečišťující látku. V tomto směru metodický pokyn pro minimální požadavky na EL dle BAT podrobně rozvádí, že ve výroku rozhodnutí může být uvedena pouze jedna hodnota emisního limitu, vztahená k časově nejdelšímu posuzovanému úseku (v případě, kdy požadavek na emisní limity vychází ze zveřejněných závěrů o BAT, se jedná o stanovení ročního emisního limitu). Další požadovaná vyhodnocení ke kratším časovým obdobím musí být vyjádřena procentuálně ke stanovenému specifickému emisnímu limitu jako technická podmínka provozu.

CENIA, ač se odkazovala na metodický pokyn pro minimální požadavky na EL dle BAT, zcela chybně doporučila úřadu PK, aby stanovil denní emisní limit  $\text{NO}_x$   $245 \text{ mg/m}^3$ , i když měla posoudit hodnotu jediného emisního limitu (ročního) a dále navrhnout minimální požadavky pro měsíční, denní a půlhodinové koncentrace vyjádřené v % jako technické podmínky provozu nezbytné k vyhodnocení plnění emisního limitu. Při stanovení emisních limitů a technických podmínek provozu bylo nutné respektovat i ustanovení § 14 odst. 3 zákona o integrované prevenci, tj. *Při stanovení závazných podmínek provozu, zejména emisních limitů, úřad vychází z nejlepších dostupných technik a použije závěry o nejlepších dostupných technikách, aniž by však předepisoval použití jakékoli konkrétní metody či technologie. Takto stanovené závazné podmínky provozu nesmí být mírnější než podmínky provozu, které by jinak byly stanoveny podle zvláštních právních předpisů.*

Úřad PK chybný postup CENIA převzal. Při stanovení denního emisního limitu měl úřad PK vycházet ze závěrů o BAT, směrnice IED a vyhlášky č. 415/2012 Sb. Hodnota denního emisního limitu tedy musí být vyjádřena procentuálně a nesmí být vyšší než 220 mg/m<sup>3</sup> (viz vyhláška č. 415/2012 Sb., směrnice IED, závěry o BAT a metodický pokyn pro minimální požadavky na EL dle BAT). Je zřejmé, že zcela chybný byl i postup provozovatele při stanovení denního emisního limitu NO<sub>x</sub>, protože vycházel z prostého procentuálního přepočtu mezních hodnot (emisních limitů) uvedených v závěrech o BAT a nerespektoval národní legislativu.

V pokračujícím řízení o změně IP by úřad PK pro vyhodnocení kontinuálního měření emisí měl vyjádřit procentuálně jako další podmínky provozu minimální požadavky na měsíční, denní a půlhodinové hmotnostní koncentrace podle metodického pokynu pro minimální požadavky na EL dle BAT. Pro úplnost ministerstvo uvedlo, že procentuální přepočty pro minimální požadavky na emisní limity v metodickém pokynu pro minimální požadavky na EL dle BAT odpovídají vztahu mezi BAT emisním limitem (175 mg/m<sup>3</sup> pro zařízení o celkovém příkonu vyšším než 300 MW spalujícím hnědé uhlí) a požadavky vyhlášky č. 415/2012 Sb. a směrnice IED pro vyhodnocení kontinuálního měření emisí. Pro jinou hodnotu ročního emisního limitu bude při zachování nezbytných podmínek procentuální vyjádření minimálních požadavků na koncentrace NO<sub>x</sub> jiné, přičemž měsíční průměr platných hodnot koncentrací NO<sub>x</sub> nesmí být vyšší než 200 mg/m<sup>3</sup>, denní průměr platných hodnot koncentrací NO<sub>x</sub> nesmí být vyšší než 220 mg/m<sup>3</sup> a půlhodinový průměr platných hodnot koncentrací NO<sub>x</sub> nesmí být vyšší než 400 mg/m<sup>3</sup>.

Podle odborného posouzení je k dosažení emisních limitů NO<sub>x</sub> dle BAT nezbytná instalace technologie SCR na všech blocích (B1, B2, B3 a B4), protože u instalované technologie SNCR není jistota trvalého dosahování hodnot pod stanoveným limitem 175 mg/m<sup>3</sup>.

Ministerstvo doporučilo v pokračujícím řízení zvážit oprávněnost výjimky v navrhované výši 195 mg/m<sup>3</sup>, protože dokument „Assessment of split view rationales“, vydaný v Seville dne 22. 6. 2016 (dále též jen „Assessment of split view rationales“) připouští jako odůvodněnou výši stanoveného emisního limitu NO<sub>x</sub> na úrovni 180 - 190 mg/m<sup>3</sup>.

Třetím důvodem ke zrušení rozhodnutí o 20. změně IP a vrácení věci k novému projednání bylo nedostatečné zdůvodnění stanovené hodnoty emisního limitu Hg.

V bodu 1. výrokové části rozhodnutí o 20. změně IP byl úřadem PK (i na základě doporučení CENIA) v souladu s návrhem společnosti 7EC stanoven emisní limit Hg pro zdroje znečišťování ovzduší pod názvem blok B1, blok B2, blok B3 a blok B4 jako roční průměr nebo jako průměr za interval odběru vzorků 25 µg/m<sup>3</sup>. Pro emise Hg není na národní úrovni (vyhláškou č. 415/2012 Sb.) stanoven emisní limit. Hodnota emisního limitu Hg byla stanovena na základě výsledků indikativních měření emisí Hg, která za tímto účelem provedla společnost 7EC (výsledky jednorázových měření Hg jsou uvedeny na str. 10, výsledky měření emisí s kontinuálním záznamem dat jsou na str. 27 tohoto rozhodnutí) a s ohledem na fluktuaci Hg v palivu.

Ministerstvo konstatovalo, že zejména z důvodu absence národní legislativy byl postup provozovatele v souladu s vyhláškou č. 288/2013 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o integrované prevenci (dále též jen „vyhláška č. 288/2013 Sb.“). K odůvodnění stanoveného emisního limitu Hg však mělo ministerstvo zásadní výhrady. Fluktuace Hg v palivu byla validním argumentem, nicméně bylo nutné zohlednit, že stanovený emisní limit Hg je ročním průměrem. Nebylo zřejmé jak (a jestli vůbec) byla míra fluktuace zjišťována či odvozována (v zařízení, údajích o palivu či z literatury).

Průměrná hmotnostní koncentrace Hg v letech 2012 až 2016 byla dle výsledků jednorázového autorizovaného měření emisí 11,45 µg/m<sup>3</sup>. Provozovatel dále v řízení doložil výsledky

indikativních kontinuálních měření rtuti při spalování různých směsí povolených paliv, které se pohybovaly v hodnotách 17,8 – 24,42  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Měření byla provedena v době před podáním žádosti, tj. před datem 28. 12. 2018 s výjimkou kontinuálního měření emisí ze dne 27. 2. až 3. 4. 2019 (spalováno bylo pouze palivo mix; průměrná denní koncentrace Hg 21,57  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  při normálním suchém stavu a 24,42  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  při referenčním stavu), které bylo prezentováno až ve vyjádření společnosti 7EC ze dne 18. 4. 2019 (až po vyjádření CENIA k žádosti o 20. změně IP ze dne 13. 2. 2019).

Po zhodnocení předložených informací a podkladů ministerstvo dospělo k názoru, že podklady pro stanovení emisního limitu Hg byly nedostatečné. Jednalo se o měření neautorizovaná a navíc s poměrně značným rozptylem. Ačkoliv je kontinuální měření obecně považováno za přesnější než dříve používané jednorázové měření emisí, byla provedena poměrně krátkodobá měření (1 – 3 dny), která proběhla jako neautorizovaná (technická) a navíc bylo obtížné vzájemně tato měření porovnat i z důvodu spalování různých směsí paliv. Podle názoru ministerstva by bylo legitimní, pokud by provozovatel zjišťoval aktuální koncentrace Hg při spalování takové směsi paliv, která by měla potenciálně nejvyšší emise řešeného polutantu. Nicméně by musela být zohledněna veškerá technická a další omezení tohoto postupu (tj. použití konkrétního palivového mixu), aby mohla být zjištěná hodnota podkladem pro určení roční průměrné emise. Rovněž by bylo vhodné vyhodnotit efekt instalovaných či plánovaných technologií ke snižování ostatních polutantů na měřené hodnoty, protože takový efekt podle literatury prokazatelně existuje.

Za těchto okolností bylo předčasné stanovit emisní limit na úrovni v podstatě jediné nejvyšší hodnoty hmotnostní koncentrace zjištěné výše uvedeným způsobem. K vyhodnocení aktuálního stavu ve vztahu k ročním průměrným hodnotám by bylo nutné minimálně zmapovat, v jakém zastoupení byly měřené směsi paliv v jednotlivých letech spalovány (vážený průměr či jiný vhodný postup).

CENIA ani úřad PK zcela nepochopitelně nepožadovaly žádné podklady pro stanovení emisního limitu Hg a spokojily se s hodnotou navrženou společností 7EC.

V pokračujícím řízení o změně IP ministerstvouložilo úřadu PK, aby vyzval společnost 7EC k doplnění žádosti o podklady a zdůvodnění návrhu emisního limitu Hg. Protokoly z provedených autorizovaných měření emisí Hg měly být úřadu předloženy jako součást doplněné žádosti.

Ministerstvo dále konstatovalo, že s návrhem emisního limitu Hg úzce souvisí palivo, jehož nepovolenou změnu namítala skupina odvolatelů. Povoleno palivo je charakterizováno kvalitativními parametry, které jsou uvedeny v provozním řádu schváleném úřadem PK. Ministerstvo si vyžádalo od úřadu PK provozní řád platný v průběhu řízení o 20. změně IP a zařadilo jej do spisu. Podle tohoto provozního řádu je povoleno spalovat práškové hnědé uhlí s výhřevností 11 – 18 MJ/kg, obsahem síry v sušině max. 2,1 %, obsahem popela v sušině max. 34 % a obsahem vody cca 30 %. Podle názoru ministerstva právě tyto parametry jsou rozhodující pro posouzení vhodnosti paliva. Informace o původu uhlí (Severočeská hnědouhelná pánev) jsou pouze doplňkovou informací. Vlastnosti paliva je provozovatel povinen prokazovat. Pokud palivo mix resp. vršanské uhlí výše uvedeným parametrům vyhovuje, nelze jeho spalování považovat za změnu paliva, v opačném případě není spalování tohoto paliva povoleno. Změna paliva by pak nutně musela být posuzována jako změna IP a výsledky ze spalování vršanského uhlí by byly relevantní, jen pokud by změna paliva byla předmětem 20. změny IP.



Skupina odvolatelů dále argumentovala navýšením celkového množství emisí Hg v souvislosti s nižší výhřevností a tím předpokládanou vyšší spotřebou paliva. Podle názoru ministerstva se s ohledem na chemismus rtuti ve spalínách jedná o technicky netriviální otázku, na kterou by bezpečně dokázalo odpovědět jen dlouhodobější měření a aplikovaný výzkum. Na žádné takové poznatky se odvolatelé neodkázali. Ministerstvu se proto jeví jako efektivní, opřít se o bezpečně doloženou koncentraci Hg ve spalínách a doprovodné údaje.

Jak již ministerstvo uvedlo nezbytným podkladem pro udělení výjimky je odborné posouzení. Obsahové náležitosti odborného posouzení jsou dány přílohou č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb. Odborné posouzení musí podle bodu 4.2 přílohy č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb. obsahovat podrobný popis technického řešení pro scénář BAT a návrhový scénář, a to zejména proto, aby bylo možné odvodit investiční a provozní náklady pro zvolená řešení.

K předloženému technickému popisu technologií pro návrhový scénář a BAT scénář mělo ministerstvo dále uvedené připomínky.

V případě rtuti bylo jako návrhový scénář navrženo zachování stávajícího stavu, což metodika k problematice ekonomického hodnocení ze dne 15. 4. 2014 připouští. Podle názoru ministerstva by však měl být kvantifikován potenciální pozitivní efekt plánované technologie ke snižování emisí prachu. Jako scénář BAT bylo vybráno dávkování aktivního uhlí. Technické řešení bylo sice popsáno poměrně obecně, což bylo podle ministerstva možné akceptovat s tím, že se jedná o oblast, s níž jsou na národní úrovni minimální praktické zkušenosti. Z veřejných zdrojů je ale zřejmé, že se jedná o technologii preferovanou v praxi. Podle názoru ministerstva by bylo vhodné se v odůvodnění vypořádat s požadavky BAT 23 v oblasti směsi paliv a minimálně doplnit porovnání nákladů dávkování aktivního uhlí a halogenovaných přísad. Z dostupných studií lze vyvodit, že dávkování aktivního uhlí je obecně levnější způsob potenciálního dosažení hodnot BAT. Požadavku metodiky na hledání ekonomicky výhodnějšího dosažení parametrů BAT by tímto bylo učiněno za dost. Tvrzení skupiny odvolatelů, že bylo zvoleno nákladově neefektivní řešení, ministerstvo vyhodnotilo jako neodůvodněné.

Pro NO<sub>x</sub> bylo v návrhovém scénáři počítáno se zachováním instalované SNCR u bloků B2, B3 a B4 a dokončením SNCR na bloku B1 s následnými optimalizacemi po opravě všech kotlů (u bloků B3 a B4 byla optimalizace plánována na rok 2019 a u bloku B1 a B2 na rok 2021). Pro dosažení hodnoty průměru ročních emisí dle návrhového scénáře bude nutné zvýšit dávkování účinné látky v rámci SNCR (Satamin).

Scénář BAT počítal s instalací SCR u všech posuzovaných spalovacích zařízení. Instalace hybridní technologie SNCR/SCR, která spočívá ve vylepšení stávající technologie SNCR o několik vrstev katalyzátoru, zvažována nebyla. Ministerstvo konstatovalo, že v ČR dosud nejsou s instalací hybridní deNO<sub>x</sub> žádné zkušenosti. Tvrzení skupiny odvolatelů, že navržené technické řešení je nevhodné a v rozporu s metodikou MŽP, nebylo možné přisvědčit. Dle závěrů o BAT (BAT 20) lze sice využít kombinaci technik, za splnění BAT je považováno i použití jedné z technik. SNCR je dle BAT 20c považována za nejlepší dostupnou techniku. U SNCR je uvedeno, že pro odstranění nezreagovaného amoniaku lze využít SCR katalyzátor. Z návrhu společnosti 7EC nebylo patrné, zda bylo uvažováno o této variantě, ani zda dispozice zařízení umožňují za odsíření výstavbu doplňující SCR pro využití technologie SNCR/SCR.

Podle názoru ministerstva povolovacímu úřadu nepříslušelo komentovat či navrhopvat techniky k dosažení BAT v žádosti. V řízení se však měl dostatečně vypořádat s otázkou, zda navrženým technickým řešením nedochází k nadhodnocení nákladů pro dosažení parametrů BAT.

Úřad PK správně v odůvodnění rozhodnutí o 20. změně IP uvedl, že volba konkrétní technologie pro omezování emisí NO<sub>x</sub> a Hg je zcela na provozovateli, a v souladu s metodikou

k udělování výjimek byl zpracováván návrhový scénář vždy pouze pro jednu variantu a tento byl porovnán se scénářem BAT. Povinností povolujícího orgánu bylo ověřit, zda provozovatel zvolil ekonomicky nejvhodnější cestu k dosažení hodnot emisí spojených s BAT a zda zvolením nedůvodně investičně nákladné technologie nedošlo k navýšení nákladů na scénář BAT. Toto ověření dle názoru ministerstva nelze provést, aniž by bylo známo, z jakého důvodu provozovatel zvolil jím vybranou technologii resp., co vedlo provozovatele k vyloučení dalších možností, popřípadě jestli sám zvažoval alternativní variantu.

Ministerstvo konstatovalo, že úřadu sice nepřísluší navrhopvat provozovateli instalaci konkrétní technologie, ovšem je nutné uvést, že úřadu přísluší posoudit, zda je vybraná technologie v souladu se závěry o BAT a zajišťuje dosažení požadované úrovně znečišťování dle BAT.

V pokračujícím řízení byl úřad PK zavázán, aby při hodnocení technického popisu (viz bod 4.2. přílohy č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb.) postupoval v souladu s právním názorem ministerstva.

K požadavku skupiny odvolatelů, aby bylo požadováno dosažení spodní hranice rozmezí úrovně znečišťování dle závěrů o BAT, ministerstvo uvedlo, že nelze bez zákonného důvodu vyžadovat, aby provozovatel dosáhl nižší úrovně znečišťování, než je horní hranice případného rozmezí hmotnostních koncentrací dle závěrů spojených s BAT.

Odborné posouzení musí podle bodu 5. přílohy č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb. obsahovat hodnocení ve vztahu k životnímu prostředí. Za základní informace k oblasti životního prostředí je považováno posouzení emisní a imisní významnosti. Emisní významnost bylo nutné posoudit také z pohledu doby trvání výjimky. Při hodnocení délky výjimky lze orientačně vycházet z intervalu doporučeného pro revizi BREF v IED (8 let). Kratší doba by se měla pozitivně odrazit v hodnocení žádosti. Pozitivní hodnocení má výjimka kratší než 2 roky, výjimka v trvání 2 – 4 roky je hodnocena neutrálně, výjimka delší než 4 roky má hodnocení negativní. Nedostatečné zdůvodnění a vágní posouzení doby trvání výjimky pro oba polutanty úřadem PK bylo čtvrtým důvodem ke zrušení rozhodnutí o 20. změně IP a vrácení věci k novému projednání.

Po přezkoumání hodnocení emisní významnosti a doby trvání výjimky pro Hg ministerstvo konstatovalo:

Emisní významnost je jedním z nejdůležitějších momentů pro udělení výjimky z BAT případně k zamítnutí žádosti o výjimku z BAT (viz tabulka 5.2. v příloze č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb.). Emisní významnost (emisní trendy) je porovnáním celkového množství emisí za rok mezi návrhovým scénářem ( $S_{NS}$ ) a scénářem BAT ( $S_{BAT}$ ) a je dle metodiky MŽP z roku 2018 posuzována na základě výpočtu  $R (\%) = [(S_{NS} - S_{BAT}) / S_{BAT}] * 100$ . Za nevýznamné rozdíly jsou považovány rozdíly menší než 5 %. V případě Hg je třeba postupovat odlišně, protože není jednoznačně stanoven požadavek na emisní limit a zároveň jsou i v současné době ověřovány způsoby dosažení resp. přiblížení se ke scénáři BAT.

Hodnota  $S_{NS}$  byla vypočtena na základě navrženého emisního limitu a objemu průtoku odpadní vzdušiny (spalin) za rok, a tudíž se jednalo o nejhorsí možnou variantu. Změna paliva by tak měla vliv na hodnocení tendence v emisích, pouze pokud by znamenala navýšení hodnoty navrhovaného emisního limitu, což by se ovšem promítlo negativně v příslušném hodnocení. Emisní trend lze dle ministerstva uspokojivě posoudit pouze v případě, že je možné se bezpečně opřít o data charakterizující současný stav.

V době podání žádosti ani v době vydání rozhodnutí o 20. změně IP nebyla k dispozici dopracovaná metodika MŽP „Aplikace § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci na velká

spalovací zařízení (pro NO<sub>x</sub>, SO<sub>2</sub>, prach a Hg)“ vydaná dne 28. 8. 2019 (dále též jen „metodika MŽP z roku 2019“). CENIA vyhodnotila kritérium emisní významnosti Hg jako negativní a doporučila zvážit dobu trvání výjimky. Ministerstvo považovalo stanovení doby trvání výjimky za klíčové. S ohledem na specifiku problematiky Hg však nebylo možné pro hodnocení doby trvání výjimky přejímat kritéria uvedená v kapitole 2.2.2. metodiky MŽP z roku 2018.

Ministerstvo vyhodnotilo pozitivně snahu provozovatele o plnění BAT v technicky co nejkratších možných termínech (viz výše uvedené hodnocení doby trvání výjimky). Ministerstvo však mělo výhrady k předloženému scénáři (časový harmonogram) pro požadovanou výjimku. Nebylo zřejmé, z jakých důvodů provozovatel plánoval do budoucna určité kroky, např. provádění testů a hledání vhodných technických řešení až po roce 2021. Dobu realizace opatření v harmonogramu lze v této části hodnocení považovat za rozhodující faktor a odůvodnění by tomu mělo odpovídat. Povolující úřad musí vyhodnotit, nakolik se návrh provozovatele odchyluje od technicky nejkratší reálné doby realizace opatření k dosažení parametrů BAT. Povolující úřad sice dobu trvání výjimky na doporučení CENIA zkrátil, nicméně dobu trvání dostatečně neodůvodnil. Dále nebyl vyhodnocen předpokládaný pozitivní vliv technologií na snižování emisí prachu a SO<sub>2</sub>. Vzhledem k tomu, že nebyly k dispozici informace o efektu těchto opatření, měla být účinnost těchto opatření, která musí být provedena do 17. 8. 2021 přezkoumána dříve než v roce 2024 (navrženo úřadem PK). S ohledem na časový harmonogram předložený společností 7EC by to mělo být možné již po roce 2021, protože vyhodnocení vlivu instalace látkových/hybridních filtrů na emise Hg bylo plánováno na období 2020 – 2021.

V pokračujícím řízení měl úřad PK znovu vyhodnotit dobu trvání výjimky pro Hg i ohledem na nejkratší možný scénář k dosažení BAT. Určitý návod obsahuje metodika MŽP z roku 2019.

Po přezkoumání hodnocení emisní významnosti a doby trvání výjimky pro NO<sub>x</sub> ministerstvo konstatovalo:

Co se týkalo emisní významnosti pro NO<sub>x</sub>, tak dle scénáře BAT měly emise NO<sub>x</sub> z posuzovaných zdrojů dosáhnout 2.949,333 t/rok, zatímco v návrhovém scénáři to bylo 3.286,400 t/rok. Rozdíl mezi oběma scénáři byl + 337,067 t/rok. Celkové emise NO<sub>x</sub> za předpokládanou dobu trvání výjimky (8 let) dle scénáře BAT měly dosáhnout 23.594,664 t, zatímco v návrhovém scénáři 26.291,200 t. Celkový rozdíl mezi oběma scénáři činil + 2.696,536 t.

V případě 7EC bylo R<sub>NO<sub>x</sub></sub> = 11,43 %, hodnocení bylo negativní. Emisní významnost bylo třeba posuzovat i z hlediska trvání výjimky, pokud trvá výjimka déle než 4 roky, je hodnocení negativní. Doba trvání výjimky je brána do úvahy zejména, pokud je emisní a imisní významnost jiná než pozitivní.

Úřad PK navrhovanou dobu trvání výjimky vyhodnotil jako negativní, akceptoval časový harmonogram předložený společností 7EC bez připomínek, pouze stanovil provozovateli povinnost nejpozději do 17. 8. 2025 vyhodnotit provoz zařízení a efekt technologií instalovaných k omezení emisí NO<sub>x</sub> a navrhnout další opatření k uvedení zařízení do souladu s BAT před uplynutím výjimky.

Podle názoru ministerstva v předloženém spisovém materiálu nebyly relevantní důvody pro termín stanovený úřadem PK k přezkoumání výjimky. Při stanovení tohoto termínu musí úřad zohlednit skutečnost, že po instalaci SNCR bude již dostatek informací o dosahované hladině emisí za běžného provozu. Navržené období k vyhodnocení efektu SNCR (do roku 2025) je poměrně dlouhé a nebylo blíže odůvodněno.

Ministerstvo úřadu PK uložilo, aby v pokračujícím řízení znovu vyhodnotil dobu trvání výjimky pro NO<sub>x</sub>.

Imisní významnost (viz tabulka 5.3. přílohy č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb.) byla hodnocena podle metodiky MŽP z roku 2018 prostřednictvím rozptylové studie. Byl porovnáván efekt návrhového scénáře a scénáře BAT na kvalitu ovzduší v dotčené lokalitě i s ohledem na stávající stav. Podle této metodiky se za relevantní považují imisní ukazatele dotčené znečišťující látkou, pro kterou je žádáno o výjimku podle § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci. Předmětem hodnocení by měly být i s ohledem na ustanovení § 11 odst. 9 zákona o ochraně ovzduší znečišťující látky, které mají stanoven imisní limit v bodech 1 – 3 přílohy č. 1 k zákonu o ochraně ovzduší.

Rtuť nemá stanoven imisní limit v příloze č. 1 k zákonu o ochraně ovzduší. Podle názoru ministerstva modelování prostřednictvím SYMOS '97, které provedl zpracovatel rozptylové studie je možné vnímat jako problematické a ministerstvo tak částečně přisvědčilo námitce skupiny odvolatelů. Metodický pokyn odboru ochrany ovzduší pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona o ochraně ovzduší neuvádí běžně používané modely SYMOS'97 a ATEM jako vhodné pro hodnocení emisí Hg. Nicméně pro výpočet celkové koncentrace Hg v ovzduší je možné tuto metodiku použít s tím, že nezahrnuje chemismus Hg a nedává tak odpověď na otázku, v jakých sloučeninách, popřípadě skupenství je Hg v atmosféře obsažena.

V části věnované imisní významnosti (rozptylovým studiím) skupina odvolatelů konstatovala obecně platnou skutečnost, že u rtuti je rozhodující nepřímý vliv a ovlivnění populace a prostředí emisemi do ovzduší je malé. Dále doporučuje soustředit se na emise celkového množství emitované rtuti. Poněkud v kontradikci je pak doporučení skupiny odvolatelů k vyhledání vhodného matematického modelu pro emise.

Ministerstvo mělo za to, že ani při použití jiného vhodného modelu by se patrně nedospělo k jinému závěru, než že bezpečně zjištěný vliv emisí Hg ze zařízení je velmi malý, nicméně zahrnuje potenciálně velmi rozsáhlé území a dílčí efekt se projevuje až velmi zprostředkovaně. Za této situace bylo podle názoru ministerstva vhodné se pro účely řízení zabývat spíše ročním množstvím polutantu a trendem v oblasti celkové roční emise – ke stejnému závěru došla skupina odvolatelů na několika místech odvolání, ale i MŽP v dopracované metodice pro rtuť, která ovšem byla zveřejněna až po vydání rozhodnutí o 20. změně IP. Požadavek skupiny odvolatelů na další emisní modelování neměl oporu v legislativě. Ministerstvo nicméně považovalo za nutné do odůvodnění rozptylové studie doplnit určitá omezení použitého modelu. Podle názoru ministerstva lze akceptovat i „referenční koncentraci“ publikovanou WHO pro vnější a následně pro vnitřní prostředí, kterou použil zpracovatel rozptylové studie z důvodu absence imisního limitu Hg. Tato doporučená roční imisní koncentrace rtuti a jejích anorganických sloučenin ( $1 \mu\text{g}/\text{m}^3 = 1.000 \text{ ng}/\text{m}^3$ ) byla ve vnějším ovzduší nastavena tak, aby nebylo přímo či nepřímo ovlivňováno zdraví lidí.

K obecným informacím o škodlivosti rtuti a požadavkům na státy, které se zavázaly k plnění Minamatské úmluvy o rtuti ministerstvo uvedlo, že z důvodu obecnosti nebyly tyto informace pro předmětné správní řízení relevantní. Do právního řádu zemí Evropské unie jsou závazky vyplývající z Minamatské úmluvy implementovány prostřednictvím nařízení o rtuti (Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/852 ze dne 17. 5. 2017 o rtuti a o zrušení nařízení (ES) č. 1102/2008).

Imisní koncentrace oxidů dusíku v letech 2012 až 2017 dokumentují, že v oblasti hodnocení nebyly překročeny roční imisní limity pro ochranu ekosystémů a vegetace dle zákona o ochraně ovzduší.

Z pohledu lidského zdraví je z oxidů dusíku nejtoxičtější oxid dusičitý ( $\text{NO}_2$ ). Imisní koncentrace oxidu dusičitého měřené v letech 2012 až 2017 dokumentují, že v oblasti hodnocení nebyly překročeny ani dlouhodobé (roční), ani krátkodobé (hodinové) imisní limity pro ochranu zdraví lidí, dle zákona o ochraně ovzduší.

Z rozptylové studie vyplynulo, že rozdíl v maximálních hodnotách rozpětí imisních příspěvků elektrárny mezi scénářem BAT a návrhovým scénářem je v celé hodnocené oblasti u ročních imisních koncentrací v setinách procent hodnot imisních limitů a u krátkodobé koncentrace v desetinách procent imisního limitu. Konkrétní imisní dopad (rozdíl mezi oběma scénáři) činil:

- pro roční průměrnou koncentraci  $\text{NO}_2$  je 0,104 - 0,093  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , tj. 0,011  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (0,0275 % z hodnoty imisního limitu);
- pro 19. nejvyšší hodinovou koncentraci  $\text{NO}_2$  je 8,94 - 7,88  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , tj. 1,06  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (0,53 % z hodnoty imisního limitu);
- pro roční průměrnou koncentraci  $\text{NO}_x$  je 0,225 - 0,203  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , tj. 0,022  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (0,0733 % z hodnoty imisního limitu).

Skupina odvolatelů upozornila na problematiku atmosférické depozice dusíku, která vede k jeho ukládání v ekosystémech, tzv. kyselé depozici a na problematiku sekundárních částic PM, které vznikají v atmosféře z emisí  $\text{NO}_x$ . Pro zpracování rozptylové studie bylo použito modelování podle referenčního modelu SYMOS '97, který je doporučen metodickým pokynem odboru ochrany ovzduší pro vypracování RS. Tento model pracuje běžně s výpočty znečištění do vzdálenosti 100 km od hodnoceného zdroje. Počítá také s chemickou přeměnou látek v ovzduší a jejich depozicí (suchá i mokrá).

Hodnocení imisní významnosti v případě návrhového scénáře  $\text{NO}_x$  bylo negativní. Tato skutečnost však ještě nemusí být nutně důvodem k zamítnutí žádosti, protože i za tohoto stavu může návrhový scénář znamenat zlepšení situace proti současnému stavu.

Postup úřadu PK, který imisní významnost vyhodnotil podle platné legislativy a související metodiky v oblasti ochrany ovzduší, bylo podle názoru ministerstva možné akceptovat.

Pátým důvodem ke zrušení rozhodnutí o 20. změně IP a vrácení věci k novému projednání byly nedostatky zjištěné v ekonomické části odborného posouzení popsané dále.

Důležitou částí odborného posouzení pro udělení výjimky je hodnocení nákladů a jejich přiměřenosti podle bodu 6. přílohy č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb. Vyhodnocení nákladů provozovatel provádí na základě nejnovějších relevantních agregovaných nebo odvětvových údajů, odborných odhadů nebo skutečných projektových údajů. V případě, že provozovatel některými údaji nedisponuje nebo jsou s ohledem na jejich dynamický vývoj zatíženy nejistotou (např. výnosy z prodeje elektřiny), uvede provozovatel zařízení odhady těchto údajů a tyto tak i označí. Podkladem pro hodnocení nákladů je ekonomické hodnocení dosažení úrovně emisí spojených s BAT (příloha žádosti uvedená v příloze 1 k vyhlášce č. 288/2013 Sb.) vypracované provozovatelem podle metodiky MŽP, pro posuzovanou 20. změnu IP byla relevantní metodika k problematice ekonomického hodnocení ze dne 15. 4. 2014 včetně tabulek ve formátu MS Excel a metodika MŽP z roku 2018.

Předložené podklady obsahovaly nákladové položky v minimálním rozsahu bez doprovodných údajů, proto bylo jejich posouzení problematické. Zejména proto, že náklady byly vyčísleny na základě technické studie a předběžných nabídek investičních a provozních nákladů, které byly

uvedeny pouze obecně. Metodika k problematice ekonomického hodnocení v kapitole 3.7 uvádí, že z důvodu transparentnosti a ověřitelnosti je nutné k ekonomickému hodnocení uvést vstupní ekonomické údaje, použité při vyplňování souboru MS Excel a u jednotlivých údajů se musí uvádět zdroj těchto informací, případně zda se jedná o odhad či projektový údaj (tabulka 3 metodiky). Tyto údaje nebylo možné jednoznačně identifikovat ani v žádosti ani v jejích přílohách. Přezkoumatelnost ekonomických výpočtů tím byla zásadním způsobem negativně ovlivněna.

Ministerstvo přezkoumalo ekonomické hodnocení vypracované pro Hg a dospělo k dále uvedeným závěrům.

Ve struktuře nákladů zřejmě chyběly náklady na zařízení ke snižování emisí TZL a SO<sub>2</sub>, které budou zcela jistě přispívat ke snížení emisí Hg. Tyto náklady by bylo možné započítat jako investice ke snížení emisí Hg v případě, že zařízení je i bez této investice schopno plnit požadavky závěrů spojených s BAT pro TZL a SO<sub>2</sub>. V opačném případě by náklady měly být vhodným způsobem kráceny. Pro stanovení podílu, kterým příslušná odlučovací zařízení přispívají ke snížení emisí Hg lze využít např. procentní údaje publikované v Ricardo Energy & Environment (2017) - Technical support for developing the profile of certain categories of Large Combustion Plants regulated under the Industrial Emissions Directive; Service Request 18 under Framework Contract ENV.C.3/FRA/2011/0030; Final report for the European Commission DG Environment; Specific contract number 070201/ENV/2015/715370/C4; str. 15 Table 6.

Z vyjádření provozovatele ze dne 15. 8. 2019 bylo zřejmé, že se jedná o investici primárně určenou ke snížení emisí TZL. Podle názoru ministerstva nezahrnutí investice nezaložilo vadu výpočtu. Volbu samotné technologie dávkování aktivního uhlí ministerstvo akceptovalo.

Podle názoru ministerstva nebylo vhodné zahrnovat do porovnávaných scénářů náklady na kontinuální monitoring. Instalace monitoringu nemá přímou souvislost se snižováním emisí Hg a dopadá na všechna obdobná zařízení (spalovací zdroje) bez rozdílu. Povinnost instalovat kontinuální měření emisí Hg nebyla předmětem řízení podle § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci.

Ve svém vyjádření ze dne 18. 4. 2019 společnost 7EC uvedla odhad nákladů na investici do technologie pro 2 systémy dávkování aktivního uhlí pro 2 bloky podle cenové nabídky zahraniční společností – 1.368.905 € (při kurzu 25,80 Kč/€ cca 35.318 tis. Kč) a 1.250 €/pracovní den (cca 32 tis. Kč) pro supervizora, roční provozní náklady pro jeden blok – 520.000 EUR (cca 13.416 tis. Kč) za sorbent a 11.500 EUR (cca 297 tis. Kč) za materiál k údržbě. Dle této kalkulace bylo možné dovodit investiční náklady pro 1 blok 17.659 tis. Kč resp. pro 4 bloky ve výši cca 70.636 tis. Kč (pro 10 let životnosti činí roční odpisy 7.063,6 tis. Kč) a provozní náklady pro 1 blok 13.713 tis. Kč resp. 54.825 tis. Kč pro 4 bloky.

V žádosti o změnu IP společnost 7EC uvedla, že by realizace projektu implementace technologie injektáže aktivního uhlí (BAT scénář) ke snížení emisí rtuti do spalínového cyklu všech bloků elektrárny vyžadovala investici ve výši cca 86 mil. Kč (v odborném posouzení je uvedeno 86,4 mil. Kč, zřejmě byly zahrnuty náklady na instalaci monitoringu Hg ve výši 8 mil. Kč) při vysokých ročních provozních nákladech souvisejících s touto technologií (přes 40 mil. Kč ročně, v odborném posouzení bylo uvedeno 46 mil. Kč). Zařízení má 4 bloky (B1 – B4), investice do jednoho bloku by tedy byla 21,5 mil. Kč (dle cenové nabídky 17,659 mil. Kč, položka neobsahovala investiční náklady na monitoring Hg 8 mil. Kč/rok) a provozní náklady 10 mil. Kč ročně (dle cenové nabídky 13,713 mil. Kč). Bylo zřejmé, že údaje v žádosti o změnu IP nebyly plně konzistentní s údaji v odborném posouzení, cenovou nabídkou ani s výpočtovým

souborem ve formátu MS Excel, který např. provozní náklady uváděl ve výši 36,792 mil. Kč/rok.

V odborném posouzení byly porovnány celkové roční náklady  $N_{NS}$  967,273 tis. Kč (návrhový scénář, položka náklady – výnosy; roční náklady zahrnující dle souboru ve formátu MS Excel 727 tis. roční odpisy na emisní monitoring, tento náklad neměl být zahrnut a 240 tis. nespecifikované provozní náklady) a náklady  $N_{BAT}$  46.430 tis. Kč (BAT scénář, položka náklady – výnosy; roční náklady zahrnující dle souboru ve formátu MS Excel 9.372 tis. roční odpisy zřejmě včetně nákladů na monitoring a 36.792 tis. provozní náklady).

Rozdíl mezi oběma scénáři byl 45.563.030 Kč ročně. Měrné náklady (n) na redukci 1 kg emisí Hg pro oba scénáře nebyly porovnány s odůvodněním, že směrnice IED nestanoví emisní limit Hg, tudíž nebylo možné provést výpočet dle vzorce:

$$n_{BAT} = N_{BAT}/(S_{IED} - S_{BAT}) \text{ resp. } n_{NS} = N_{NS}/(S_{IED} - S_{NS}).$$

Místo toho byl vyčíslen náklad na odstranění 1 kg Hg, který by byl vynaložen navíc při aplikaci scénáře BAT. Rozdíl mezi oběma scénáři činil 330 kg emisí Hg/rok, což představovalo náklad ve výši 150.195 Kč/tuna/rok (patrně měl být uvedena jednotka kg). Předpokládaná životnost zařízení byla 10 let.

Za klíčový údaj lze považovat porovnání s náklady v oboru. V řízení bylo ve vyjádření CENIA použito porovnání s náklady z příslušného BREF (zahraniční literatury) a nabídky dodavatele technologie. Vyhodnocení bylo provedeno volnou úvahou. S ohledem na skutečnost, že adresná metodika nebyla v době přípravy k dispozici, bylo možné podle názoru ministerstva považovat tento postup za správný s tím, že by bylo vhodné se více věnovat problematice porovnatelnosti obou údajů. Ministerstvo nevyhodnotilo zvolený postup jako nezákonný. Tabulka odůvodnění, v níž bylo uvedeno, že náklady v oboru nejsou k dispozici, byla v této souvislosti zavádějící, protože k vyhodnocení v rámci řízení došlo.

Porovnání s referenčními náklady, které je součástí požadavků v kapitole 6. přílohy č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb. nebylo provedeno vůbec. To je sice obecně možné, nicméně mělo by být doprovázeno příslušným vysvětlením. V případě Hg však již v době podání žádosti a jejího projednávání byly na úrovni EU k dispozici údaje evropských institucí, které takové srovnání umožňují. Z odůvodnění nebylo zřejmé, proč bylo toto kritérium hodnocení opomenuto.

Ministerstvo dále přezkoumalo ekonomické hodnocení vypracované pro NO<sub>x</sub> a dospělo k následujícímu.

Podle žádosti o 20. změnu IP by realizace projektu implementace technologie SCR (scénář BAT) vyžadovala více než 1,5 mld. Kč investičních výdajů při vysokých ročních provozních nákladech souvisejících s touto technologií ve výši 71.966 tis. Kč (dle výpočtového souboru ve formátu MS Excel), celkové roční náklady by činily přes 226.168 tis. Kč (položka náklady – výnosy dle výpočtového souboru ve formátu MS Excel). Oproti tomu byly v žádosti vyčísleny náklady na instalaci SNCR (návrhový scénář) ve výši cca 1,156 mld. Kč. Roční provoz SNCR představoval dle výpočtového souboru ve formátu MS Excel provozní náklady ve výši 3.116 tis. Kč a celkové náklady ve výši 2.789 tis. Kč (položka náklady – výnosy dle výpočtového souboru ve formátu MS Excel). Dále provozovatel uvedl, že odstavením nově instalované SNCR by došlo ke zmaření investice v hodnotě 240 mil. Kč.

Odborné posouzení upřesnilo rozdělení částky investic uvedené v návrhovém scénáři: Na úpravu bloků B3 a B4 bylo v letech 2016-2017 proinvestováno 796 mil. Kč a na úpravu bloků B1 a B2 v letech 2019-2021 je plánována investice ve výši 360 mil. Kč.

Z jednotlivých položek rozpočtu návrhového scénáře i scénáře BAT nebylo zřejmé, jak případně a zda vůbec byly započteny náklady na snižování emisí TZL a SO<sub>2</sub>, které také pozitivně ovlivňují výsledné emise ze spalovacího procesu. Tato opatření byla přitom uvedena v harmonogramu navrhovaných opatření, který by měl být závazný. Vzhledem ke skutečnosti, že tato zařízení budou provozována bez ohledu na použitou technologii deNO<sub>x</sub> a rozdíl mezi oběma scénáři by byl marginální, akceptovalo ministerstvo, že náklady na tato opatření nebyly do scénářů zahrnuty.

Podle odborného posouzení by implementace technologie SCR během osmiletého období (2021-2029) znamenala výjimečné provozní náklady a investiční výdaje v celkové výši přes 1,5 mld. Kč. V závorce bylo k této výši uvedeno „CAPEX 1.360 mil. Kč plus provozní náklady ve výši cca 72 mil. Kč ročně“. Na základě předložených podkladů nebylo možné identifikovat, k čemu se tyto údaje vztahovaly. V textové části odborného posouzení byly uvedené náklady vztaženy k osmiletému období, nicméně stejné hodnoty byly v tabulce ve formátu MS Excel uváděny pro desetileté odpisové období (průměrováno pro celé období). A to včetně zmařené investice (odstavení technologie SNCR) odepsané první rok ve výši 240 mil. Kč.

V odborném posouzení byly dále porovnány průměrné náklady na oba scénáře:

$N_{NS} = 2.788,527$  tis. Kč/rok,  $N_{BAT} = 226.168,263$  tis. Kč/rok.

Rozdíl mezi oběma scénáři činil 223.379,686 tis. Kč ročně.

Měrné náklady (n) na redukci 1 tuny emisí NO<sub>x</sub> pro oba scénáře byly porovnány výpočtem dle vzorce:

$n_{BAT} = N_{BAT}/(S_{IED} - S_{BAT}) = 536.791$  Kč/t resp.  $n_{NS} = N_{NS}/(S_{IED} - S_{NS}) = 33.092$  Kč/t,  $n_{NS} < n_{BAT}$ .

Hodnocení tohoto kritéria bylo pozitivní. Rozdíl mezi nákladovostí scénáře BAT a návrhového scénáře (cca 504 tis. Kč) byl vyhodnocen jako významný. Porovnány byly i náklady v oboru (hodnocení neutrální kladné) a referenční náklady (hodnocení pozitivní).

Ministerstvo vyslovilo pochybnost ke struktuře uplatněných nákladů. Návrhový scénář vyčíslil pouze průměrné roční provozní náklady (materiál) ve výši 3.116 tis. Kč. Provozovatel zde neuvedl účetní odpisy na nově instalovanou technologii SNCR s odůvodněním, že se jedná o nákladovou položku, kterou by byl povinen investovat z důvodu plnění specifického emisního limitu vyplývajícího z národní legislativy po ukončení Přechodného národního plánu nezávisle na požadavcích vyplývajících ze zveřejněných závěrů o BAT. Tento argument by bylo možné akceptovat, nicméně pak nelze část vynaložených nákladů (opět chybí konkrétní výpočet výše započítané položky) zahrnout jako zmařenou investici do scénáře BAT. U návrhového scénáře je logické, že po uplynutí udělené výjimky nebude možné zdroj bez dalšího provozovat, tzn., že výpočtová tabulka by měla být omezena na období osmi let životnosti (tj. dobu trvání výjimky z plnění emisních limitů vyplývajících ze závěrů o BAT).

Ve scénáři BAT byly vyčísleny roční účetní odpisy ve výši 160 mil Kč, které zahrnují také zmařenou investici ve výši 240 tis. Kč a provozní náklady 71.966 tis. Kč (z toho náklady na materiál 8.108 tis. Kč a náklady na údržbu 63.858 tis. Kč). Životnost technologie SCR byla dle výpočtových souborů deset let.

Nákladovost měla být porovnána s reprezentativními hodnotami, které požaduje kapitola 6. přílohy č. 3 vyhlášky č. 288/2013 Sb. Z předložených podkladů nebylo zřejmé, jaké konkrétní položky byly zahrnuty do výpočtových souborů, a proto nemohlo být vyhodnocení zcela vypovídající.



V pokračujícím řízení měl úřad PK uplatnit zásadu, že pro rozhodování správního orgánu je rozhodný skutkový a právní stav v době vydání rozhodnutí, nikoli v době zahájení řízení. Stále se totiž jedná o téže řízení, které tvoří jeden celek. Současně je při novém projednání věci správní orgán v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu vázán právním názorem odvolacího orgánu. Zároveň je i pro nové projednání věci relevantní obecná zásada stanovená v ustanovení § 3 správního řádu, podle kterého nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2. Rovněž platí, že správní orgány jsou povinny se ve své praxi řídit metodickými pokyny příslušných ministerstev, pokud jsou tyto metodické pokyny v souladu s obecně závaznými právními předpisy.

Úřad PK byl ministerstvem zavázán, aby si vyžádal doplnění odborného posouzení a ekonomického hodnocení ve smyslu připomínek ministerstva, tj. bude požadováno, aby společnost 7EC postupovala podle přílohy č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb., podpůrně lze využít metodiku MŽP k problematice ekonomického hodnocení a metodiku MŽP z roku 2019 případně jiný postup, který zajistí vyhodnocení všech povinných kritérií.

Ministerstvo souhlasilo s požadavkem skupiny odvolatelů, aby úřad PK závazně stanovil společnosti 7EC k plnění časový harmonogram opatření, která mají být provedena dle návrhového scénáře. Časový harmonogram úřad PK zahrne jako závaznou podmínku provozu a jeho plnění bude vyhodnocováno v termínech a způsobem, který úřad PK stanoví v novém rozhodnutí o změně IP.

V průběhu řízení i v odvolání účastníci řízení namítali, že nemají k dispozici všechny podklady řízení, zejména informace, které označila společnost 7EC jako důvěrné/obchodní tajemství. Úřad PK v odůvodnění rozhodnutí o 20. změně IP citoval ustanovení zákona o integrované prevenci, které tuto problematiku upravuje, nebylo ale zřejmé, jak rozhodl a zda informace označené společností 7EC jako důvěrné/obchodní tajemství za takové považoval.

Podle § 8 odst. 4 zákona o integrované prevenci *je úřad povinen zabezpečit ochranu obchodního tajemství, osobních údajů a dalších údajů chráněných podle zvláštních právních předpisů, pokud jsou tyto jako chráněné v žádosti označeny*. V tomto ustanovení jsou explicitně vyjmenovány údaje, které jako důvěrné nelze označit. Označení údajů jako důvěrné/obchodní tajemství provozovatelem však samo o sobě nepostačuje. Úřad musí posoudit, zda označené údaje skutečně splňují definici obchodního tajemství podle § 504 občanského zákoníku, tj. *„Obchodní tajemství tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.“*

Podle názoru ministerstva údaje z cenové nabídky jako takové nemají znaky obchodního tajemství v okamžiku, kdy budou anonymizovány. Navíc byl právě těmito údaji prováděn v řízení důkaz, tj. byly nezbytným podkladem pro porovnání nákladů pro návrhový scénář a BAT scénář a případné udělení výjimky. Podle názoru ministerstva tyto údaje měli mít účastníci řízení k dispozici.

K požadavku spolku Greenpeace, aby byla hodnota emisního limitu Hg snížena o nejistotu (tj. o 40 %) v důsledku novely vyhlášky č. 415/2012 Sb., ministerstvo uvedlo, že nepovažuje požadavek spolku Greenpeace za důvodný. Podle ustanovení § 9 odst. 7 vyhlášky č. 415/2012 Sb. se při posuzování plnění emisního limitu Hg považují za průměrné hodnoty validované hodnoty podle § 8 odst. 1 téže vyhlášky, které se získají z naměřených půlhodinových hodnot odečtením 40 %ního podílu hodnoty těchto výsledků. U naměřených výsledků vyšších, než je

hodnota emisního limitu, se odečte výše uvedený procentní podíl hodnoty specifického emisního limitu. Z důvodové zprávy k novele vyhlášky č. 415/2012 Sb. (vyhláška č. 216/2019 Sb.) vyplývá, že citované ustanovení reaguje na nové požadavky monitorování emisí, které stanoví závěry o BAT, tj. bylo nutné rozšířit ustanovení § 7 odst. 3 vyhlášky č. 415/2012 Sb., které stanoví kritérium pro použití kontinuálního měřicího systému a § 9 odst. 7 téže vyhlášky, jež stanoví postup validace platných hodnot středních hmotnostních koncentrací naměřených kontinuálním měřením emisí, o 95% interval spolehlivosti stanovení rtuti. Hodnota procentního vyjádření 95 % intervalu spolehlivosti stanovení rtuti je převzata z aktuální 13. vyhlášky Spolkového ministerstva pro životní prostředí, ochrany přírody a bezpečnosti reaktorů Spolkové republiky Německo, kterou se provádí federální zákon o znečištění (vyhláška o velkých spalovacích zařízeních, plynových turbínách a plynových motorech).

Ministerstvo v rozhodnutí o odvolání, kterým zrušilo rozhodnutí úřadu o 20. změně IP a věc vrátilo k novému projednání (v právní moci ode dne 2. 12. 2019), uložilo úřadu PK, aby v pokračujícím řízení

1. Vyzval společnost 7EC k doplnění žádosti o změnu IP (viz § 3 odst. 6 zákona o integrované prevenci) spočívající v dopracování podkladů zejména odborného posouzení a ekonomického hodnocení včetně podkladových dat a výpočtů k odstranění výše uvedených nedostatků. Podklady měly být dopracovány tak, aby splňovaly požadavky vyhlášky č. 288/2013 Sb.
2. Přezkoumal a znovu posoudil doplněnou žádost o změnu IP, zejména
  - vhodnost zvoleného technického řešení pro návrhový scénář a scénář BAT.
  - doplněné ekonomické hodnocení pro návrhový scénář a scénář BAT.
  - zvážil a přezkoumal zdůvodnění doby trvání výjimky z úrovně emisí spojené se závěry o BAT.
3. Vypořádal všechny námitky účastníků řízení a respektoval ustanovení § 36 odst. 1 a 3 správního řádu.
4. Stanovil roční emisní limit  $\text{NO}_x$  a řádně odůvodnil jeho výši a stanovil minimální požadavky na měsíční, denní a půlhodinové hmotnostní koncentrace  $\text{NO}_x$  v % ročního emisního limitu jako technické podmínky provozu.
5. Stanovil emisní limit Hg na základě bezpečně zjištěného stávajícího stavu, tj. na základě reprezentativních výsledků dlouhodobého měření emisí Hg případně série vícedenních autorizovaných měření emisí Hg provedených přístroji s kontinuálním záznamem dat (viz metodika MŽP z roku 2019).
6. Stanovil časový harmonogram plnění navržených opatření jako závaznou podmínku provozu včetně způsobu a termínů vyhodnocování jeho plnění.

Dne 6. 12. 2019 byla ministerstvu doručena námitka systémové podjatosti úřadu PK ve smyslu ustanovení § 14 správního řádu, která byla podána účastníkem řízení spolkem Greenpeace. Obsahově i formálně shodná podání spolku Greenpeace a dalších účastníků řízení o udělení výjimky - obce Bukovka, obce Nebovidy a obce Veltruby (dále též jen „podatelé námitky podjatosti“) byla ministerstvu postoupena úřadem PK dne 10. 12. 2019 a dne 17. 12. 2019.

Podatelé námitky podjatosti ve svých podáních vznesli námitku systémové podjatosti všech úředních osob úřadu PK z důvodu výroků hejtmana Pardubického kraje, Martina Netolického (dále též jen „hejtman Netolický“) v médiích, výroků a vystupování zastupitele Pardubického kraje, předsedy výboru pro životní prostředí, venkov a zemědělství a senátora Petra Šilara (dále též jen „pan Šilar“) na ústním jednání dne 1. 4. 2019 v řízení o udělení výjimky a v senátu dne 30. 10. 2019, přijetí Územní energetické koncepce Pardubického kraje (dále jen „ÚEK PRK“) dne 19. 2. 2019 a dalších jevů v politické a mediální sféře.

Ministerstvo ve věci rozhodlo usnesením č. j. MZP/2019/550/1524 ze dne 18. 12. 2019 (dále též jen „usnesení o námitce podjatosti“), které nabylo právní moci marným uplynutím lhůty k podání rozkladu podle ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu k ministru životního prostředí některým z účastníků řízení dne 21. 1. 2020. Usnesením o námitce podjatosti ministerstvo z řízení o udělení výjimky z úrovně emisí spojených s BAT vyloučilo ředitele Krajského úřadu Pardubického kraje a současně byly vyloučeny i všechny další úřední osoby zařazené do uvedeného úřadu. Podle ustanovení § 131 odst. 4 správního řádu ministerstvo pověřilo projednáním a rozhodnutím o předmětné žádosti Krajský úřad Olomouckého kraje.

Ministerstvo v odůvodnění usnesení o námitce podjatosti uvedlo, že i když ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu vylučuje podjatost úřední osoby z důvodu zaměstnaneckého poměru k územně samosprávnému celku, mohou existovat jiné závažné skutečnosti, které vyvolávají obavy, že prostřednictvím zaměstnaneckého poměru by mohl být na úředníky vyvíjen tlak. V takovém případě i nadále hovoříme o systémovém riziku podjatosti tak, jak ho definovala dosavadní judikatura (rozsudek Krajského soudu v Plzni sp. zn. 30 A 58/2013-187 ze dne 2. 2. 2013, usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne 20. 11. 2012 sp. zn. 1 As 89/2010-119, které bylo uplatněno v rozsudku NSS sp. zn. 7 As 57/2015-80 ze dne 2. 6. 2015, jímž byl v řízení o kasační stížnosti potvrzen výše uvedený rozsudek Krajského soudu v Plzni, a další). NSS v usnesení rozšířeného senátu uvedl, že „v případech, kdy rozhoduje úředník územního samosprávného celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo týká tohoto celku, není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji ‚systémovou podjatost‘. Zároveň však uvedl, že je u něho dáno ‚systémové riziko podjatosti‘, kvůli němuž je třeba otázku jeho případné podjatosti ‚posuzovat se zvýšenou opatrností oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají.‘“

Ministerstvo se dále opíralo o Metodickou pomůcku k ustanovení § 14 správního řádu vydanou Ministerstvem vnitra k problematice systémové podjatosti (dále též jen „metodický pokyn MV“), která definuje podjatost jako vztah rozhodující osoby k projednávané věci či k účastníkům řízení, resp. jejich zástupcům, který vyvolává pochybnost o objektivitě projednávání a rozhodování věci. Objektivní podjatost pak vychází z objektivních skutečností zakládajících pochyby o nestrannosti. V takových případech sama úřední osoba nemá soukromý zájem na určitém výsledku správního řízení, vnější okolnosti na ni ovšem působí takovým způsobem, že deformují její schopnost rozhodovat nestranně, přestože se může i nadále subjektivně cítit nepodjatou.

Ministerstvo dále vycházelo z ustanovení § 59 odst. 1 písm. b) a c) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o krajích“), podle něhož je radě kraje vyhrazeno stanovit počet zaměstnanců kraje zařazených do krajského úřadu, do zvláštních orgánů kraje a do organizačních složek a objem prostředků na platy těchto zaměstnanců, a na návrh ředitele krajského úřadu jmenovat a odvolávat vedoucí odborů krajského úřadu v souladu se zvláštním zákonem. Členem rady je též hejtman. Podle § 61 odst. 3 písm. b) a c) zákona o krajích hejtman po předchozím souhlasu ministra vnitra jmenuje a odvolává ředitele krajského úřadu v souladu se zvláštním zákonem a stanoví podle zvláštního předpisu plat řediteli a ukládá mu úkoly.

V daném případě se jednalo především o zcela zřetelný zájem významného politického činitele senátora a zároveň krajského zastupitele pana Petra Šilara, který byl pověřen hejtmanem Netolickým, aby u krajského úřadu konkrétně při ústním jednání konaném dne 1. 4. 2019 zastupoval Pardubický kraj. Na tomto jednání (a nejen na něm) vystupoval pan Šilar jednoznačně ve prospěch elektrárny Chvaletice. V daném případě nebylo možné vyloučit ovlivnění postupu úředníků krajského úřadu ve prospěch udělení výjimky, protože

prezentovaný postoj Pardubického kraje zakládá podezření, že prostřednictvím zaměstnaneckého poměru by mohl být ovlivněn postoj ředitele krajského úřadu případně dalších odpovědných úředních osob (vedoucí příslušného odboru) i jinými než zákonnými hledisky. Byl-li vyloučen ředitel krajského úřadu, a současně i jednotliví vedoucí odborů, byli nutně vyloučeni i všichni jim podřízení zaměstnanci, neboť nebylo možné v rámci úřadu určit jinou nepodjatou osobu, která by ve věci mohla rozhodnout.

Důvodem systémové podjatosti podle názoru ministerstva nemohla být energetická koncepce Pardubického kraje ani namítaný tlak veřejnosti (petice, účast občanů na zastupitelstvu obcí a kraje a s tím spojený mediální tlak), protože tyto projevy vůle občanů jsou v občanské společnosti zcela běžné a úředník veřejné či státní správy musí být schopen takový tlak zvládnout.

Ministerstvo obdrželo v předmětné věci dopis ředitele Krajského úřadu Pardubického kraje č. j. KrÚ 91568/2019 ze dne 18. 12. 2019, jehož přílohou je sdělení hejtmána Pardubického kraje ze dne 2. 12. 2019 ve věci uplatnění námítky systémové podjatosti. Vzhledem k tomu, že ministerstvo ve věci výše uvedeným usnesením rozhodlo, vzalo oba dokumenty na vědomí a zařadilo je do spisu sp. zn. ZN/MZP/2019/550/147.

Usnesení o námítce podjatosti obdržel úřad OK na vědomí dne 20. 12. 2019 a dále s vyznačením právní moci dne 30. 1. 2020.

Přípisem č. j. KUOK 9557/2020 ze dne 21. 1. 2020 úřad OK oznámil všem účastníkům řízení, že byl pověřen projednáním žádosti společnosti 7EC o udělení výjimky z úrovně emisí spojených s BAT a rozhodnutím v předmětné věci. Úřad OK sdělil účastníkům řízení, že v řízení pokračuje a v souladu s ustanovením § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu probíhající řízení přeruší, protože je nezbytné, aby byla žádost společnosti 7EC doplněna podle připomínek ministerstva v rozhodnutí o odvolání.

Přípisem č. j. KUOK 14378/2020 ze dne 31. 1. 2020 (dále též jen „výzva k odstranění nedostatků žádosti“) úřad OK vyzval společnost 7EC k odstranění nedostatků žádosti ze dne 28. 12. 2018 ve smyslu připomínek ministerstva v rozhodnutí o odvolání. Společnost 7EC měla doplnit:

- odůvodnění návrhového emisního limitu NO<sub>x</sub> podle metodiky MŽP z roku 2019 případně jiným adekvátním postupem (viz str. 45 a následující rozhodnutí ministerstva o odvolání).
- odůvodnění návrhového emisního limitu Hg podle metodiky MŽP z roku 2019 případně jiným adekvátním postupem (viz str. 47 a následující rozhodnutí ministerstva o odvolání), včetně protokolu z autorizovaného měření emisí Hg.
- odůvodnění požadované délky výjimky včetně závazného harmonogramu realizace opatření k dosažení úrovně emisí spojených s BAT podle směrnice IED se zohledněním metodiky MŽP z roku 2019 (viz str. 51 a následující rozhodnutí ministerstva o odvolání).
- odborné posouzení a ekonomické hodnocení včetně podkladových dat a výpočtů k odstranění nedostatků uvedených v rozhodnutí ministerstva o odvolání, tj. podle přílohy č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb., podpůrně lze využít metodiku MŽP k problematice ekonomického hodnocení a metodiku MŽP z roku 2019 případně jiný postup, který zajistí vyhodnocení všech povinných kritérií.

Společnost 7EC byla povinna odstranit nedostatky žádosti ze dne 28. 12. 2018 nejpozději ve lhůtě 90 dní od doručení usnesení č. j. KUOK 14362/2020 ze dne 31. 1. 2020, kterým byla tato lhůta stanovena, a které bylo odesláno s výzvou k odstranění nedostatků žádosti. Úřad OK společnost 7EC upozornil, že v souladu s ustanovením § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu řízení zastaví, pokud nebude žádost ze dne 28. 12. 2018 v daném termínu doplněna. Výzva

k odstranění nedostatků žádosti a usnesení o lhůtě byly společnosti 7EC doručeny datovou schránkou dne 5. 2. 2020, lhůta k doplnění žádosti uplynula dne 5. 5. 2020.

Podáním ze dne 22. 4. 2020 obdržel úřad OK doplněnou žádost společnosti 7EC, která obsahovala:

- žádost o změnu IP ze dne 28. 12. 2018 doplněnou podáním ze dne 22. 4. 2020 (dále též jen „doplněná žádost 7EC“),
- ekonomické hodnocení dosažení úrovně emisí spojených s BAT ze dne 22. 4. 2020 (dále též jen „doplněné ekonomické hodnocení“) včetně příloh 1 – 12,
- odborné posouzení k udělení výjimky z úrovně emisí spojených s BAT ze dne 28. 12. 2018 doplněné podáním ze dne 22. 4. 2020 (dále též jen doplněné odborné posouzení“),
- vyjádření společnosti 7EC k doplněným podkladům pod názvem „Odstranění nedostatků žádosti“ ze dne 22. 4. 2020 (dále též jen „vyjádření 7EC ze dne 22. 4. 2020“),
- protokol z měření 06/2020, kontinuální měření koncentrací Hg za linkou odsíření 2 provedené ve dnech 3. 2. 2020 – 12. 2. 2020 (dále též jen „protokol z kontinuálního měření Hg – linka 2“).

Ve svém vyjádření ze dne 22. 4. 2020 společnost 7EC uvedla k požadavkům úřadu OK k doplnění žádosti uvedeným ve výzvě k odstranění nedostatků žádosti následující:

#### 1. K emisnímu limitu NO<sub>x</sub>

Společnost 7EC i nadále nesouhlasí se stanovením jediného emisního limitu NO<sub>x</sub>, jak požadovalo ministerstvo v rozhodnutí o odvolání. Odvolává se na 2 hodnoty emisních limitů NO<sub>x</sub> (roční průměr: 175 mg/m<sup>3</sup> a denní průměr 220 mg/m<sup>3</sup>) uvedené v tabulce 3 pod bodem 2.1.3. v závěrech o BAT podle směrnice IED pro velká spalovací zařízení. Trvá na svém původním návrhu, tj. roční průměr 195 mg/m<sup>3</sup> a denní průměr 245 mg/m<sup>3</sup> (odpovídá 125,7 % ročního průměru stejně jako v závěrech o BAT). Podle názoru společnosti 7EC má legislativa EU aplikační přednost před národní legislativou, úřad PK ani CENIA tak podle společnosti 7EC nepochybily, když navržené emisní limity NO<sub>x</sub> akceptovaly.

Společnost 7EC rozporuje rovněž ustanovení § 9 odst. 5 (zřejmě míněn odst. 1, který se zabývá spalovacími zdroji) vyhlášky č. 415/2012 Sb., který stanoví podmínky pro vyhodnocení kontinuálního měření emisí ve vztahu k plnění emisních limitů (s hodnotou emisního limitu jsou porovnávány měsíční, denní a půlhodinové průměry hmotnostních koncentrací). Podle názoru společnosti 7EC toto ustanovení vylučuje možnost stanovení mírnějších emisních limitů zaručenou zákonem o integrované prevenci a směrnici IED. Povinnosti lze ve smyslu článku 1 Listiny základních práv a svobod (dále též jen „Listina“) stanovit pouze na základě zákona a v jeho mezích, tudíž nelze přístup ministerstva akceptovat.

Společnost 7EC navrhla hodnotu ročního emisního limitu 195 mg/m<sup>3</sup> jako nejnižší hodnotu emise NO<sub>x</sub>, které může být dosaženo za předpokladu úspěšné instalace SNCR bez vzniku nákladů, které by nebyly přiměřené přínosu pro životní prostředí. Přínosu oproti stávajícímu stavu bude dosaženo mimo jiné intenzifikací vstřikováním roztoku močoviny. S tím souvisí i dodržování emisního limitu čpavku, kterého má být dle BAT 7 dosaženo prostřednictvím optimalizace provozu SNCR.

K požadavku ministerstva, aby byl v posouzení zohledněn dokument Assessment of split view rationales, který připouští stanovení emisního limitu NO<sub>x</sub> na úrovni 180 – 190 mg/m<sup>3</sup>, společnost 7EC namítá, že pro stávající zařízení spalující hnědé uhlí s výkonem vyšším než 300 MW, která byla uvedena do provozu před 7. 1. 2014, je akceptována horní hranice emisního

limitu na úrovni 200 mg/m<sup>3</sup>. Navržená hodnota emisního limitu 195 mg/m<sup>3</sup> je tedy v souladu s touto hodnotou. Společnost 7EC dále upozorňuje, že i když je navržená hodnota emisního limitu zcela v souladu s tímto dokumentem, nebyl tento dokument dosud Evropskou komisí schválen.

Společnost 7EC konstatuje, že ministerstvo k navrhované hodnotě emisního limitu NO<sub>x</sub> pouze konstatovalo, že hodnocení imisní významnosti je v případě návrhového scénáře negativní, což nemusí vést k zamítnutí žádosti, protože i za tohoto stavu může dojít ke zlepšení situace proti současnému stavu.

## 2. K emisnímu limitu Hg

Společnost 7EC předkládá jako podklad pro posouzení přiměřenosti navrženého emisního limitu Hg protokol z kontinuálního měření emisí Hg – linka 2. Desetidenní měření emisí bylo řádně oznámeno ČIŽP a bylo provedeno pouze na lince L2, protože měřicí skupina měla k dispozici pouze jedno mobilní zařízení a po celou dobu měření mohl být zajištěn provoz pouze na blocích B3 a B4. Společnost 7EC se domnívá, že z důvodu spalovaného paliva se jedná o transparentní a průkazné měření emisí Hg.

Co se týká doprovodných údajů, bylo třeba při návržení emisního limitu Hg zohlednit nedostatek informací ohledně emisí rtuti a absenci dlouhodobých provozních dat v dané oblasti. Podle společnosti 7EC v současné době nelze pozorovat dlouhodobý emisní trend, korelaci obsahu Hg v palivu a další provozní parametry. Dalším důležitým údajem je nepřiměřenost nákladů vůči přínosům pro životní prostředí.

### K palivu

K volbě paliva se společnost 7EC odkazuje na ministerstvo, které v rozhodnutí o odvolání uvedlo, že palivo musí splňovat parametry uvedené v provozním řádu. Palivo s odlišnými parametry by muselo být schváleno v rámci změny IP.

Společnost 7EC znovu upozorňuje na fluktuaci Hg v palivu, což dokládá grafem za období 1-12/2019, z něhož je zřejmé, že hodnota Hg fluktuuje v obou případech. Průměrné hodnoty Hg za sledované období v palivu mix byly 0,334 g/l a v palivu Vršany 0,273 g/l. Společnost 7EC konstatuje, že zřejmě nelze očekávat, že by v souvislosti s možnou změnou paliva došlo k zásadní změně emisí Hg. Nicméně není schopna odhadnout jaký bude vývoj obsahu Hg v palivu.

### K potenciálnímu pozitivnímu efektu technologie ke snižování emisí prachu

Společnost 7EC se odkazuje na doplněnou žádost, v níž je uvedeno, že byla a jsou realizována opatření pro snížení emisí NO<sub>x</sub>, SO<sub>2</sub> a TZL, která mají jako vedlejší efekt snižování emisí Hg. Jedná se především o elektrostatický odlučovač TZL, který bude nahrazen látkovými filtry a mokré odsíření spalin (FGD).

Mokré odsíření spalin, které prochází pravidelnými úpravami a optimalizací, zajišťuje hodnoty emisí SO<sub>2</sub> hluboko pod emisními limity včetně nových emisních limitů platných od srpna 2021.

Elektrostatické odlučovače (electrostatic precipitator; dále též jen „ESP“) na blocích B3 a B4 byly vyměněny za nové během obnovy těchto bloků v letech 2016 a 2017. ESP měly garantovat emise TZL na úrovni 8 mg/m<sup>3</sup> (emisní limit spojený s BAT). Během zkušebního provozu bylo zjištěno, že elektrostatické odlučovače nejsou schopny dodržet garantované hmotnostní koncentrace TZL, proto bylo rozhodnuto o jejich nahrazení látkovými filtry (bag filter; dále též jen „BF“).

Podle publikace Technical support for developing the profile of certain categories of Large Combustion Plants regulated under the Industrial Emissions Directive se kombinace ESP a mokrého odsíření (wet scrubber, dále též jen „WSC“) podílí na odlučování emisí Hg (vedlejší efekt) s účinností 60 %, samotné WSC s účinností 50 %. Vedlejší efekt BF samostatně případně v kombinaci s mokřým odsířením dokument neuvádí.

Společnost 7EC konstatuje, že na základě zkušeností jiných provozovatelů lze předpokládat, že instalace látkových filtrů bude mít pozitivní vliv na snížení emisí Hg. Tento vliv však bude možné vyhodnotit až po zprovoznění a optimalizaci nové technologie. ESP budou nahrazeny látkovými filtry na B3 a B4 v roce 2020, B1 a B2 v roce 2021 (viz doplněné odborné posouzení a doplněná žádost o změnu IP), první výsledky tak lze očekávat v roce 2021 a následně v roce 2022.

Technologie látkových filtrů není primárně určena k omezení emisí Hg, proto lze podle společnosti 7EC obtížně určit jaké procento investičních a provozních nákladů by mělo být vyčleněno na snížení obsahu Hg ve spalinách. Společnost 7EC nežádá o výjimku na emise TZL, proto byl do obou scénářů (návrhového i BAT) zahrnut náklad na pořízení látkových filtrů ve výši 1.500 mil. Kč. Podle společnosti 7EC je to možné, protože to nebude mít vliv na výsledek porovnání rozdílů nákladů pro oba scénáře.

#### K porovnání ročních nákladů dvou metod ke snížení emisí Hg

Společnost 7EC porovnávala náklady na realizaci technologie injektáže aktivního uhlí (Activated Carbon Injection; dále též jen „ACI“) a technologie injektáže halogenovaného aktivního uhlí (Bromide Addition to Active Carbon Injection; dále též jen „BACI“) podle údajů dle publikace Ricardo Energy & Environment (dále též jen „Ricardo Energy“) a konstatovala, že celkové roční náklady na technologii ACI by pro elektrárnu Chvaletice vycházely 68,7 mil. Kč ročně a na technologii BACI 62,3 mil. Kč ročně.

Společnost 7EC stanovila náklady na ACI z předběžné nabídky dodavatele ve výši 46 mil. Kč rok, které zahrnují náklady na instalaci (neuplatněny náklady na engineering a koordinaci při realizaci, na napojení technologie na stávající rozvody např. tlakového vzduchu a elektrické energie) a provoz (pouze předpokládaná spotřeba aktivního uhlí). Konečné roční náklady by tedy měly být vyšší.

Společnost 7EC uvedla, že volbu technologie nelze provést pouze na základě nákladů publikovaných v Ricardo Energy, protože nejsou uvedeny podrobnější údaje o elektrárnách, v níž byly instalovány. Technologie BACI nebyla podle společnosti 7EC odzkoušena na žádném obdobném zařízení spalujícím obdobné palivo.

#### K námitkám k rozptylové studii pro Hg

Společnost 7EC nepovažuje za nutné doplňovat do rozptylové studie omezení vyplývající z použitého modelu SYMOS 97, protože metodický pokyn k vypracování rozptylových studií, podle něhož zpracovatel rozptylové studie postupoval, tyto nedostatky vyjmenovává. Požadavek úřadu OK resp. ministerstva je tedy nad rámec povinností, když navíc byla rozptylová studie zpracována dobrovolně.

### 3. K době trvání výjimky pro Hg a NO<sub>x</sub>

Společnost 7EC požaduje trvání výjimky pro Hg na dobu 8 let, protože se jedná o dobu nezbytnou k řádnému provedení investic do opatření pro snížení úrovně emisí navržených k postupnému dosažení souladu s emisními limity dle BAT. Rovněž byl zohledněn extenzivně regulovaný investiční cyklus v oblasti energetiky.

K požadavku ministerstva na opětovné posouzení doby trvání výjimky pro oba polutanty se společnost 7EC odkazuje na příslušnou část své žádosti, do níž upřesnění zapracovala.

#### 4. K doplnění odborného posouzení a ekonomického hodnocení

##### K výběru vhodných technologií ke snižování emisí NO<sub>x</sub>

Společnost 7EC zpochybňuje legitimitu požadavku ministerstva, aby odůvodnila volbu jí vybrané technologie, protože se domnívá, že tento požadavek je nad rámec zákona o integrované prevenci a metodiky z roku 2019, z procesní opatrnosti však argumentaci dále doplnila.

Na úvod společnost 7EC vyjmenovala techniky dle BAT 20 a uvedla, že z důvodu dosažení emisního limitu NO<sub>x</sub> 200 mg/m<sup>3</sup> dle směrnice IED intenzivně pracuje na optimalizaci spalování v kombinaci s dalšími primárními opatřeními zejména s těmi, která jsou uvedena v závěrech o BAT, a kterými jsou:

- optimalizace spalování, update řídicího systému,
- hořáky s nízkými emisemi, recirkulace spalin,
- instalace SNCR na všech výrobních blocích.

Dále je plánovaná úprava stávajícího měření teplotních polí na bloku B4 pro zajištění lepší odezvy na změřené hodnoty a tím lepší schopnosti řízení spalování na bloku, lepší řízení SNCR realizace v letech 2020 – 2021. V případě, že se úprava osvědčí, bude realizována i na dalších blocích. Na blocích B1 a B2 bude možné spalování optimalizovat až po plánované opravě v roce 2021 a instalaci nového řídicího systému na bloku B1.

Pro scénář BAT je volena technologie SCR, která byla ověřena na srovnatelných zdrojích, a zaručeně by vedla k dosažení úrovně emisí spojených s BAT. S instalací SCR provozovatel nepočítá kvůli příliš vysokým investičním nákladům v porovnání s minimální změnou vlivu na životní prostředí proti návrhovému scénáři.

Pokud jde o kombinované technologie – např. postupy využívající aktivní uhlí a deSONO<sub>x</sub> jsou dle provozovatele vhodné pro spalování černého práškového uhlí, pro elektrárnu Chvaletice spalující hnědé práškové uhlí nejsou vhodné.

Kombinace SNCR/SCR není dle provozovatele odzkoušena na obdobné elektrárně spalující hnědé práškové uhlí, proto provozovatel potencionálně volil SCR.

##### K výběru vhodných technologií ke snižování emisí Hg

Na úvod společnost 7EC vyjmenovala techniky dle BAT 23, tj. techniky s vedlejším přínosem primárně určené ke snižování emisí jiných znečišťujících látek a specifické techniky určené ke snižování emisí Hg.

Společnost 7EC ke snižování emisí TZL využívá elektrostatické odlučovače (ESP) instalované na všech blocích. V letech 2016 a 2017 byly na blocích B3 a B4 instalovány nové ESP, které nespĺnily očekávané hodnoty emisí TZL na výstupu a měly být v roce 2020 demontovány a nahrazeny látkovými filtry (BF). V roce 2021 je v průběhu plánované opravy bloků B1 a B2 počítáno rovněž s náhradou ESP látkovými filtry.

Pozitivní vliv BF na snížení emisí Hg bude dle provozovatele možné kvantifikovat až po jejich instalaci na všech blocích elektrárny Chvaletice. Na celkový výsledek má dále vliv také technologie spalování a parametry spalovaného uhlí.

Elektrárna Chvaletice ke snížení emisí SO<sub>2</sub> používá technologii mokrého odsíření (FGD). Pro kombinaci BF – FGD funkční od roku 2021 není znám podíl na snížení emisí Hg. Podle



provozovatele bude možné tento přínos změřit až po instalaci BF na všech blocích a optimalizaci chodu technologií nejdříve v roce 2022.

K dosažení úrovně emisí spojených s BAT společnost 7EC aplikuje injektáž uhlíkového sorbentu (aktivního uhlí). Jedná se o nejrozšířenější techniku, která již byla aplikována na obdobných zařízeních.

Instalace alternativních technologií (např. BACI, použití halogenovaných přísad) nebyla zvolena, protože by mohly mít negativní vliv na kvalitu vedlejších energetických produktů vyráběných ze zachyceného popílku, strusky a energosádrovce. Dávkováním sorbentu na bázi bromidů dále dochází k silné korozivní aktivitě ocelí, zejména austenitických, a to díky vysoké chemické agresivitě bromidového iontu. To by mohlo vést ke snížení provozní spolehlivosti a navýšení nákladů na údržbu. Při použití bromidů navíc vzniká bromid rtuťnatý ( $\text{HgBr}_2$ ), který je rozpustný ve vodě a mohl by ovlivnit kvalitu odpadních vod. Navíc by mohly emise bromidů odcházet i do ovzduší. Instalace technologií s použitím halogenů by tak měla ekonomické dopady a mohlo by dojít k přesunu znečištění z jedné složky životního prostředí do druhé.

#### Ke vstupním datům ekonomických výpočtů

S ohledem na námitky ministerstva k identifikaci vstupních údajů ekonomického hodnocení společnost 7EC doplnila další údaje pro upřesnění a usnadnění interpretace ekonomického hodnocení a struktury uplatněných nákladů.

Vzhledem k tomu, že od vypracování původního ekonomického hodnocení došlo k mnoha změnám (např. aktivace majetku v rámci technologie SNCR na všech blocích a společného skladu reagentu) byly údaje v souborech aktualizovány a ekonomické hodnocení bylo zpracováno jako samostatný dokument. Aktualizováno bylo i odborné posouzení a žádost o změnu IP. Obecné vstupy zůstaly beze změny (především plánovaná hodnota svorkové výroby elektrárny za 10 let a doba výpočtu).

Plánovaný pozitivní efekt instalace BF provozovatel promítnul do ekonomických výpočtů. Do návrhového i BAT scénáře pro Hg byly zahrnuty pořizovací náklady na ESP na blocích B3 a B4 (dle rozpočtu nákladů dodavatele stavebních prací KP RIA), které byly ve výpočtech uplatněny jako jednorázový odpis zmařené investice v roce 2021. Do výpočtů byly zahrnuty náklady na BF. Provozovatel se domnívá, že pokud pracuje pouze s rozdílem nákladů mezi scénáři, zůstává při zahrnutí stejných nákladů do obou scénářů rozdíl mezi náklady beze změny.

Přes nesouhlas ministerstva se stejným komentářem provozovatel odůvodňuje zahrnutí pořizovacích nákladů na kontinuální monitoring emisí Hg do obou scénářů.

Společnost 7EC podle požadavků ministerstva doplnila přehled nákladů na redukci Hg při aplikaci obou scénářů tak, aby byly splněny požadavky přílohy č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb. a metodiky MŽP z roku 2019. Společnost 7EC připomíná, že Hg nemá dle směrnice IED stanoven emisní limit, tudíž nelze spočítat měrné náklady  $n_{\text{BAT}}$  a  $n_{\text{NS}}$ , proto ve výpočtech pracovala pouze s rozdílem nákladů obou scénářů v absolutní hodnotě a v přepočtu na 1 kg Hg. Tato hodnota není srovnatelná s náklady v oboru ani s referenčními náklady.

V metodice MŽP z roku 2019 je doporučeno nahradit emisní limit Hg hodnotou bezpečně zjištěné koncentrace. Takto měřením zjištěná hodnota ( $22,67 \mu\text{m}^3$ ) je nižší než hodnota navrhovaného emisního limitu Hg ( $25 \mu\text{m}^3$ ). Rozdíl množství produkovaných emisí  $S_{\text{TED}} - S_{\text{NS}}$  je tak záporný, pokud by byla použita hodnota bezpečně zjištěná měřením, byl by rozdíl 0. V prvním případě by byly měrné náklady záporné, ve druhém případě by bylo nutné dělit 0, nelze tak dosáhnout vypovídajícího výsledku. Z tohoto důvodu pracuje provozovatel pouze s rozdílem nákladů obou porovnávaných scénářů.

## 5. Upřesnění popisu technologie

Termín „satamin“ je v odborném posouzení nahrazen termínem „40 %ní roztok technické močoviny“, aby došlo ke sjednocení terminologie mezi podklady žádosti a IP.

Společnost 7EC je přesvědčena, že splnila podmínky § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci a vypořádala připomínky ministerstva v rozhodnutí o odvolání. S ohledem na výše uvedené trvá na původně navržených emisních limitech NO<sub>x</sub> i Hg i navržené délce výjimky.

Přípisem č. j. KUOK 47836/2020 ze dne 24. 4. 2020 úřad OK oznámil, že pokračuje v řízení o změně IP, protože dne 22. 4. 2020 obdržel doplněnou žádost společnosti 7EC o udělení výjimky z úrovní emisí spojených s BAT a požádal příslušné správní úřady, aby v souladu s ustanovením § 9 odst. 1 zákona o integrované prevenci ve lhůtě do 30 dnů od obdržení žádosti zaslaly svá vyjádření. Žádost o vyjádření k doplněné žádosti zaslal úřad OK ve smyslu ustanovení § 11 zákona o integrované prevenci odborně způsobilé osobě CENIA. Oznámení o pokračování řízení a doplněnou žádost včetně příloh úřad OK zaslal všem účastníkům řízení s upozorněním, že ve lhůtě do 30 dnů od obdržení doplněné žádosti mohou podle ustanovení § 9 odst. 3 zákona o integrované prevenci zaslat úřadu OK svá vyjádření. K vyjádřením zaslaným po lhůtě úřad OK nebude podle ustanovení § 9 odst. 4 zákona o integrované prevenci přihlížet.

Dne 12. 5. 2020 úřad OK obdržel vyjádření ČIŽP. ČIŽP neměla k doplněné žádosti žádné připomínky. Dne 19. 5. 2020 bylo úřadu OK doručeno vyjádření KHS. Ve svém vyjádření KHS uvedla, že po prostudování doplněné žádosti zůstává v platnosti její vyjádření ze dne 5. 2. 2019 a k doplněné žádosti nemá z hlediska ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku, vibrací a neionizujícího záření žádné připomínky.

Dne 29. 5. 2020 úřad OK obdržel vyjádření CENIA z téhož dne. V úvodu svého vyjádření CENIA uvedla výčet dokumentů, metodických materiálů a právních předpisů, z nichž ve svém vyjádření vycházela. Následoval technický popis zařízení, kterého se žádost o udělení výjimky z úrovní emisí spojených s BAT týká. Výčet BAT technik dle závěrů spojených s BAT, které jsou určeny k dosažení úrovní emisí dle BAT pro NO<sub>x</sub> (BAT 20) a Hg (BAT 23) a výčet BAT technik vybraných provozovatelem pro návrhový a BAT scénář. Následně CENIA na základě podkladů poskytnutých provozovatelem popsala technickou, ekologickou a ekonomickou realizovatelnost obou scénářů.

Po posouzení předložených podkladů CENIA dospěla k těmto závěrům:

K požadované výjimce pro NO<sub>x</sub> CENIA uvedla, že i přes převážně negativní hodnocení výjimky ve vztahu k životnímu prostředí (pozitivní hodnocení získaly pouze údaje o emisích NO<sub>x</sub> vykazující sestupnou tendenci) i negativní hodnocení imisní významnosti doporučuje výjimku ke schválení. Důvodem pro schválení výjimky pro NO<sub>x</sub> je skutečnost, že navrhovaný emisní limit hmotnostní koncentrace NO<sub>x</sub> 195 mg/m<sup>3</sup> nepovede ke zhoršení imisní situace v blízkém i dalekém okolí elektrárny Chvaletice a rozsah imisní změny bude téměř neměřitelný (viz hodnocení rozptylové studie na str. 7 - 10 tohoto rozhodnutí). Hodnocení nákladových položek je s výjimkou nákladů v oboru (hodnocení neutrální – kladné) pozitivní. Celkově je podle CENIA výsledkem hodnocení parametrů (celkem 9), kterým je přiřazena váha vyjádřená počtem hvězdiček (1 nejnižší důležitost – 3 nejvyšší důležitost), 8 hvězdiček pozitivních (pro 5 kritérií), 3 neutrální – pozitivní (pro 1 kritérium) a 7 negativních (pro 3 kritéria). Toto hodnocení je podle CENIA pouze indikativní. Investiční a provozní nákladovost technologie SCR, která tvoří největší nákladovou položku BAT scénáře, lze podle CENIA v porovnání s BREF LCP hodnotit jako přiměřenou.

K požadované výjimce pro Hg CENIA konstatovala, že hodnotit vliv této výjimky na životní prostředí je možné pouze na základě emisní významnosti, ta je hodnocena negativně. Imisní významnost nebyla v souladu s metodikou MŽP z roku 2019 hodnocena. Z rozptylové studie však vyplývá (viz hodnocení rozptylové studie na str. 10 - 11 tohoto rozhodnutí), že navýšení hodnoty emisního limitu ze 7  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  na 25  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  se projeví u roční průměrné imisní koncentrace Hg v okolí elektrárny Chvaletice zvýšením úrovně znečištění o přibližně jednu tisícinu % imisní koncentrace doporučené WHO.

Posouzení přiměřenosti nákladů na snižování emisí Hg lze podle CENIA provést pouhým porovnáním průměrných ročních nákladů BAT a návrhového scénáře, což vychází pozitivně ve prospěch výjimky. Měrné náklady nemohly být porovnány, CENIA akceptovala argumentaci provozovatele (viz str. 65 tohoto rozhodnutí), že nelze měrné náklady návrhového scénáře vypočítat (bezpečně zjištěná hmotnostní koncentrace Hg je nižší než navrhovaný emisní limit).

Výsledkem indikativního hodnocení 3 kritérií z 9 možných (6 kritérií nebylo hodnoceno) je jedna pozitivní (pro 1 kritérium) a 6 negativních hvězdiček (pro 2 kritéria). Příčinou takto negativního hodnocení je dle CENIA nemožnost aplikovat výpočet přesně podle metodiky MŽP z roku 2019, proto není tomuto hodnocení přikládán velký význam. CENIA tedy shrnula, že z hlediska životního prostředí je hodnocení negativní a z hlediska nákladovosti scénářů je hodnocení pozitivní.

Investiční náklady na technologii ACI dle scénáře BAT jsou doloženy nabídkami a jsou CENIA v porovnání s BREF LCP hodnoceny jako přiměřené.

Negativně je u obou polutantů hodnocena délka výjimky. Vzhledem k vysoké investici provozovatele do technologie SNCR s cílem snížit emise  $\text{NO}_x$  na úroveň emisního limitu dle směrnice IED před vydáním závěrů spojených s BAT, sestupné tendenci roční emise  $\text{NO}_x$  (porovnání emise před a po realizaci návrhového scénáře), minimálnímu příspěvku elektrárny Chvaletice k imisním koncentracím, celkovému zlepšení imisní situace oproti současnému stavu a k celkovému hodnocení dle metodiky MŽP z roku 2019 se CENIA přiklání k udělení výjimky z úrovně emisí  $\text{NO}_x$  dle BAT pro navrhovaný roční průměr hmotnostní koncentrace 195  $\text{mg}/\text{m}^3$  za předpokladu, že bude stanoven denní průměr podle § 9 odst. 1 vyhlášky č. 415/2012 Sb.

V případě navrhované výjimky z úrovně emisí dle BAT pro Hg považuje CENIA délku navrhované výjimky (8 let) i přes argumenty provozovatele v porovnání s jinými zařízeními na území ČR spalujícími hnědé uhlí v práškových kotlích i s ohledem na metodiku MŽP z roku 2019 za nepřiměřeně dlouhou. CENIA doporučuje přehodnotit navrhovaný harmonogram prováděných opatření.

CENIA nemá po přehodnocení doby výjimky pro Hg námitek k udělení výjimky z emisí dle návrhu provozovatele s přezkumem IP v polovině doby trvání výjimky (provozovatel přezkum IP zahrnul do časového harmonogramu).

Vyjádření CENIA ze dne 29. 5. 2020 bylo zveřejněno na úřední desce úřadu OK od 5. 6. 2020 do 20. 6. 2020 a dne 5. 6. 2020 bylo zveřejněno také v informačním systému integrované prevence.

K doplněné žádosti se dále vyjádřili účastníci řízení, kteří zaslali obsahově shodná vyjádření (dále též jen „podatelé III“). Dne 20. 5. 2020 bylo doručeno vyjádření spolku FBS ze dne 20. 5. 2020, dne 22. 5. 2020 bylo doručeno vyjádření obce Veltruby ze dne 22. 5. 2020 a spolku Zelená pro Pardubicko ze dne 22. 5. 2020, dne 25. 5. 2020 bylo doručeno vyjádření spolku Hnutí DUHA ze dne 25. 5. 2020 a spolku Greenpeace ze dne 25. 5. 2020 a dne 11. 6. 2020

bylo doručeno vyjádření spolku Zastavme elektrárnu ze dne 11. 6. 2020, které se odlišovalo od vyjádření podatelů III. Všechna vyjádření byla doručena ve stanovené lhůtě.

Podatelé III ve svých vyjádřeních konstatovali, že provozovatel nerespektoval požadavky ministerstva uplatněné v rozhodnutí o odvolání na doplnění žádosti z těchto důvodů:

- Provozovatel trvá na výjimce z denního emisního limitu  $\text{NO}_x$  ve výši  $245 \text{ mg/m}^3$ , což je v rozporu s ustanovením § 14 odst. 3 zákona o integrované prevenci (str. 45 – 47 rozhodnutí o odvolání).

Podatelé III citují požadavek ministerstva uplatněný v rozhodnutí o odvolání, aby byl stanoven pouze jeden emisní limit (str. 46 rozhodnutí o odvolání) ve smyslu metodického pokynu pro minimální požadavky na EL dle BAT z 19. 2. 2019. Hodnota denního emisního limitu musí být vyjádřena procentuálně a nesmí být vyšší než  $220 \text{ mg/m}^3$  (viz vyhláška č. 415/2012 Sb., směrnice IED, závěry o BAT a metodický pokyn pro minimální požadavky na EL dle BAT).

- Předložené měření emisí Hg z února 2020 nebylo provedeno akreditovaně (str. 47 rozhodnutí o odvolání).
- Nebyl vyhodnocen efekt technologií instalovaných ke snižování emisí jiných polutantů (zejména látkové filtry a mokré odsíření) na úroveň emisí Hg zjištěnou měřením emisí, což v podstatě znemožňuje bezpečně zjistit aktuální stav emisí Hg (str. 48 rozhodnutí o odvolání).
- Ekonomické hodnocení zahrnuje celé náklady technologie ke snížení emisí TZL, i když měla být zahrnuta pouze část ceny odpovídající pozitivnímu efektu na snížení emisí Hg (str. 49 a 53 rozhodnutí o odvolání).
- Provozovatel se nevypořádal s požadavky BAT 23 v oblasti směsi paliv a nesplnil tak požadavek ministerstva (str. 49 rozhodnutí o odvolání).
- Provozovatel nedoplnil informace o případném využití alternativních technologií – využití katalyzátoru u SNCR případně doplnění SCR k technologii SNCR (str. 49 rozhodnutí o odvolání).
- Provozovatel neakceptoval výhrady ministerstva k harmonogramu realizace opatření (str. 51 a 52 rozhodnutí o odvolání), zejména navržené období k vyhodnocení efektu SNCR až v roce 2025. Stejně výhrady mají podatelé III i k nově předloženému harmonogramu opatření.
- Do rozptylové studie nebyla doplněna omezení modelu použitého pro výpočet úrovně znečištění Hg (str. 52 rozhodnutí o odvolání).
- V rozporu s názorem ministerstva provozovatel v doplněném ekonomickém hodnocení znovu uplatnil náklady na kontinuální monitoring emisí Hg (str. 54 rozhodnutí o odvolání).
- Provozovatel do doplněného ekonomického hodnocení nedoplnil porovnání měrných nákladů na odstranění  $1 \text{ kg Hg}$  s referenčními náklady a nevysvětlil, proč tento postup opomenul (str. 55 rozhodnutí o odvolání).
- Provozovatel v ekonomickém hodnocení návrhového scénáře pro  $\text{NO}_x$  i nadále počítá pouze s provozními náklady a neuvádí účetní odpisy na nově instalovanou technologii SNCR (str. 56 rozhodnutí o odvolání). Takový postup by bylo možné akceptovat pouze v případě, že by část nákladů na SNCR nebyla uvedena jako zmařená investice ve scénáři BAT.

Doplněná žádost o udělení výjimky z úrovně znečišťování podle závěrů spojených s BAT tak stále podle podatelů III trpí zásadními nedostatky a úřad OK by měl žádost ve smyslu ustanovení § 13 odst. 2 zákona o integrované prevenci zamítnout. Podatelé III dále konstatují, že nejsou splněny zákonné podmínky pro udělení výjimky. Upozorňují, že postup podle ustanovení § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci je krajním a velmi výjimečným prostředkem, který by měl být aplikován pouze ojediněle a v řádně zdůvodněných případech.

Podatelé III se domnívají, že provozovatel nijak neprokázal příčinnou souvislost mezi technickou charakteristikou zařízení a údajně nepřiměřenými náklady na dosažení emisních limitů dle závěrů spojených s BAT (§ 14 odst. 5 písm. b) zákona o integrované prevenci). Tato příčinná souvislost není zřejmá zejména u bloku B1, kde nebyla SNCR dosud instalována a u Hg u všech bloků, protože zde nebyla žádná technologie specificky určená k omezení emisí Hg dosud realizována.

Podatelé III namítají, že navržená výše emisních limitů není řádně odůvodněna a provozovatel se snaží v rámci řízení o výjimce dosáhnout stanovení vyšších emisních limitů, než jakých je zařízení schopno dosáhnout již při plném využití technologií dle návrhového scénáře. Smyslem této snahy je dle podatelů III zřejmě snaha snížit provozní náklady na již existujících technologiích ke snižování emisí.

Podatelé III namítají, že navrhovaný emisní limit  $\text{NO}_x$   $195 \text{ mg/m}^3$  je vysoký. Odkazují se na konstatování ministerstva, které uvedlo, že dokument Assessment of split view rationales připouští emisní limit  $\text{NO}_x$  na úrovni  $180 - 190 \text{ mg/m}^3$ . Odmítají informaci provozovatele z jeho vyjádření ze dne 22. 4. 2020, podle níž citovaný dokument pro práškové kotle spalující hnědé uhlí připouští emisní limit  $\text{NO}_x$   $200 \text{ mg/m}^3$  (kapitola 11.3.1, str. 79 – 80). Podatelé III upozorňují, že tato hodnota je vztažena na zařízení bez technologií SCR a SNCR.

Podatelé III dále upozorňují, že ze zprávy o plnění podmínek IP pro elektrárnu Chvaletice za rok 2019 vyplývá, že na lince L2, na které již byla instalována technologie SNCR, byla průměrná roční emise  $\text{NO}_x$  ve výši  $178,32 \text{ mg/m}^3$  a stejné výsledky blížící se horní hranici intervalu pro emisní limit dle BAT lze očekávat i na lince L1.

Navržený emisní limit Hg  $25 \text{ } \mu\text{g/m}^3$  je dle podatelů III příliš vysoký a není založen na bezpečně zjištěném aktuálním stavu emisí, když za linkou L2 byla zjištěna průměrná hmotnostní koncentrace Hg  $22,67 \text{ } \mu\text{g/m}^3$ . Stanovení emisního limitu na úrovni horních naměřených hodnot (viz str. 20 doplněného odborného posouzení) je podle podatelů III nepřípustné, protože průměrná roční hodnota emisního limitu již tyto extrémy reflektuje. Dále upozorňují, že podle metodiky MŽP z roku 2019 (str. 4) lze obecně považovat za vhodné dosažení hodnot, které byly v procesu tvorby příslušného BREF a závěrů o BAT akceptovány Evropskou komisí jako tzv. accepted split views, pro Hg je tato hodnota stanovena ve výši  $20 \text{ } \mu\text{g/m}^3$ .

Doplněné údaje o emisích Hg jsou dle podatelů III stále zatíženy řadou nejasností a nedostatků. Měření emisí Hg bylo provedeno neakreditovaně, což je v rozporu s metodikou MŽP a pouze za linkou L2 odsíření a není tedy jasné, zda je reprezentativní i pro linku L1. Nebyl tedy splněn požadavek na minimálně desetidenní měření emisí dle metodiky MŽP z roku 2019, které může být provedeno i v jednotlivých dnech a mohlo být tedy provedeno i na lince L1. Provozovatel nezdůvodnil volbu spalovaného paliva (palivo mix), nebyl doložen typ odlučovačů na blocích a není zřejmé, zda byly koncové technologie provozovány s nejvyšší dlouhodobě udržitelnou a technicky možnou účinností.

Podatelé III rozporují informaci provozovatele z jeho vyjádření ze dne 22. 4. 2020 (str. 4), tj. konstatování, že v současné době nelze pozorovat dlouhodobý emisní trend, korelaci obsahu Hg v palivu a další provozní parametry. Podle podatelů III není jasné, co je myšleno souslovím „korelace obsahu rtuti v palivu“, protože korelován je vždy jeden jev, s jevem dalším čili obsah Hg v palivu musí být korelován s něčím a není řečeno, s čím. Dlouhodobý trend emisí není podle metodiky MŽP z roku 2019 pro stanovení emisního limitu relevantní, podstatný je bezpečně zjištěný aktuální stav, který by měl být ještě korigován o očekávaný pozitivní vliv látkových filtrů.

Podatelé III dále uvádějí, že udělení výjimky by mělo negativní vliv na životní prostředí. Významný negativní vliv oxidů dusíku a rtuti dokladují stejně jako ve svém vyjádření k podkladům původní žádosti o změnu IP z února a března 2019. Argumenty k negativnímu působení oxidů dusíku jsou obsaženy v bodech 8 a 9 na str. 16 tohoto rozhodnutí a argumenty dokladující negativní působení Hg jsou uvedeny v bodech 10 a 11 na str. 16 a 17 tohoto rozhodnutí.

K hodnocení provozovatele ve vztahu k životnímu prostředí podle metodiky MŽP z roku 2019 podatelé III namítali následující:

#### Hodnocení NO<sub>x</sub>

Hodnocení dle části 2.2.1 Údaje o emisích (\*\*\*) se zabývá hodnocením trendu absolutních emisí. Podle údajů v tabulce na str. 9 odborného posouzení absolutní emise v letech před udělením výjimky kolísají v důsledku rozdílného objemu výroby elektřiny (argument provozovatele), což dle podatelů III není relevantní důvod podle metodiky MŽP z roku 2019 ani z hlediska vlivu na životní prostředí. Po dobu trvání výjimky dle návrhového scénáře zůstávají emise konstantní. Toto kritérium je třeba v souladu s metodikou MŽP z roku 2019 hodnotit neutrálně.

Hodnocení dle části 2.2.2 Emisní významnost (\*\*\*) hodnotí rozdíl celkového množství emisí za rok mezi oběma scénáři, v případě NO<sub>x</sub> je rozdíl 11,4 %, což je významný rozdíl – hodnocení je negativní.

Hodnocení dle části 2.2.3 Aplikace výjimek s ohledem na kvalitu ovzduší (\*\*\*) hodnotí efekt návrhového scénáře a scénáře BAT na kvalitu ovzduší v dotčené lokalitě. Podkladem je podle podatelů III chybně zpracovaná rozptylová studie. Efekt na imisní situaci je v případě schválení výjimky horší, než odpovídá scénáři BAT, hodnocení je tedy negativní (i dle doplněného odborného posouzení).

#### Hodnocení Hg

Hodnocení dle části 2.2.1 Údaje o emisích (\*\*\*) se zabývá hodnocením trendu absolutních emisí. Provozovatel uvádí, že v rámci trendu nelze roční množství emisí rtuti porovnat, protože dochází ke změně ve způsobu měření emisí (viz doplněné odborné posouzení). Podatelé III konstatují, že pro období před výjimkou lze vycházet z aktuálně zjištěného stavu – 22,67 µg/m<sup>3</sup>. Vzhledem k tomu, že provozovatel požaduje výjimku ve výši 25 µg/m<sup>3</sup>, budou mít emise v případě schválení výjimky rostoucí tendenci. Navíc je plánována průměrná roční výroba 4,6 TWh proti průměrné výrobě v letech 2015 – 2019 (3,58 TWh). Trend emisí je tedy rostoucí a hodnocení negativní.

Hodnocení dle části 2.2.2 Emisní významnost (\*\*\*) hodnotí rozdíl celkového množství emisí za rok mezi oběma scénáři, v případě Hg je rozdíl 114,9 %, což je významný rozdíl – hodnocení je negativní. Podle podatelů III je toto hodnocení navíc zatíženo chybou, protože do výpočtového vzorce vstupuje hodnota S<sub>IED</sub>, kterou zastupuje bezpečně zjištěný aktuální stav emisí Hg 22,67 µg/m<sup>3</sup>, který nezohledňuje pozitivní vliv látkových filtrů na snížení emisí Hg.

Hodnocení dle části 2.2.3 Aplikace výjimek s ohledem na kvalitu ovzduší – podle metodiky MŽP z roku 2019 se nehodnotí. Vhodnější je toto kritérium hodnotit prostřednictvím celkové emise antropogenní rtuti do životního prostředí. Schválením návrhového scénáře by emise Hg byly o 300 kg/rok vyšší než v případě BAT scénáře. Celková emise Hg v ČR by tak narostla o 15 % na cca 2.300 kg/rok (dle údajů v Integrovaném registru znečišťování).

Celkově je podle podatelů III hodnocení ve vztahu k životnímu prostředí podle bodů 2.2.1, 2.2.2 a 2.2.3 metodiky MŽP z roku 2019 převážně negativní pro oba polutanty (NO<sub>x</sub> \*\*\*\*\* negativní, \*\* neutrální, Hg \*\*\*\*\* negativní).

Podle podatelů III není rozptylová studie dostatečným podkladem pro řízení, a to z řady důvodů, které podatelé III již uplatnili v řízení před úřadem PK (pro Hg viz bod 14 na str. 17 a str. 38 a 39 tohoto rozhodnutí). Provozovatel i nadále používá v doplněném odborném posouzení výsledky rozptylové studie Hg, a to i ve smyslu srovnání vypočtených imisních příspěvků s limitem WHO. Metodika MŽP z roku 2019 se v tomto smyslu nijak nevyjadřuje, a tudíž není možné argumentovat jejími závěry.

Podatelé III upozorňují, že v současné době nejsou k dispozici žádné podrobnější informace o zátěži území spadem Hg. Jediné pravidelné dlouhodobé měření Hg v ČR je realizováno v Observatoři ČHMÚ v obci Košetice na Vysočině, které nemůže dát odpovídající představu o konkrétní situaci v Pardubickém kraji. Provozovatel tak podle podatelů III nepředložil žádné relevantní podklady pro hodnocení zátěže lokality spadem Hg, proto podatelé III navrhuje, aby byla provozovateli uložena povinnost dopracovat měření Hg v jednotlivých složkách životního prostředí.

Podatelé III navrhuje, aby byla provozovateli v případě udělení výjimky uložena povinnost zřídit v dané lokalitě nejméně jedno místo dlouhodobého měření Hg – ideálně kontinuálně ve vzduchu, v mokré depozici (při srážkách), v půdě, sedimentech a vodní biotě (alespoň 1 x ročně). Výsledky monitoringu by byly pravidelně hlášeny krajskému úřadu.

Podatelé III trvají i na svých výhradách vůči modelování imisí NO<sub>x</sub>, CO a sekundárních částic PM (viz bod 14 na str. 17 a 18 tohoto rozhodnutí). Podatelé III shrnuje, že ve smyslu metodiky MŽP z roku 2019 není možné hodnocení imisní významnosti výjimky, a to již z podstaty věci v případě Hg a v důsledku nedostatků rozptylové studie v případě NO<sub>x</sub>.

Navržená délka výjimky je podle podatelů III pro oba polutanty příliš dlouhá. Pro NO<sub>x</sub> je dle podatelů III kritérium trvání výjimky (\*) jednoznačně hodnoceno negativně.

Podatelé III nesouhlasí s hodnocením provozovatele, který na str. 23 doplněného odborného posouzení uvádí, že doba trvání výjimky pro Hg je 8 let s tím, že navrhuje přezkum v polovině doby trvání výjimky a hodnocení je neutrální (s odvoláním na možný posun hodnocení o jeden stupeň v případě předložení studie proveditelnosti a následném přezkumu udělené výjimky v polovině doby jejího trvání). Podle podatelů III nebyla studie proveditelnosti předložena, proto je hodnocení trvání výjimky (\*\*\*) pro Hg rovněž negativní.

Délku výjimky provozovatel odůvodňuje předloženým harmonogramem opatření, který trpí stejnými vadami, na které ministerstvo upozorňovalo v rozhodnutí o odvolání:

- Plánovaný přezkum výjimky v roce 2025 je zcela nesmyslný, protože údaje z optimalizovaného provozu SNCR a látkových filtrů na všech blocích by měly být známy již v roce 2021.
- Předložený harmonogram nereflektuje požadavek, aby směřoval v co nejkratší době k dosažení parametrů BAT.
- Provozovatel v doplněném harmonogramu prodloužil dobu trvání analýzy trhu s technologiemi ke snížení emisí pro oba polutanty o 2 roky na 6 let, analýza by měla končit opět až v roce 2024.

Předložený harmonogram trpí dle podatelů III celkově nedostatkem ambicí ke snižování emisí. Pochybnosti vzbuzuje i plánovaný přezkum IP až v roce 2025 a obecně poměrně štědré časové dotace pro výkon jednotlivých kroků (šestiletá analýza trhu, tři roky pro zajištění legislativních

povolení a výběr dodavatele, dva roky pro výstavbu nových technologií, dva roky pro vyhodnocení efektu látkových filtrů atd.). Podatelé III upozorňují, že výjimky z BAT by z podstaty věci měly být vždy vykládány restriktivně a aplikovány pouze dočasně.

Podatelé III shrnují, že kritérium délky výjimky je třeba hodnotit v obou případech negativně. Harmonogram opatření je příliš vágní a nereaguje na výhrady ministerstva.

Podle podatelů III bylo nesprávně a nedostatečně zpracováno také ekonomické hodnocení.

#### Ekonomické hodnocení pro NO<sub>x</sub>

Podle názoru podatelů III lze výsledky ekonomického hodnocení zásadně ovlivnit zvolenými vstupy. Podle názoru podatelů III provozovatel záměrně volí nejdražší variantu technologií pro scénář BAT, aby náklady na scénář BAT nadhodnotil proti návrhovému scénáři.

Podatelé III postrádají komentář provozovatele k možnosti využití technologie SNCR s přidanou vrstvou katalyzátoru k odstranění nezreagovaného amoniaku a zhodnocení možností k využití hybridní technologie SNCR/SCR. Nesouhlasí s argumentací provozovatele, že tato technologie nebyla využita na kotlích spalujících hnědé uhlí, podle názoru podatelů III závěry o BAT tomuto využití nijak nebrání. Provozovatel tak dle podatelů III neprokázal, že zvolil ekonomicky nejvhodnější variantu technologií k dosažení limitů dle závěrů o BAT. Úřad OK je dle podatelů III povinen tuto skutečnost zkoumat a pokud není jasně prokázána, nelze žádosti o výjimku vyhovět.

Provozovatel i nadále v rozporu s názorem ministerstva nezahrnul do ekonomického hodnocení účetní odpisy na nově instalovanou technologii SNCR i přesto, že tyto náklady uplatňuje jako zmařenou investici ve scénáři BAT, tím dochází ke zvýšení nákladů na BAT scénář a zkreslení výsledků ekonomického hodnocení.

V doplněném ekonomickém hodnocení (str. 6) jsou v návrhovém scénáři nulové roční náklady na údržbu, pro scénář BAT jsou náklady na údržbu 71.657 tis. Kč ročně, čímž dochází opět k podhodnocení nákladů na údržbu v návrhovém scénáři. Podatelé III celkově zpochybňují strukturu uplatněných nákladů např. proto, že ani v jednom ze scénářů nejsou uplatněny náklady na energie, ačkoli technologie SNCR i SCR ke svému provozu elektřinu využívají.

Podatelé III dále zpochybňují uplatnění nákladu na výměnu aktivních částí látkových filtrů ve výši 67,5 mil. Kč pro jeden blok uplatněný ve 3 letech (viz str. 6, tab. 4 doplněného ekonomického hodnocení), i když tato technologie primárně slouží ke snížení emisí TZL a sekundárně ke snížení emisí Hg, zahrnutí této položky do scénáře NO<sub>x</sub> není podle podatelů III správné.

Provozovatel významně nadsazuje množství potřebného reagentu ke snížení emisí NO<sub>x</sub> v BAT scénáři, a tím nadhodnocuje náklady pro BAT scénář (viz str. 5 - 6, tab. 4 doplněného ekonomického hodnocení). V návrhovém scénáři uvádí spotřebu močoviny ke snížení emisí NO<sub>x</sub> z ročního průměru 200 mg/m<sup>3</sup> na 195 mg/m<sup>3</sup> (584 t), v BAT scénáři uvádí spotřebu močoviny ke snížení emisí NO<sub>x</sub> z ročního průměru 250 mg/m<sup>3</sup> na 175 mg/m<sup>3</sup> (1.588 t), v obou případech pro výrobu elektřiny 4.400.000 MWh.

Podatelé III namítají, že hodnocení ve vztahu k přiměřenosti nákladů pro NO<sub>x</sub> podle metodiky MŽP z roku 2019 nelze na základě předložených podkladů provést. Úřad OK by měl provozovatele vyzvat k doplnění podkladů nebo žádost zamítnout.

#### Ekonomické hodnocení pro Hg

Podle podatelů III trpí doplněné ekonomické hodnocení pro Hg zásadními vadami. Byly nesprávně zahrnuty náklady na instalaci technologií ke snížení emisí TZL. Tyto technologie lze



do hodnocení obecně zahrnout pouze proporčně a za předpokladu, že budou zahrnuty do obou scénářů. Zahrnutí nákladů v plné výši vede k nadhodnocení nákladů pro oba scénáře.

Podle názoru podatelů III byly náklady na látkové filtry a ESP zahrnuty do doplněného ekonomického hodnocení, jejich potenciální pozitivní efekt ale nebyl promítnut do hodnocení ve vztahu k životnímu prostředí.

Podatelé III rozporují náklady uplatněné v doplněném ekonomickém hodnocení v souvislosti s instalací technologií ke snižování emisí TZL. Ani do jednoho scénáře nelze zahrnout náklady na pořízení ESP v letech 2016 a 2017, protože tato technologie nebyla v zařízení využita, protože byla nesprávně instalována. Pochybení dodavatele ESP a následná potřeba je nahradit látkovými filtry, aby byly plněny emisní limity TZL (účinné od 30. 6. 2020 nebo dle závěrů spojených s BAT), nemůže být důvodem k nadhodnocení nákladů obou scénářů.

Podatelé III dále upozorňují, že v rozporu s názorem ministerstva byly do obou scénářů zahrnuty náklady na kontinuální monitoring Hg ve výši 8,9 mil. Kč. Manipulace s náklady, byť v obou scénářích, má vliv na jejich srovnání s hodnotami nákladů v odvětví dle metodiky MŽP z roku 2019 a také na měrné náklady na redukci 1 kg polutantu.

V doplněném ekonomickém hodnocení zcela chybí výpočet měrných nákladů na redukci 1 kg polutantu ( $n_{BAT}$  a  $n_{NS}$ ), tudíž nebylo provedeno porovnání s náklady v oboru (\*\*\*) a s referenčními náklady (\*\*). Podatelé III nesouhlasí s argumentací provozovatele, že tyto náklady nelze vypočítat. Upozorňují, že navrhovaný emisní limit Hg ( $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ) je vyšší než bezpečně zjištěný aktuální stav emisí Hg ( $22,67 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ). Podle podatelů III to znamená, že za vynaložené náklady (231 mil. Kč/rok) se zvýší emise Hg o  $2,33 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Toto zjištění nasvědčuje podezření, že provozovatel uměle nadsadil emisní limit návrhového scénáře, aby v případě udělení výjimky ušetřil na provozních nákladech na technologie.

Podatelé III shrnují, že doplněné ekonomické hodnocení je zpracováno nesprávně, stále trpí vadami včetně těch, na které upozornilo ministerstvo v rozhodnutí o odvolání. Ekonomické hodnocení Hg bylo provozovatelem v podstatné části zanedbáno a zároveň je zřejmé, že návrhový scénář pro Hg je z hlediska nákladů nevhodný. Podatelé III proto navrhují, aby úřad OK vyzval provozovatele k odstranění výše uvedených nedostatků nebo žádost zamítnul.

Podatelé III dále namítají že nebyl posouzen negativní vliv výjimky na EVL Louky u Přelouče, která byla nově vyhlášena dne 21. 2. 2020, a která se nachází vzdušnou čarou asi 8 km východně od elektrárny Chvaletice. V projednávané věci je dle podatelů III třeba posoudit dopady udělení výjimky na EVL Louky u Přelouče. Pokud nebude možné nežádoucí důsledky udělení výjimky na tuto EVL vyloučit, je nezbytné trvat na tom, aby si provozovatel před vydáním rozhodnutí opatřil souhlas orgánů ochrany přírody.

Závěrem podatelé III shrnují výše uvedené důvody a konstatují, že udělení výjimky dle § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci není přípustné, protože nejsou splněny zákonné podmínky a žádost by měla být podle § 13 odst. 2 téhož zákona zamítnuta.

Podatelé III zároveň podle ustanovení § 12 odst. 1 zákona o integrované prevenci žádají o nařízení ústního jednání ve věci.

Spolek Zastavme elektrárnu ve svém vyjádření ze dne 11. 6. 2020 navrhnul, aby byla žádost o výjimku zamítnuta z těchto důvodů:

- udělení výjimky by znamenalo úsporu finančních prostředků (investic) cca 1,4 miliardy Kč na straně provozovatele výměnou za zdraví obyvatel.

- elektrárna Chvaletice je jedním z největších zdrojů emisí oxidu uhličitého (CO<sub>2</sub>) a v době klimatické krize není žádoucí umožnit její další provoz.
- kromě vlivu na klima dosahují externí náklady spojené s provozem elektrárny Chvaletice 2,9 miliardy Kč ročně (dle publikace vědců University Karlovy z roku 2012). Tyto prostředky jsou vynaloženy obyvateli ČR navíc v souvislosti se zdravím, škodami na lesích a v zemědělství a v souvislosti s dalšími negativními dopady způsobenými elektrárnou.
- společnost 7EC nepočítala se zpřísněním emisních limitů, proto žádá o výjimku z úrovně emisí dle závěrů spojených s BAT.

Dne 10. 6. 2020 nahlížel do spisu zástupce společnosti 7EC, který si pořídil kopie vyjádření účastníků řízení (viz výše).

Přípisem č. j. KUOK 66794/2020 ze dne 15. 6. 2020, který obdrželi účastníci řízení, příslušné správní úřady a CENIA, úřad OK nařídil ústní jednání ve věci žádosti o vydání změny IP společnosti 7EC na úterý dne 7. 7. 2020 s místem konání v Kongresovém sále úřadu OK.

Dne 16. 6. 2020 obdržel úřad OK vyjádření společnosti 7EC ze dne 16. 6. 2020 k námitkám některých účastníků (výše označených jako podatelé III), v němž je uvedeno následující:

1. Společnost 7EC náležitě upřesnila žádost a odstranila její nedostatky, neboť
  - v doplněné žádosti odstranila nedostatky uvedené ministerstvem v rozhodnutí o odvolání a splnila požadavky podle metodiky MŽP z roku 2019;
  - vypořádala se s požadavky BAT 23 ohledně specifických technik ke snížení emisí Hg, tj. zdůvodnila volbu paliva – nízkenergetického hnědého uhlí, jehož nákup ze zahraničí nelze realizovat z důvodů vysokých nákladů na dopravu; neuvažovala úpravu paliva před spalováním z důvodu nedostatku referencí na obdobných zařízeních jako je elektrárna Chvaletice a pro scénář BAT vybrala ověřenou technologii injektáže aktivního uhlí do spalin.
2. Žádost splňuje zákonné podmínky pro udělení výjimky, neboť
  - společnost 7EC prokázala příčinnou souvislost mezi technickou charakteristikou zařízení a náklady na dosažení úrovně emisí spojených se závěry o BAT;
  - údajná nepřiměřenost nákladů je důsledkem kombinace technických charakteristik zařízení (konstrukce pro spalování hnědého uhlí ze Severočeské pánve a nedávné investice zásadního rozsahu);
  - dle ministerstva je technická charakteristika zařízení dána zvoleným technickým řešením pro návrhový scénář, technická charakteristika je pro každé zařízení unikátní a promítá se do nákladů, které se v rámci posouzení porovnávají s náklady na aplikaci BAT;
  - technologie SNCR byla na bloku B1 instalována již v roce 2019 a naprostá většina nákladů na instalaci SNCR již byla vynaložena;
  - investice do specifické technologie ke snížení emisí Hg by nebyla přiměřená přínosům pro životní prostředí (viz doplněné odborné posouzení), protože by zaručila snížení emisí Hg v řádu několika µg/m<sup>3</sup>.
3. Společnost 7EC trvá na navržené hodnotě denního emisního limitu NO<sub>x</sub> 245 mg/m<sup>3</sup>, protože
  - stanovení dvou emisních limitů (denního a ročního) je v souladu s novou a přímo účinnou legislativou EU, kterou představují závěry o BAT naproti tomu ustanovení § 9 odst. 1 písm. a) až c) vyhlášky č. 415/2012 Sb. de facto vylučují možnost stanovení mírnějších emisních limitů, jak umožňuje směrnice IED a zákon o integrované prevenci;
  - musí být splněna podmínka dle článku 1 Listiny, tj. že povinnost lze stanovit toliko na základě zákona a v jeho mezích a skutečnost, že citované ustanovení § 9 bylo určeno k provádění § 4 odst. 9 zákona o ochraně ovzduší samo o sobě nic neznamena;

- i když lze přisvědčit podatelům, že Smlouva o fungování EU v článku 193 zachovává členským státům možnost zavádět v oblasti ochrany životního prostředí přísnější ochranná opatření, než zavádí právní předpisy EU, muselo by zavedení takového opatření být ohlášeno Evropské komisi. Společnost 7EC se ale domnívá, že omezení možnosti uplatnění mírnějších emisních limitů může zákonodárce stanovit pouze formou zákona, to platí i pro ustanovení § 14 odst. 3 zákona o integrované prevenci, tj. stanovené závazné podmínky provozu nesmí být mírnější než podmínky provozu, které by byly stanoveny podle zvláštních právních předpisů. Tyto zvláštní právní předpisy ale musí mít právní sílu zákona, aby byla splněna podmínka dle článku 1 Listiny.
4. Společnost 7EC trvá na tom, že navržené emisní limity jsou v souladu s právními předpisy a bezpečně zjištěným aktuálním stavem, tj.
- nesouhlasí s podateli III, že pouhým navýšením reagentu lze snížit výslednou úroveň emisí NO<sub>x</sub> na výstupu ze SNCR.
  - připomíná konstatování NSS, že hodnota emisních limitů ještě neznamená, že jej bude provozovatel plně využívat.
  - nesouhlasí, že žádá o nadsazené emisní limity za účelem úspory provozních nákladů.
  - nesouhlasí s podateli III, že emisní limit NO<sub>x</sub> 200 mg/m<sup>3</sup> byl dle Assessment of split view rationales určen pro zařízení bez technologií SCR a SNCR, jedná se o chybný výklad textu, že data podporující navržení daného emisního limitu pocházejí také ze zařízení bez nainstalovaných technologií SCR a SNCR.
  - i přes průměrnou roční hodnotu NO<sub>x</sub> 178,32 mg/m<sup>3</sup> dosaženou za rok 2019 na lince L2 nelze s ohledem na probíhající investice v letech 2020 a 2021 zajistit na všech blocích stabilní podmínky pro provoz, proto je navrhován emisní limit 195 mg/m<sup>3</sup>. Vliv investic se může projevit až po optimalizaci od roku 2020.
  - emisní limit Hg byl navržen i s ohledem na faktor fluktuace Hg v palivu.
  - z výsledků kontinuálního měření emisí Hg v současné době nelze pozorovat trend průměrných denních hodnot a nelze odhadnout, jak se budou pohybovat v budoucnu. Nelze proto akceptovat požadavek podatelů III, aby byl emisní limit stanoven na úrovni průměru hodnot stanovených kontinuálním měřením emisí Hg, protože jakákoliv výraznější odchylka od průměrné hodnoty způsobená fluktuací obsahu Hg v palivu nebo jinými faktory by měla za následek překročení emisního limitu. Rezerva navrženého emisního limitu (25 µg/m<sup>3</sup>) oproti bezpečně zjištěnému stavu (22,67 µg/m<sup>3</sup>) je přiměřená.
  - kontinuální měření emisí Hg bylo provedeno autorizovanou laboratoří v souladu s požadavkem ministerstva. Požadavek podatelů III, aby měření provedla osoba s akreditací, není na místě. Metody a postupy pro měření emisí, u kterých je vyžadováno osvědčení o akreditaci, jsou uvedeny v příloze č. 1 k vyhlášce č. 415/2012 Sb. a kontinuální měření emisí Hg tam uvedeno není (akreditace je vyžadována pro manuální jednorázové měření emisí Hg).
  - k námitce podatelů III, že bylo provedeno kontinuální měření emisí Hg pouze za linkou odsíření L2, společnost 7EC předkládá kontinuální měření emisí Hg provedené ve stejném časovém úseku za linkou odsíření L1 interním měřicím systémem. Toto měření bylo laboratoří ORGREZ vyhodnoceno a autorizováno (viz protokol z měření 09/2020, datum měření 3. 2. – 12. 2. 2020, průměrná hmotnostní koncentrace Hg 22,25 µg/m<sup>3</sup>). Průměr naměřených hodnot za dané období je téměř shodný. K námitce podatelů III, že není zřejmé, za jakých podmínek kontinuální měření emisí proběhlo, provozovatel uvádí, že měření proběhlo za standardních podmínek, když byly v chodu všechny technologie snižování emisí.

- k instalovanému typu ESP a mokrého odsíření (FGD) provozovatel uvádí, že FGD je na všech blocích stejná se srovnatelnou účinností. ESP na blocích B3 a B4 již neexistují, jsou nahrazovány látkovými filtry.
  - podle společnosti 7EC není požadavek podatelů III, aby se do hodnoty navrženého emisního limitu Hg promítnul pozitivní vliv látkových filtrů, na místě. Podatelé III si chybně vyložili požadavek ministerstva, aby byl pozitivní efekt technologií na snížení emisí TZL promítnut do ekonomického hodnocení. Tento požadavek byl akceptován, když náklady na pořízení látkových filtrů (1,5 mld. Kč) byly zahrnuty do obou scénářů.
  - pozitivní vliv látkových filtrů nelze do navrhované hodnoty emisního limitu Hg promítnout. Vedlejší efekt látkových filtrů na množství Hg ve spalínách bude možné vyhodnotit až po instalaci a optimalizaci chodu této nové technologie, která je v současné době instalována na blocích B3 a B4.
5. Společnost 7EC trvá na tom, že náležitě doložila, že požadovaná výjimka nebude mít významný negativní vliv na životní prostředí, tj.
- negativní vliv NO<sub>x</sub> a Hg dokládají podatelé III opět právně nezávaznou argumentací, konkrétně veřejně dostupnými právně nezávaznými studiemi, publikacemi a zprávami, což společnost 7EC nepovažuje za právně relevantní v řízení o žádosti. Společnost 7EC připomíná, že ministerstvo obecné informace o škodlivosti Hg odmítlo z důvodu jejich obecnosti a irelevance pro probíhající správní řízení.
  - k hodnocení NO<sub>x</sub> dle metodiky MŽP z roku 2019 společnost 7EC konstatuje následující:
    - nesouhlasí s neutrálním hodnocením kritéria 2.2.1 Údaje o emisích navrženým podatelí III, protože roční množství emisí NO<sub>x</sub> vykazuje obecně sestupnou tendenci před a po udělení výjimky, hodnocení je tedy pozitivní a nelze zohlednit kolísání roční emise NO<sub>x</sub> v důsledků rozdílné výroby elektřiny v jednotlivých letech. Potvrzuje to i CENIA ve svém vyjádření ze dne 29. 5. 2020.
    - klesající tendenci emisí NO<sub>x</sub>, která by nezávisela na množství vyrobené elektřiny lze doložit hodnotami měrné emise NO<sub>x</sub> v kg/GWh vypočtené jako podíl emise NO<sub>x</sub> a vyrobené elektřiny. Hodnoty měrné výrobní emise NO<sub>x</sub> v letech 2015 – 2019 mají sestupnou tendenci (2015: 1 241,4 kg/GWh; 2016: 986 kg/GWh; 2017: 868,8 kg/GWh; 2018: 734,5 kg/GWh a 2019: 705,7 kg/GWh).
    - v případě negativního hodnocení kritéria 2.2.2 Emisní významnost je třeba přihlídnout k tomu, že rozdíl imisního dopadu na životní prostředí mezi oběma scénáři je prakticky neměřitelný. Navržený emisní limit NO<sub>x</sub> je nižší než emisní limit dle směrnice IED, což podatelé III nezohledňují.
    - odmítá námitku podatelů III, že hodnocení kritéria 2.2.3 Aplikace výjimek s ohledem na kvalitu ovzduší je provedena na základě chybně vypracované rozptylové studie, protože ministerstvo výsledky rozptylové studie přijalo.
    - nesouhlasí s hodnocením CENIA, že podle číselného vyjádření vypočtených imisních koncentrací by měl mít návrhový scénář ve srovnání se scénářem BAT negativní hodnocení, protože imisní příspěvek v nejvíce zasažené obci Spytovice je o 10 % vyšší než při aplikaci scénáře BAT. Upozorňuje, že při porovnání scénářů vůči současnosti dojde v obci Spytovice při uplatnění scénáře BAT ke snížení imisního příspěvku o 44,66 % a při uplatnění návrhového scénáře o 39,01 %.
    - zdůrazňuje, že důvodem k zamítnutí žádosti dle návrhového scénáře je především situace, kdy dojde ke zhoršení imisní situace v okolní obytné zástavbě oproti současnému stavu případně není plněn standard kvality ovzduší pro relevantní polutant (překročení imisního limitu), který byl v daném místě plněn. K takové situaci v obci Spytovice nedošlo.
  - k hodnocení Hg dle metodiky MŽP z roku 2019 společnost 7EC konstatuje následující:

- nesouhlasí s negativním hodnocením kritéria 2.2.1 Údaje o emisích dle podatelů III, kteří konstatují, že při zachování stejné výroby budou mít emise v době před a po případném udělení výjimky rostoucí trend. Společnost 7EC připomíná, že s ohledem na změnu při měření emisí Hg, nelze emisní trend Hg hodnotit, což ve svém vyjádření ze dne 29. 5. 2020 potvrzuje i CENIA. Nelze opomenout fluktuaci Hg v palivu. Společnost 7EC konstatuje, že průměrná koncentrace Hg by měla zůstat na úrovni předchozích let i s přihlédnutím k instalaci látkových filtrů. Nesouhlasí s konstatováním podatelů III, že dojde k celkovému zvýšení emise Hg do venkovního ovzduší o 15 % za rok.
  - v případě negativního hodnocení kritéria 2.2.2 Emisní významnost trvá společnost 7EC na tom, že nelze dopředu předjímat míru vlivu látkových filtrů na emise Hg.
  - nesouhlasí s podatelí III ohledně hodnocení kritéria 2.2.3 Aplikace výjimek s ohledem na kvalitu ovzduší, protože podle rozptylové studie se zvýšení emisního limitu Hg na hodnotu 25 µg/m<sup>3</sup> projeví zvýšením úrovně znečištění ovzduší do setiny ročního imisního limitu pro Hg dle WHO, tj. o méně než 1 %. Navíc i dle CENIA lze vliv výjimky pro Hg hodnotit pouze na základě emisní významnosti.
  - k námitkám ohledně rozptylové studie společnost 7EC uvádí následující:
    - připomíná, že rozptylová studie pro Hg byla zpracována nad rámec povinností a její omezení vyplývají z metodického pokynu pro vypracování RS.
    - nepovažuje za chybu použití imisního limitu Hg pro vnější a vnitřní prostředí dle WHO, protože imisní limit Hg není národní legislativou stanoven.
    - odmítá požadavek podatelů, aby byly předloženy relevantní podklady, které by umožňovaly hodnotit zátěž lokality spadem Hg s tím, že takovou povinnost metodický pokyn pro vypracování RS nestanoví. Nesouhlasí s tvrzením podatelů III, že jediné pravidelné dlouhodobé měření Hg je v ČR realizováno pouze na stanici ČHMÚ Košetice, protože toto měření bylo ukončeno v dubnu 2013. V současné době je měření plynné Hg prováděno na stanicích ČHMÚ Křešín u Pacova a na městské stanici Ústí nad Labem – město. Dlouhodobá měření Hg na těchto stanicích poskytují dostatečné informace o imisní situaci v ČR a dokládají nepatrný vliv emisí z elektrárny Chvaletice.
    - odmítá požadavek podatelů III, aby jí byla v případě udělení výjimky uložena povinnost provádět dlouhodobé měření Hg v různých složkách životního prostředí. Uložení takové povinnosti by bylo v rozporu s evropskou i národní legislativou.
    - ohledně zbylých námitek se odkazuje na svá předchozí vyjádření (viz předchozí text).
    - odmítá jako nezákonný požadavek podatelů III, aby formace sekundárních částic PM<sub>2,5</sub> byla posouzena jinak než rozptylovou studií.
  - k požadavku podatelů III na posouzení negativního vlivu výjimky na EVL Louky u Přelouče společnost 7EC uvádí následující:
    - souhlas ve smyslu ustanovení § 45c odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o ochraně přírody“), je třeba k zásahům, které by mohly vést k závažnému nebo nevratnému poškození nebo ke zničení lokality anebo k narušení její celistvosti. Zásahem ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody se rozumí zejména umístování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů. Je zjevné, že o takový zásah se v řízení o změnu IP nejedná.
    - absence významného nepříznivého vlivu na EVL Louky u Přelouče je dostatečně posouzena rozptylovou studií.
6. Společnost 7EC trvá na tom, že požadovaná délka výjimky pro oba polutanty je přiměřená, tj.

- trvá na uplatnění bonifikace dle metodiky MŽP z roku 2019, která spočívá v posunu hodnocení doby výjimky pro Hg o jeden stupeň v případě, že provozovatel navrhne přezkum v polovině doby trvání výjimky. Podle názoru společnosti 7EC musí být studie proveditelnosti požadovaná citovanou metodikou předložena až v polovině doby trvání výjimky před provedením přezkumu nikoli se žádostí, jak vykládají podatelé III.
- kritérium délky trvání výjimky pro Hg by mělo být hodnoceno jako neutrální.
- plánovaný přezkum výjimky v roce 2025 považuje společnost 7EC za odůvodněný.
- ohrazuje se proti tvrzení podatelů III, kteří jí vytýkají nedostatek ambicí při snižování emisí. Sleduje vývoj situace v technologiích zamezujících emisím znečišťujících látek, zároveň již realizovala významné investice do ekologizace elektrárny Chvaletice (viz doplněné ekonomické hodnocení). Ohrazuje se i proti tvrzení podatelů III, že není zřejmé, zda vůbec budou v době výjimky nějaká opatření realizována a odkazuje se na harmonogram navrhovaných opatření.

7. Společnost 7EC trvá na tom, že doplněné ekonomické hodnocení bylo provedeno v souladu s metodikou MŽP z roku 2019, tj.

- k ekonomickému hodnocení pro NO<sub>x</sub> uvádí:
  - nesouhlasí s podateli III, že měla doplnit úvahy a cenové odhady pro SNCR s přidanou vrstvou katalyzátoru, protože ekonomické hodnocení je zpracováváno pouze pro scénář BAT a návrhový scénář. To dovodil provozovatel i z rozhodnutí o odvolání, v němž ministerstvo pouze konstatovalo, že v návrhovém scénáři nebylo počítáno s použitím SCR katalyzátoru. V řízení o žádosti se pak posuzuje, zda byla vybrána ekonomicky nejvhodnější varianta. Požadavek na posouzení více variant společnost 7EC splnila, když ve scénáři BAT vyloučila použití hybridní technologie SCR/SNCR místo technologie SCR.
  - upozorňuje, že podatelé III zaměňují dvě různá technologická řešení, když hovoří o doplnění SCR katalyzátoru k technologii SNCR a výstavbě SCR za odsířením. První možnost není odzkoušena na obdobných zařízeních a je spojena s rizikem nedostatečné životnosti katalyzátoru v prostředí spalovací komory nebo kotle. Hybridní technologie SCR/SNCR je nejdražší možnou variantou. Námitka, že provozovatel zvolil pro scénář BAT nejdražší možnou variantu, aby nadhodnotil náklady proti návrhovému scénáři, je tak irelevantní.
  - trvá na skutečnosti, že hybridní technologie SCR/SNCR není na hnědouhelných kotlích odzkoušena. Rakouská elektrárna Riedersbach, na kterou podatelé III odkazují, od roku 1993 do ukončení provozu v roce 2016 spalovala černé uhlí.
  - i nadále považuje za správné neuplatnění účetních odpisů za technologii SNCR v ekonomickém hodnocení. Zahrnutí nákladů na primární opatření ke snižování emisí a technologii SNCR by vedlo ke zkrácení jednotkových nákladů návrhového scénáře na snížení emisí o 1 tunu emisí NO<sub>x</sub>. Uplatnění BAT scénáře by znamenalo odstranění SNCR, protože plnohodnotný provoz obou technologií je finančně nejnáročnější variantou, která nemá opodstatnění, když SCR zajistí plnění emisních limitů dle závěrů spojených s BAT samostatně.
  - ke struktuře nákladů na údržbu uvádí, že jsou uvažovány pouze náklady na údržbu nové technologie související se servisními smlouvami ve výši 3 – 5 % pořizovací hodnoty investice ročně. Ostatní drobné náklady jsou zanedbány.
  - považuje za správné stanovení dvou výchozích odlišných úrovní emisí NO<sub>x</sub> pro stanovení spotřeby močoviny v obou scénářích. Pro návrhový scénář je počítáno se snížením hodnoty o 5 mg/m<sup>3</sup> (z 200 mg/m<sup>3</sup> na 195 mg/m<sup>3</sup>), protože současný stav technologie SNCR (vstříkávání močoviny) zaručuje dosažení hodnoty 200 mg/m<sup>3</sup>. Při aplikaci scénáře BAT by technologie SNCR byla demontována, proto provozovatel vychází z hodnoty 250 mg/m<sup>3</sup>

dosahované po uplatnění primárních opatření a počítá se snížením na hodnotu 175 mg/m<sup>3</sup>, přičemž spotřeba močoviny je u technologie SCR nižší než u technologie SNCR.

- v tabulce č. 4 na str. 6 doplněného ekonomického hodnocení byl chybně uveden pojem v částce údržba/provoz - výměna aktivních částí látkových filtrů, jedná se o výměnu aktivních částí katalyzátoru (SCR).
- k ekonomickému hodnocení pro Hg uvádí:
  - údajně nesprávné zahrnutí nákladů na instalaci technologií na omezování emisí TZL nemá na ekonomické hodnocení žádný vliv, protože pracuje pouze s rozdílem nákladů mezi oběma scénáři.
  - údajně nesprávné zahrnutí nákladů za ESP do výdajů jako jednorázový odpis ve scénáři návrhovém a výdaj v BAT scénáři nemá na ekonomické hodnocení žádný vliv, protože hodnocení pracuje pouze s rozdílem nákladů mezi oběma scénáři. Rozhodující není ani to, zda byla investice zahrnuta celá nebo jen částečně, protože předmětem žádosti není výjimka z úrovně emisí dle závěrů spojených s BAT pro TZL.
  - trvá na zahrnutí nákladů na emisní monitoring, protože slouží k přesnému popisu finančních prostředků vynaložených pro plnění povinností dle závěrů spojených s BAT.
  - s odvoláním na vyjádření CENIA ze dne 29. 5. 2020 trvá na tom, že nelze vypočítat měrné náklady na redukci 1 kg Hg.

Závěrem společnost 7EC uvádí, že naplnila podmínky podle ustanovení § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci a řádně vypořádala připomínky ministerstva obsažené v rozhodnutí o odvolání a ve světle svých předchozích podání i výše uvedených skutečností trvá na původně navržených emisních limitech NO<sub>x</sub> a Hg i na délce navržené výjimky.

Dne 7. 7. 2020 se konalo ústní projednání žádosti o změnu IP resp. žádosti ve věci výjimky z úrovně emisí spojených s BAT na dobu 8 let. Z jednání byl pořízen protokol, z něhož vyplývá, že předmětem jednání byly připomínky vznesené podatelí III, na něž reagovala společnost 7EC ve smyslu svého vyjádření ze dne 16. 6. 2020 (viz výše). Nad rámec již uvedeného na jednání zaznělo:

Úřad OK bude při stanovení hodnoty denního emisního limitu NO<sub>x</sub> respektovat právní názor ministerstva uvedený v rozhodnutí o odvolání, tj. hodnota navržená provozovatelem ve výši 245 mg/m<sup>3</sup> nebude akceptována.

V diskuzi k délce výjimky pro Hg byla dotázána CENIA zástupcem spolku Greenpeace na jakou dobu doporučuje výjimku zkrátit. Dle CENIA by bylo vhodné zkrátit výjimku na cca 6 let nebo alespoň přehodnotit časový harmonogram. CENIA dále uvedla, že není schopna to technicky a ekonomicky posoudit, protože nemá k dispozici potřebné údaje, kterými disponuje pouze provozovatel (pozn. ministerstva: CENIA jako odborně způsobilá osoba by měla mít všechny potřebné údaje pro posouzení žádosti o výjimky z úrovně emisí spojených se závěry o BAT, a pokud v podkladech chybí, měla by je po provozovateli žádat). Co se týče termínu předložení studie proveditelnosti, která je požadována jako podmínka pro zlepšení hodnocení o 1 stupeň, podle úřadu OK i CENIA je požadováno její předložení až v době přezkumu (i tvrzení provozovatele na str. 78 tohoto rozhodnutí).

Dne 20. 7. 2020 bylo úřadu OK doručeno podání společnosti 7EC z téhož dne, v němž doplňuje informaci k protokolu z měření 06/2020 ze dne 19. 2. 2020. Měření emisí, které proběhlo od 3. 2. do 12. 2. 2020 na kotlích K3 a K4 za linkou odsíření L2, bylo provedeno za běžného provozu obou kotlů. V průběhu měření byly provozovány veškeré koncové technologie ke snižování emisí včetně ESP, absorbéru a recirkulačních čerpadel, což provozovatel dokládá záznamy o proudovém zatížení těchto zařízení. Tímto provozovatel dokládá, že měření emisí Hg bylo provedeno v souladu s metodikou MŽP z roku 2019.

Přípisem č. j. KUOK 82846/2020 ze dne 21. 7. 2020 úřad OK sdělil účastníkům řízení, že mají možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí a vyjádřit se k nim ve lhůtě stanovené usnesením č. j. KUOK 82856/2020 ze dne 21. 7. 2020, které je doručováno společně s přípisem. Účastníci řízení mohli podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu svého práva využít ve lhůtě do 15 dní od doručení usnesení.

Ve stanovené lhůtě se vyjádřili účastníci řízení, kteří zaslali obsahově shodná vyjádření (dále též jen „podatelé IV“). Dne 3. 8. 2020 bylo doručeno vyjádření spolku FBS ze dne 3. 8. 2020, dne 5. 8. 2020 bylo doručeno spolku Hnutí DUHA ze dne 4. 8. 2020, spolku Greenpeace ze dne 5. 8. 2020 a spolku Zelená pro Pardubicko ze dne 5. 8. 2020, dne 13. 8. 2020 bylo doručeno vyjádření obce Veltruby ze dne 13. 8. 2020. Obsahově shodné vyjádření obce Veltruby bylo doručeno po lhůtě (usnesení bylo doručeno dne 22. 7. 2020, lhůta uplynula dne 6. 8. 2020) a bylo tedy rovněž vypořádáno.

Podatelé IV trvají na svých výhradách k doplněné žádosti a dalším podkladům, které obsahovala jejich předchozí vyjádření ze dne 20. 5. – 25. 5. 2020 (zkráceně v bodech), tj.

1. Nebyly splněny požadavky ministerstva uplatněné v rozhodnutí o odvolání, tj. provozovatel:
  - trvá na hodnotě denního emisního limitu  $\text{NO}_x$   $245 \text{ mg/m}^3$ , i když je to v rozporu s národní legislativou.
  - nevedl odhad efektu instalovaných látkových filtrů a navrhovaná hodnota emisního limitu Hg  $25 \text{ } \mu\text{g/m}^3$  je tak neodůvodněná.
  - odmítl zapracovat do ekonomického hodnocení požadavky ministerstva – nesprávně zahrnuje do obou scénářů Hg náklady na kontinuální měření emisí Hg a celé náklady na technologie na snižování emisí TZL; neuvádí v návrhovém scénáři SNCR účetní odpisy za tuto technologii.
  - neodůvodnil nevyužití BAT 23 (směs paliva pro snížení emisí Hg) – tvrzení o nákladovosti dovozu uhlí ze zahraničí nepodpořil žádnými údaji.
  - odmítl doplnit ekonomické hodnocení o srovnání s referenčními náklady pro Hg dle metodiky MŽP z roku 2019 (bylo by to možné při snížení navrhovaného emisního limitu Hg na hodnotu  $22 \text{ } \mu\text{g/m}^3$ ).
  - odmítl provést jakékoli úpravy navrhovaného časového harmonogramu.
2. Tvrzená technická charakteristika zařízení (SNCR) nemůže být důvodem k udělení výjimky, protože technologie SNCR byla na bloku B1 instalována až v roce 2019, závěry o BAT byly zveřejněny v roce 2017 a žádost o výjimku byla podána dne 28. 12. 2018. V době zahájení řízení tedy dle podatelů IV technická charakteristika zařízení neexistovala.
3. Navržený emisní limit  $\text{NO}_x$  je vysoký z těchto důvodů:
  - na lince L2, kde je zprovozněna SNCR byl roční průměr  $178,32 \text{ mg/m}^3$  a od roku 2022 lze očekávat účinky SNCR i na lince L1.
  - nebyla využita možnost stanovit postupně se zpřísnující emisní limit např. ve spojení se zkrácením doby trvání výjimky a povinností přezkumu výjimky v polovině doby trvání.
4. Navržený emisní limit Hg je vysoký z těchto důvodů:
  - na lince L1 byla naměřena průměrná koncentrace  $22,25 \text{ } \mu\text{g/m}^3$  a na lince L2  $22,67 \text{ } \mu\text{g/m}^3$ .
  - v době měření emisí nebyly v provozu ESP (mylný předpoklad viz vyjádření provozovatele ze dne 20. 7. 2020).
  - v návrhu emisního limitu nebyl zohledněn pozitivní efekt látkových filtrů.
5. Kritérium „údaje o emisích“ pro  $\text{NO}_x$  a Hg je třeba hodnotit neutrálně, protože
  - v období před udělením výjimky emise pro  $\text{NO}_x$  a Hg kolísají.
  - v průběhu návrhového scénáře jsou emise  $\text{NO}_x$  a Hg konstantní, nemají sestupnou tendenci.
6. Provozovatel odmítá napravit nedostatky ekonomického hodnocení, tj.



- neodůvodnil vyloučení alternativních technologií k omezení emisí NO<sub>x</sub>.
  - chybně uplatnil náklady na SNCR pouze v BAT scénáři.
  - chybně stanovil výchozí koncentraci NO<sub>x</sub> a tím předpokládanou spotřebu reagentu (močoviny) ve scénářích. V návrhovém scénáři vycházel z hodnoty dle IED, v BAT scénáři byla výchozí hodnota 250 mg/m<sup>3</sup> a tím byly nadhodnoceny náklady na provoz technologie SCR ve scénáři BAT. V obou případech měl provozovatel podle podatelů IV vycházet z předpokladu, že emisní limit IED 200 mg/m<sup>3</sup> bude plněn.
  - chybně uplatnil náklady na ESP a látkové filtry, dle podatelů IV nelze říci, že chybným zahrnutím nákladů do obou scénářů se chyba vykrátí.
  - nedoplnil výpočet srovnání s referenčními náklady pro Hg (viz bod 1).
7. Udělení výjimky by mělo významný negativní vliv na životní prostředí, tj.
- nebyl vyhodnocen vliv spadu Hg na EVL Louky u Přelouče, rozptylová studie nepostačuje, protože nereflktuje chemismus Hg. Podatelé trvají na požadavku, aby byl vliv výjimky posouzen ve zvláštním řízení podle § 45c zákona o ochraně přírody.
  - podatelé IV souhlasí se stanoviskem CENIA, že hodnocení imisní významnosti návrhového scénáře pro NO<sub>x</sub> je negativní.
  - podatelé IV trvají na uložení povinnosti zřídit v lokalitě zařízení imisní monitoring Hg. Podle podatelů IV provozovatel již v současnosti má povinnost provozovat imisní monitorovací systém Hošťalovice a monitoring hluku (dle úplného znění IP ze dne 30. 6. 2020 č. j. 41237/2020/OŽPZ/CH).
8. Požadovaná délka výjimky je příliš dlouhá a harmonogram opatření je nedostatečný, tj.
- podatelé IV se odkazují na veřejně dostupné informace o řízeních vedených krajským úřadem Ústeckého a Středočeského kraje ve věci udělení výjimky z emisních limitů Hg a NO<sub>x</sub> dle závěrů spojených s BAT, pro zařízení:
    - Elektrárna Tušimice II – požadována výjimka pro Hg – emisní limit 28 µg/m<sup>3</sup> do 31. 8. 2022 (kotle K21 a K22) resp. do 30. 6. 2023 (kotle K23 a K24). Emisní limity dle závěrů o BAT mají být dosaženy kombinací látkových filtrů a injektáže uhlíkového sorbentu.
    - Kondenzační parní elektrárna s kogenerací elektrické energie a tepla - požadována výjimka pro Hg - emisní limit 26 µg/m<sup>3</sup> (pro 3 kotle) - do 31. 8. 2022, do 31. 12. 2023 a do 30. 4. 2024. Emisní limity dle závěrů spojených s BAT mají být dosaženy kombinací látkových filtrů a injektáže uhlíkového sorbentu.
    - Elektrárna Ledvice - požadována výjimka pro Hg - emisní limit 28 µg/m<sup>3</sup>, Elektrárna Počerady - emisní limit 28 µg/m<sup>3</sup> a Elektrárna Mělník I - emisní limit 26 µg/m<sup>3</sup>, ve všech případech je požadována výjimka do 30. 6. 2025. Emisní limity dle závěrů spojených s BAT mají být dosaženy kombinací látkových filtrů a injektáže uhlíkového sorbentu, s výjimkou Elektrárny Mělník I, kde je instalována technologie GORE filtrů.
    - Teplárna Trmice - požadována výjimka pro NO<sub>x</sub> – roční emisní limit 300 mg/m<sup>3</sup> do 31. 12. 2022.
9. Závěrem podatelé IV konstatují:
- Udělení výjimky podle § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci není přípustné, protože nebyly splněny zákonné podmínky a žádost by měla být zamítnuta.
  - V případě udělení výjimky požadují:
    - Zkrácení doby výjimky pro oba polutanty na nejkratší dobu.
    - Postupně se zpřísňující emisní limit NO<sub>x</sub>.
    - Postupně se zpřísňující emisní limit Hg.
    - Stanovit závazný harmonogram jako závaznou podmínku IP s povinností předkládat jedenkrát ročně vyhodnocení plnění tohoto harmonogramu.
    - Stanovit společnosti 7EC povinnost předložit v polovině doby trvání výjimky studii proveditelnosti dosažení emisních limitů dle závěrů o BAT, včetně návrhu aktualizace

závazného harmonogramu opatření a povinnost požádat v polovině doby výjimky o přezkum IP.

- Stanovit společnosti 7EC povinnost každoročně předkládat krajskému úřadu hodnotící zprávu o emisních trendech NO<sub>x</sub> a Hg, která bude obsahovat informace o půlhodinových, denních a měsíčních průměrech obou polutantů a údaje o provozovaných technologiích.
- Stanovit společnosti 7EC povinnost zřídit v lokalitě zařízení nejméně jedno místo dlouhodobého měření Hg ve všech složkách životního prostředí a výsledky monitoringu předkládat krajskému úřadu.

Úřad OK vydal rozhodnutí č. j. KÚOK 97013/2020 ze dne 7. 9. 2020 o 26. změně IP, kterým změnil rozhodnutí úřadu PK OŽPZ/21181/04/PP ze dne 6. 6. 2005, ve znění pozdějších změn takto:

A. V části „1. Závazné podmínky provozu: kapitole a) Emisní limity, bodě 1. O vzduší“ je za tabulku 1a vložena tabulka 1b s emisními limity NO<sub>x</sub> a Hg pro období od 17. 8. 2021 platnými pro bloky B1 – B4 shodně:

od 17. 8. 2021 do 17. 8. 2029 emisní limit NO<sub>x</sub>: 195 mg/m<sup>3</sup>;

od 17. 8. 2021 do 17. 8. 2027 emisní limit Hg: 25 µg/m<sup>3</sup>;

od 18. 8. 2029 emisní limit NO<sub>x</sub>: 175 mg/m<sup>3</sup>;

od 18. 8. 2027 emisní limit Hg: 7 µg/m<sup>3</sup>.

Emisní limity jsou stanoveny jako roční průměr hmotnostních koncentrací za normálních stavových podmínek, v suchém plynu a při referenčním obsahu kyslíku 6 %.

B. V části „1. Závazné podmínky provozu: kapitole d) podmínky zajišťující ochranu zdraví člověka a ochranu životního prostředí, zejména ochranu ovzduší, půdy, podzemních a povrchových vod“ je za bod 27. vložen nový bod 28. Tímto bodem úřad OK povoluje u bloků B1 až B4 výjimku z plnění emisního limitu NO<sub>x</sub> a Hg stanoveného dle závěrů spojených s BAT za podmínek, že

- budou po dobu trvání výjimky plněny emisní limity dle tabulky 1b;
- žádná platná měsíční průměrná hodnota nepřekročí hodnotu specifického emisního limitu NO<sub>x</sub>, žádná platná denní průměrná hodnota nepřekročí 110 % hodnoty specifického emisního limitu NO<sub>x</sub> a žádná platná půlhodinová průměrná hodnota nepřekročí 200 % hodnoty specifického emisního limitu NO<sub>x</sub> uvedeného v tabulce 1b;
- výjimka z plnění emisního limitu NO<sub>x</sub> se stanovuje pro období od 17. 8. 2021 do 17. 8. 2029;
- výjimka z plnění emisního limitu Hg se stanovuje pro období od 17. 8. 2021 do 17. 8. 2027.

C. V části „1. Závazné podmínky provozu: kapitole i) způsob monitorování emisí, technická opatření k monitorování emisí, včetně specifikace metodiky měření...“ je doplněna povinnost od 17. 8. 2021 provádět měření emisí Hg kontinuálně.

D. V části „1. Závazné podmínky provozu: kapitole k) postup vyhodnocování plnění podmínek integrovaného povolení včetně povinnosti předkládat úřadu pravidelně alespoň jednou za rok výsledky monitorování emisí...“ je vložen nový bod 10., kterým je společnosti 7EC uložena povinnost v rámci roční zprávy o plnění podmínek integrovaného povolení předkládat zprávu o realizovaných technologiích a provedených opatřeních ke snížení emisí NO<sub>x</sub> (bod 10.1) a Hg (bod 10.2), tak aby k 17. 8. 2029 byla předložena závěrečná zpráva o plnění podmínek IP a dosažení emisního limitu NO<sub>x</sub> dle závěrů spojených s BAT a k 17. 8. 2027 byla předložena

závěrečná zpráva o plnění podmínek IP a dosažení emisního limitu Hg dle závěrů spojených s BAT.

Při stanovení hodnoty emisního limitu NO<sub>x</sub> uvedené ve výroku A. úřad OK zohlednil tyto skutečnosti:

- V návaznosti na postupně realizované investice do denitrifikace dochází ke snižování emisí NO<sub>x</sub> (viz údaje ze zpráv o plnění podmínek IP zveřejňovaných v informačním systému IPPC a doplněné odborné posouzení str. 9).
- Vzhledem k probíhajícím investicím nelze zajistit v letech 2020 – 2021 chod elektrárenských bloků ve stabilních podmínkách, výsledek investic se projeví až od roku 2022 (str. 6 vyjádření provozovatele ze dne 16. 6. 2020).
- V souladu s právním názorem ministerstva byla stanovena jedna hodnota emisního limitu NO<sub>x</sub> jako průměrná roční hmotnostní koncentrace.
- Emise NO<sub>x</sub> mají klesající tendenci vyjádřeno ročním množstvím v tunách i jako měrná výrobní emise v kg/GWh (str. 9 - 10 vyjádření provozovatele ze dne 16. 6. 2020, doplněné odborné posouzení str. 9 – 10), emisní trendy pro NO<sub>x</sub> hodnotí CENIA pozitivně (str. 20 vyjádření CENIA ze dne 29. 5. 2020).
- Podle výsledků rozptylové studie je rozdíl ve velikosti příspěvku elektrárny Chvaletice k úrovni znečištění ovzduší NO<sub>2</sub> a NO<sub>x</sub> při provozu podle BAT scénáře (175 mg/m<sup>3</sup>) a podle návrhového scénáře (195 mg/m<sup>3</sup>) zanedbatelný a reálně neměřitelný.
- Výsledná úroveň emisí NO<sub>x</sub> na výstupu ze SNCR závisí na množství vstřikovaného reagentu, současná hodnota čpavkového skluzu kolísá kolem 2 mg/m<sup>3</sup> (str. 6 doplněného odborného posouzení a str. 5 vyjádření provozovatele ze dne 16. 6. 2020), což představuje určitý prostor pro zvýšení dávkování močoviny v kombinaci s optimalizací chodu SNCR (emisní limit NH<sub>3</sub> dle závěrů spojených s BAT je < 3 - 10 mg/m<sup>3</sup>).
- Stanovený emisní limit je nižší než emisní limit stanovený IP do 16. 8. 2021 a zároveň je nižší než údaje v dokumentu Assessment of split view rationales.
- Úřad OK zohlednil skutečnosti uvedené v odůvodnění harmonogramu a v části hodnocení nákladů a jejich přiměřenosti.

Při stanovení hodnoty emisního limitu Hg uvedené ve výroku A. úřad OK zohlednil:

- Výsledky kontinuálního měření emisí, které bylo provedeno ve dnech 3. 2. -12. 2. 2020 za linkami odsíření L1 (průměrná hodnota 22,25 µg/m<sup>3</sup>, hodnoty kolísaly mezi 16,15 – 30,28 µg/m<sup>3</sup>) a L2 (průměrná hodnota 22,67 µg/m<sup>3</sup>, hodnoty kolísaly mezi 19,82 – 26,8 µg/m<sup>3</sup>).
- Informace o emisích Hg v dokumentu Assessment of split view rationales (str. 132 – příklady zařízení, která dosahují úrovně emisí Hg 20 – 26 µg/m<sup>3</sup>).
- Skutečnosti, že emise Hg nezávisí pouze na obsahu Hg v palivu ale i na jiných faktorech jako obsah halogenidů v uhlí a obsah nedopalu v popílku (BREF LCP str. 379).
- Rozsudek NSS č. j. 6 As 104/2019-70 ze dne 28. 2. 2020, podle kterého lze stanovit hodnotu emisního limitu s jistou rezervou, aby nehrozilo jeho překročení – podle úřadu OK by výraznější odchylka od průměrné hodnoty mohla mít za následek překročení emisního limitu Hg.
- Denní průměry obsahu Hg v palivu mix a Vršany předložené ve vyjádření provozovatele ze dne 22. 4. 2020, z něhož vyplývá, že průměrné hodnoty Hg v roce 2019 v palivu mix byly 0,334 g/t a 0,273 g/t v palivu Vršany. Provozovatel není schopen predikovat jaký bude do budoucna obsah Hg v palivu, protože dle rozborů geologických vrtů z jednotlivých slojí dolu Vršany se hodnoty koncentrací Hg pohybovaly mezi 0,36 a 1,04 g/t.

- Celkové emise Hg vypočtené na základě emisního limitu Hg 25 µg/m<sup>3</sup> by podle návrhového scénáře měly být 421,3 kg. Jedná se o maximální možné emise Hg, které jsou vyšší než emise vykazované v IRZ za období 2010 – 2019 (průměrná hodnota 201,92 kg/rok).
- Skutečnost, že návrhový scénář nepředstavuje zhoršení stávajícího stavu, protože úroveň emisí bude i v budoucnu stále stejná, naopak po instalaci látkových filtrů by mohlo dojít ke snížení (viz str. 7 vyjádření provozovatele ze dne 22. 4. 2020) – efekt lze očekávat v průběhu roku 2021 u bloků B3 a B4 a v roce 2022 nebo později u bloků B1 a B2.
- Předpoklad, že v důsledku přechodu z jednorázového měření emisí na kontinuální monitoring budou k dispozici přesnější údaje o skutečných emisích Hg. Lze předpokládat, že emise Hg zjištěné jednorázovým měřením mohly být s výjimkou jednotlivých fluktuací podhodnocené (str. 21 vyjádření CENIA ze dne 29. 5. 2020).
- Skutečnost, že v současné době nelze definovat jednoznačný trend průměrných denních a ročních hodnot emisí Hg.
- Fakt, že stanovený emisní limit zohledňuje nedostatek informací o emisích Hg a technikách k jejich omezování. S tím souvisí i absence dlouhodobých provozních dat.
- Úřad OK zohlednil skutečnosti uvedené v odůvodnění harmonogramu a v části hodnocení nákladů a jejich přiměřenosti.

Emisní limit Hg 25 µg/m<sup>3</sup> je podle úřadu OK bezpečným odhadem hodnot emisí Hg, které bude provozovatel schopen dlouhodobě a stabilně dodržovat.

Ve výrokové části B. byla provozovateli udělena výjimka z emisních limitů NO<sub>x</sub> a Hg dle závěrů spojených s BAT. Doba trvání výjimky byla stanovena úřadem OK na základě zdůvodněného harmonogramu (viz dále).

Při stanovení denního emisního limitu NO<sub>x</sub> úřad OK vycházel z ustanovení § 9 odst. 1 vyhlášky č. 415/2012 Sb., které upravuje vyhodnocení kontinuálního měření emisí spalovacích zdrojů, tj. včetně měsíčních průměrných hodnot a půlhodinových průměrných hodnot. Provozovatelem navrhovaná hodnota denního průměru 245 mg/m<sup>3</sup> neodpovídala citovanému ustanovení ani dennímu průměru dle závěrů o BAT (220 mg/m<sup>3</sup>). Hodnota denního emisního limitu (214,5 mg/m<sup>3</sup>) stanoveného jako 110 % ročního emisního limitu (195 mg/m<sup>3</sup>) odpovídá podle úřadu OK závěrům spojeným s BAT.

Povinnost uložená provozovateli výrokem C., tj. provádět od 17. 8. 2021 kontinuální měření emisí Hg je v souladu se závěry o BAT i žádostí provozovatele.

Ve výrokové části D. úřad OK zavázal provozovatele k ročnímu vyhodnocení instalovaných technologií a realizovaných opatření k dosažení emisních limitů NO<sub>x</sub> a Hg dle závěrů spojených s BAT. Termín předkládání zpráv byl stanoven na 30. 4. roku následujícího, aby bylo možné vyhodnotit i roční průměrné hmotnostní koncentrace polutantů (požadavek podatelů IV).

Při stanovení harmonogramu pro NO<sub>x</sub> úřad OK vycházel z harmonogramu provozovatele, který doplnil o předkládání jednotlivých zpráv a zpřesnil požadavky na obsah zpráv, aby bylo možné vyhodnocovat, zda provozovatel provádí opatření vedoucí k souladu zařízení se závěry o BAT.

S ohledem na plánovanou intenzifikaci technologie SNCR v letech 2020 – 2021 je stanovena povinnost předložit zprávu o jejím výsledku k 30. 4. 2022, následná optimalizace bude vyhodnocena ve zprávě za rok 2022 podané k 30. 4. 2023.

K 30. 4. 2024 budou vyhodnocena všechna realizovaná opatření včetně analýzy jejich spolehlivosti z hlediska dlouhodobého provozu a v návaznosti na to bude v roce 2024 proveden přezkum IP spojený s případným návrhem na snížení emisního limitu NO<sub>x</sub> nebo případné ukončení výjimečného režimu. Z informací poskytnutých provozovatelem by mělo být až v roce

2024 zřejmé, zda je stávající technologie schopna plnit emisní limit dle závěrů spojených s BAT nebo zda budou nutné další úpravy nebo bude nezbytné instalovat novou technologii.

Pokud bude emisní limit snížen, bude v roce 2025 podána zpráva o dalších úpravách technologie včetně výsledků měření nebo bude předložena zpráva o výběru nových technologií vedoucích k dalšímu snížení emisí. V roce 2026 bude předložena zpráva o poptávkovém řízení na dodavatele nových technologií případně zpráva o další úpravě a vyhodnocení stávajících technologií. Následovat bude zpráva o výběru nových technologií a uzavření smluv s jejich dodavatelem včetně harmonogramu realizace. V roce 2028 bude předložena zpráva o realizaci a zprovoznění vybraných technologií. V roce 2029 bude předložena zpráva o zprovoznění, odzkoušení a optimalizaci spalovacího procesu tak, aby k datu 17. 8. 2029 mohla být předložena závěrečná zpráva o plnění emisního limitu  $\text{NO}_x$  dle závěrů spojených s BAT.

Úřad OK se domnívá, že lze předpokládat, že v rámci přezkumu bude možné emisní limit  $\text{NO}_x$  snížit případně výjimečně režim ukončit.

Při stanovení harmonogramu pro Hg úřad OK rovněž vycházel z harmonogramu provozovatele, který doplnil o předkládání jednotlivých zpráv a zpřesnil požadavky na obsah zpráv, aby bylo možné vyhodnocovat, zda provozovatel provádí opatření vedoucí k souladu zařízení se závěry o BAT.

K datu 30. 4. 2022 provozovatel předloží zprávu o vyhodnocení sekundárního vlivu technologií instalovaných ke snižování emisí  $\text{NO}_x$ , TZL,  $\text{SO}_2$  a CO na snižování emisí Hg. Vliv látkových filtrů instalovaných nejpozději v roce 2021 bude vyhodnocen do 30. 4. 2023 (dle ústního jednání ze dne 7. 7. 2020 probíhá ladění technologií standardně 2 roky a teprve potom následuje optimalizace).

K 30. 4. 2024 bude vyhodnocena optimalizace provozu látkových filtrů a následně bude proveden přezkum IP jehož součástí bude studie proveditelnosti. Podle požadavku úřadu OK bude studie primárně hodnotit potenciální efekt a nákladovost dalších opatření ke snížení emisí Hg např. adaptaci technologií určených primárně ke snížení emisí  $\text{NO}_x$ , TZL a  $\text{SO}_2$ . Pokud měření emisí Hg ukáže, že dosahované hodnoty emisí Hg jsou stabilně nižší než stanovený emisní limit, bude součástí studie návrh na snížení hodnoty emisního limitu případně návrh na ukončení výjimečného režimu (viz str. 11 metodiky MŽP z roku 2019).

Z harmonogramu vyplývá, že analýza trhu s technologiemi ke snížení emisí Hg, provádění testů a hledání vhodných řešení pro splnění limitů dle BAT již probíhá a bude probíhat včetně výběru dodavatelů tak, aby nová technologie ke snížení emisí Hg byla realizována nejpozději v roce 2025, zpráva o realizaci opatření, garančních měřeních a zkouškách bude podána k 30. 4. 2026 a k 30. 4. 2027 bude podána zpráva o vyhodnocení provozu a k 17. 8. 2027 musí zařízení plnit emisní limit dle závěrů spojených s BAT.

Úřad OK délku výjimky zkrátil na základě požadavku CENIA (str. 25 vyjádření CENIA ze dne 29. 5. 2020 a vyjádření CENIA při ústním jednání dne 7. 7. 2020 ohledně zkrácení výjimky na 6 let) a vyjádření podatelů III a IV.

Na základě zkrácení doby výjimky, předložení studie proveditelnosti opatření vedoucích k plnění závěrů spojených s BAT a přezkumu IP v polovině doby trvání výjimky vyhodnotil úřad OK toto kritérium (2.2.2 Emisní významnost) jako neutrální a udělil mu vyšší váhu v souladu s metodikou MŽP z roku 2019.

Úřad OK dále vypořádal vyjádření podatelů III a podatelů IV pod písm. a) až z) takto:

a) Námitky k návrhu denního emisního limitu  $\text{NO}_x$  ve výši  $245 \text{ mg/m}^3$  úřad OK akceptoval a v souladu s právním názorem ministerstva v rozhodnutí o odvolání stanovil hodnotu denního emisního limitu ve výši 110 % specifického emisního limitu  $\text{NO}_x$  (viz výrok A. tabulka 1b a výrok B. rozhodnutí o 26. změně IP).

b) K námitce, že provozovatelem předložené měření emisí Hg bylo provedeno neakreditovaně, úřad OK konstatoval, že ministerstvo v rozhodnutí o odvolání požadovalo předložení výsledků kontinuálního měření emisí Hg případně série vícedenních autorizovaných měření emisí Hg provedených přístroji s kontinuálním záznamem dat v souladu s metodikou MŽP z roku 2019.

Dále úřad OK doplnil, že akreditované měření Hg lze provádět pouze jako jednorázové měření spočívající v manuálním odběru vzorků dle přílohy č. 1 k vyhlášce č. 415/2012 Sb.

c) K námitce, že provozovatelem nebyl vyhodnocen efekt instalovaných a plánovaných technologií (zejména látkových filtrů) určených k omezení emisí jiných polutantů na snižování emisí Hg, úřad OK uvedl, že akceptoval názor provozovatele prezentovaný v jeho vyjádření ze dne 22. 4. 2020, tj. že pozitivní vliv látkových filtrů bude možné vyhodnotit až po instalaci a optimalizaci provozu nové technologie, tj. u bloků B3 a B4 v průběhu roku 2021 a u bloků B1 a B2 v roce 2022 nebo i později. Očekávaný pozitivní vliv technologií primárně určených ke snižování emisí ostatních polutantů bude dle úřadu OK vyhodnocen dle závazného harmonogramu.

K námitce, že není zřejmé, zda v průběhu měření emisí Hg byly v provozu všechny koncové technologie ke snižování emisí, úřad OK uvedl, že z protokolu č. 06/2020 vyplývá, že měření emisí Hg bylo provedeno při běžném provozu. Provozovatel dále doplnil dne 20. 7. 2020 informaci, že v době měření byly v provozu ESP i odsíření, což doložil provozními daty (proudové zatížení zařízení).

d) K námitce, že provozovatel namísto promítnutí částečného vlivu technologií určených ke snižování emisí TZL do ekonomického hodnocení pro Hg zahrnul do ekonomického hodnocení celé náklady na tyto technologie, úřad OK souhlasil s provozovatelem (str. 4 doplněného ekonomického hodnocení), že zahrnutí nákladů do obou scénářů (BAT i návrhový) se v ekonomickém hodnocení neprojeví, protože se pracuje pouze s rozdílem nákladů a ten zůstává stejný. Úřad OK přisvědčil provozovateli i v tom, že účinnost látkových filtrů na snižování emisí Hg byla publikována pouze u ESP a pro látkové filtry ji neuvádí ani dokument BREF LCP 2017. Konkrétní vyhodnocení bude požadováno až při přezkumu IP (viz výše).

e) K námitce, že se provozovatel nevypořádal s požadavky BAT 23 v oblasti směsi paliv se úřad OK odkázal na vyjádření provozovatele ze dne 16. 6. 2020, tj. akceptoval, že dovoz paliva ze zahraničí je nereálný s ohledem na náklady za dopravu, navíc by byl spojen s emisemi z dopravy a úprava paliva před spalováním nebyla uvažována z důvodu nedostatku referencí z obdobných zařízení.

f) K námitce, že provozovatel nedoplnil informace o využití alternativních technologií, tj. využití katalyzátoru SCR v technologii SNCR případně využití hybridní technologie SCR/SNCR, jak požadovalo ministerstvo, úřad OK konstatoval, že instalaci alternativních technologií (SCR/SNCR) provozovatel vyloučil z důvodu nedostatku referencí z praxe. Dále provozovatel v příloze č. 1 doplněné žádosti předložil rešeršní studii „Posouzení vhodnosti SCR/SNCR pro bloky B1,2 v elektrárně Chvaletice“, z níž vyplývá že navržená metoda SCR zajistí spolehlivé dodržení emisních limitů, čpavkového skluzu i koncentrace čpavku v popílku, a to bez nutnosti reinvestic do technologie z technického hlediska do budoucna. Dále se úřad OK odkázal na vyjádření provozovatele ze dne 16. 6. 2020, v němž provozovatel uvádí, že hybridní technologie SNCR/SCR je nejdražší variantou pro scénář BAT, protože se investiční výdaje i

provozní náklady sčítají a námitka, že volbou technologie SCR byla zvolena záměrně nejdražší varianta je tak irelevantní. Podateli III zmíněná rakouská elektrárna, která technologii SNCR/SCR využívala, spalovala černé uhlí, jak uvedl provozovatel v již zmíněném vyjádření.

K námitce ohledně dlouhého období k vyhodnocení efektu SNCR plánované provozovatelem na rok 2025 se úřad OK odkázal na hodnocení harmonogramu pro NO<sub>x</sub> (viz výše).

g) K námitce, že provozovatel do rozptylové studie pro Hg nedoplnil omezení použitého modelu, neakceptoval požadavky účastníků řízení a rozptylovou studii jako takovou lze použít pouze jako indikativní nebo doprovodnou informaci a jejími závěry zasazenými do chybného hodnotícího rámce nelze argumentovat, úřad OK uvedl, že z rozhodnutí o odvolání vyplývá, že podle názoru ministerstva je vhodnější soustředit se na celkové emise Hg. Ministerstvo konstatovalo, že pro účely řízení je vhodnější zabývat se ročním množstvím polutantu a trendem v oblasti celkové roční emise. Navíc požadavek odvolatelů na další emisní monitorování nemá oporu v legislativě. Úřad OK se dále odkázal na metodiku MŽP z roku 2019 (kap. 2.2.3 Aplikace výjimek s ohledem na kvalitu ovzduší), kde je uvedeno, že v případě Hg je třeba zdůraznit, že nemá v příloze č. 1 k zákonu o ochraně ovzduší stanoven imisní limit. Hodnocení postupem podle této kapitoly je nahrazeno kapitolou 2.2.2, tj. ročním množstvím emisí a dobou trvání výjimky. Za klíčový parametr se považuje množství Hg vstupující do životního prostředí.

h) Při vypořádání námitky, že provozovatel znovu zahrnul náklady na kontinuální měření emisí do ekonomického hodnocení, úřad použil argumentaci provozovatele, že pracuje v hodnocení pouze s rozdílem nákladů mezi scénáři, který je významný a nemá vliv na výsledné hodnocení (viz dále).

i) Při vypořádání námitky, že provozovatel nedoplnil porovnání měrných nákladů na snížení emisí 1 kg Hg s referenčními náklady (externalitami) dle metodiky MŽP z roku 2019, úřad OK vycházel z argumentace provozovatele, že nelze tyto náklady vyčíslit.

j) Při vypořádání námitky, že provozovatel v doplněném ekonomickém hodnocení návrhového scénáře neuvedl účetní odpisy za nově instalovanou technologii SNCR, se úřad OK ztotožnil s požadavky podatelů III a IV a provedl přepočty nákladů. Z provedeného výpočtu vyplynulo, že zahrnutí nákladů na SNCR do obou scénářů nemá vliv na celkové hodnocení rozdílu v nákladovosti scénářů. Rozdíl je i nadále významný a kritérium je hodnoceno v souladu s metodikou MŽP z roku 2019 pozitivně.

k) Při vypořádání námitky, že provozovatel nijak neprokázal příčinnou souvislost mezi technickou charakteristikou zařízení a údajně nepřiměřenými náklady na dosažení emisních limitů spojených se závěry o BAT a nesplnil ani další podmínky podle ustanovení § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci, úřad OK citoval komentář ministerstva k této námitce (viz str. 45 a 46 tohoto rozhodnutí). Úřad OK se dále odkázal na metodiku MŽP z roku 2019 (str. 1), podle které je v žádosti o výjimku nutné zvýšené náklady na aplikaci BAT formálně přiřadit některému z kritérií uvedených § 14 odst. 5 písm. a) nebo b) zákona o integrované prevenci. Z doplněné žádosti provozovatele je zřejmé, že požádal o výjimku z úrovní emisí spojených se závěry o BAT „z důvodu technické charakteristiky zařízení a zmaření nedávných investic do celkového environmentálního profilu zařízení. Zároveň stanovením mírnějších emisních limitů nedojde k závažnému znečištění životního prostředí.“ Úřad OK se odůvodněním splnění podmínek § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci zabýval v odůvodnění udělení výjimky z BAT (viz dále).

l) K námitce, že provozovatel i přesto, že v roce 2019 dosáhl průměrné roční koncentrace NO<sub>x</sub> 178,32 mg/m<sup>3</sup>, požaduje stanovení vyšších emisních limitů, než jakých je zařízení schopno

dosáhnout, úřad OK uvedl, že průměrná koncentrace NO<sub>x</sub> dosažená na lince L2 dokladuje, že provozovatel provádí opatření, aby co nejdříve plnil limity spojené se závěry o BAT. Na lince L1 byla v roce 2019 průměrná roční koncentrace NO<sub>x</sub> 208,31 mg/m<sup>3</sup>, optimalizace provozu tam bude probíhat v roce 2020 a 2021. Vzhledem k plánovaným investicím na všech blocích lze dle úřadu OK očekávat výsledek vložených investic až od roku 2022 dále.

m) K námitce, že provozovatelem zmíněná hodnota emisního limitu NO<sub>x</sub> 200 mg/m<sup>3</sup> dle dokumentu Assessment of split view rationales je určena pouze pro zařízení bez technologií SCR a SNCR, úřad OK uvedl, že se v kapitole 11.3 citovaného dokumentu (str. 75), která se týká stávajících fluidních kotlů spalujících uhlí a/nebo hnědé uhlí a práškových kotlů s výkonem více než 300 MW v tab. 10.3 v pozn. <sup>(6)</sup> uvádí, že u stávajících zařízení uvedených do provozu před 7. 1. 2014 je horní hranice hmotnostní koncentrace 200 mg/m<sup>3</sup>. V závěru této kapitoly se uvádí, že existuje dostatek vhodných technických argumentů k podpoře emisního limitu NO<sub>x</sub> až do 200 mg/m<sup>3</sup> pro práškové kotle spalující hnědé uhlí. Hodnota emisního limitu NO<sub>x</sub> navržená provozovatelem a stanovená rozhodnutím o 26. změně IP je nižší než hodnota, kterou pro dané zařízení připouští citovaný dokument.

n) K námitce, že stanovení emisního limitu Hg na úrovni horních hodnot naměřených při kontinuálním měření emisí Hg je nesprávné a nespĺňuje „accepted split views“ 20 µg/m<sup>3</sup>, úřad OK konstatoval, že emisní limit na úrovni 20 µg/m<sup>3</sup> by zařízení nespĺnilo, protože podle ustanovení § 9 odst. 1 vyhlášky č. 415/2012 Sb. je emisní limit splněn, pokud žádná průměrná denní hodnota hmotnostní koncentrace nepřekročí 110 % emisního limitu (22 µg/m<sup>3</sup>) a žádná průměrná půlhodinová hmotnostní koncentrace nepřekročí 200 % emisního limitu (40 µg/m<sup>3</sup>), z protokolu z měření 6/2020 dle úřadu OK vyplývá, že denní emisní limit Hg byl překročen ve dnech 10. – 12. 2. 2020 a půlhodinové průměry byly překročeny ve dnech 3. a 4. 2. 2020, zároveň nelze porovnat měsíční hmotnostní koncentrace. Výši stanoveného emisního limitu Hg úřad OK řádně zdůvodnil (viz výše).

o) K námitce, že udělení výjimky, které proti scénáři BAT umožní vypouštět navíc 2.697 tun NO<sub>x</sub>, bude mít negativní vliv na životní prostředí, se úřad OK odkázal na odůvodnění výrokové části A. uvedené výše a odůvodnění udělení výjimky z BAT uvedené dále.

p) K námitce, že jedna z nejnovějších studií odhaduje škody na životním prostředí a lidském zdraví (tzv. externality) způsobené 1 kg Hg na 22.937 €, tj. v případě udělení výjimky by emise Hg způsobily škody ve výši 1,44 mld. Kč za dobu trvání výjimky (180 mil. Kč/rok) a náklady na scénář BAT představují pouze 46,53 mil. Kč/rok, tj. není splněna podmínka nepřiměřenosti nákladů ve vztahu k přínosům pro životní prostředí, úřad OK konstatoval, že toto kritérium nebylo možné vyhodnotit podle metodiky MŽP z roku 2019. Dále se úřad OK odkázal na odůvodnění výroku A. a vyhodnocení nákladů a jejich přiměřenosti.

q) K námitce, že hodnocení dle části 2.2.1 metodiky MŽP z roku 2019 Údaje o emisích (\*\*\*) mělo být neutrální, úřad OK konstatoval, že na str. 6 citované metodiky se uvádí, že se nepředpokládá, že by se množství emisí během výjimky měnilo. Metodika připouští proměnlivé množství emisí, pokud by to provozovatel navrhoval. V takovém případě se vypočtou emise pro každý rok samostatně a sečtou se. Dále se úřad odkázal na vyjádření CENIA ze dne 29. 5. 2020, kde je toto kritérium hodnoceno pozitivně, informace uvedené v odůvodnění výroku a kapitolu věnovanou vyhodnocení kritérií podle metodiky MŽP.

Ke konstatování, že rozdíl mezi oběma scénáři pro NO<sub>x</sub> je 11,4 % a kritérium dle části 2.2.2 metodiky MŽP z roku 2019 Emisní významnost (\*\*\*) je třeba hodnotit negativně, úřad OK uvedl, že se ztotožňuje s názorem podatelů III a hodnocení odpovídá i vyjádření CENIA ze dne 29. 5. 2020.



K námitce, že imisní příspěvek elektrárny Chvaletice je v případě Hg významný, protože v případě schválení výjimky budou emise Hg o 300 kg vyšší než u scénáře BAT, což znamená nárůst emisí Hg v ČR o 15 % ročně, se úřad OK odkázal na odůvodnění výroku A., z něhož vyplývá že udělením výjimky nedojde ke zhoršení stávajícího stavu, naopak instalací látkových filtrů nejpozději v roce 2021 by mělo dojít ke snížení emisí Hg. Z odůvodnění harmonogramu dále vyplývá, že po celou dobu výjimky bude provozovatel realizovat opatření vedoucí ke snižování emisí Hg tak, aby zařízení v roce 2027 plnilo emisní limit dle BAT. Další vypořádání úřad OK uvedl v části vyhodnocení kritérií podle metodiky MŽP.

r) K opakovaně uplatňovaným námitkám k rozptylové studii ohledně modelování imisí NO<sub>x</sub> se úřad OK odkázal na konstatování ministerstva (viz také str. 53 tohoto rozhodnutí), které nemělo výhrady k hodnocení imisní významnosti provedené úřadem PK. Požadavek na posouzení vzniku sekundárních částic PM<sub>2,5</sub> je nad rámec metodického pokynu pro vypracování RS, proto nebylo doplnění rozptylové studie úřadem OK požadováno. Požadované posouzení formace sekundárních částic jiným způsobem např. výpočtem externalit není podle úřadu OK v souladu s metodikou MŽP z roku 2019, která výpočet externalit pro částice PM<sub>2,5</sub> ani jejich porovnání neuvádí. Informace o výšce referenčních bodů, které nejsou uvedeny v rozptylové studii, lze nalézt na datovém nosiči, který je přílohou rozptylové studie. K námitce podatelů III směřující k informacím o imisních koncentracích úřad OK uvedl, že imisní situace je v zájmové oblasti hodnocena podle dat publikovaných ČHMÚ.

K výhradám podatelů III, že jsou hodnoty BAT uváděny v hmotnostních jednotkách vztažených na m<sup>3</sup>, úřad OK konstatoval, že tyto jednotky vychází z konstrukce emisních a imisních limitů, s nimiž jsou údaje z rozptylové studie porovnávány. Dále úřad OK vysvětlil pojem „extrémny model“ jako hodnoty minimální a maximální koncentrace charakterizující výskyt znečišťující látky v hodnocené oblasti, které jsou vypočteny v souladu s metodickým pokynem pro vypracování RS.

s) K námitce, že délka výjimky pro Hg je příliš dlouhá a její hodnocení by mělo být negativní (\*\*\*), protože provozovatel nepředložil studii proveditelnosti opatření ke snížení emisí Hg, která umožní posun hodnocení o jeden stupeň, úřad OK konstatoval, že podle metodiky MŽP z roku 2019 je předložení studie proveditelnosti požadováno v souladu se závazným harmonogramem dle výrokové části D. až jako podklad přezkumu IP. Zkrácením délky výjimky, předložením studie proveditelnosti a přezkumem IP v polovině délky doby trvání výjimky bylo kritérium délky výjimky přehodnoceno jako neutrální a byla mu udělena vyšší váha (viz vyhodnocení kritérií podle metodiky MŽP níže).

K námitce, že plánovaný přezkum výjimky pro Hg v roce 2025 je nesmyslný, protože údaje z optimalizovaného provozu SNCR a látkových filtrů by měly být známy již v roce 2021, úřad OK konstatoval, že přezkum IP bude proveden již v roce 2024 a další informace jsou uvedeny v části věnované odůvodnění harmonogramu.

K námitce, že předložený harmonogram pro Hg je příliš vágní a nereaguje na výhrady ministerstva v rozhodnutí o odvolání, úřad OK uvedl, že harmonogram byl v rozhodnutí o 26. změně IP konkretizován a zdůvodněn v části věnované odůvodnění harmonogramu.

t) Při vypořádání námitky, že ekonomické hodnocení bylo zpracováno nesprávně a nedostatečně, konkrétně byly uměle podhodnoceny náklady v návrhovém scénáři pro NO<sub>x</sub>, protože nebyly započteny náklady na údržbu a dále nebyly ani v jednom scénáři uplatněny náklady na energie, ačkoli technologie SNCR i SCR elektrinu využívají, se úřad OK odkázal na vyjádření provozovatele ze dne 16. 6. 2020, kde je na str. 17 uvedeno, že v obou scénářích jsou uplatněny pouze náklady na údržbu nové technologie ve výši 3 % pořizovací hodnoty.

Ostatní drobné náklady jsou zanedbány (viz str. 5 doplněného ekonomického hodnocení). Úřad OK má za to, že tímto postupem nemohlo dojít k podhodnocení návrhového scénáře proti scénáři BAT.

u) Při vypořádání námítky, že podle tabulky č. 4 na str. 6 doplněného ekonomického hodnocení byla zahrnuta i položka „údržba/provoz – výměna aktivních částí látkových filtrů“ ve výši 67,5 mil. Kč, ačkoli tento náklad není pro NO<sub>x</sub> relevantní, se úřad OK opět odkázal na str. 17 vyjádření provozovatele ze dne 16. 6. 2020, kde je uvedeno, že tato položka měla být správně nazvána „údržba/provoz – výměna aktivních částí katalyzátoru SCR“. Jedná se o zřejmou chybu v psaní, která nemá na ekonomické hodnocení vliv.

v) Při vypořádání námítky, že bylo významně nadsazeno množství reagentu (močoviny) a tím i náklady na BAT scénář NO<sub>x</sub>, protože byla brána výchozí koncentrace NO<sub>x</sub> 250 mg/m<sup>3</sup> s cílem 175 mg/m<sup>3</sup> a pro návrhový scénář bylo předpokládáno snížení emisí NO<sub>x</sub> pouze z 200 mg/m<sup>3</sup> na 195 mg/m<sup>3</sup>, se úřad OK opět odkázal na str.17 vyjádření provozovatele ze dne 16. 6. 2020, kde je uvedeno, že návrhový scénář představuje pouze navýšení spotřeby močoviny nutné ke snížení emisí o 5 mg/m<sup>3</sup> (tj. z 200 mg/m<sup>3</sup> na 195 mg/m<sup>3</sup>) a proti tomu v BAT scénáři nebude technologie SNCR provozována, a tudíž bude nutné dosáhnout snížení emisí NO<sub>x</sub> z 250 mg/m<sup>3</sup> na 175 mg/m<sup>3</sup>. Takto stanovené náklady považuje úřad OK za správné, navíc přihlédl k vyjádření CENIA ze dne 29. 5. 2020 (str. 22), že provozní náklady uváděné provozovatelem spadají do rozmezí BREF LCP.

K námitce, že nelze vypočítat měrné náklady na redukci 1 kg Hg z důvodu, že navrhovaný emisní limit Hg je vyšší než bezpečně zjištěný aktuální stav emisí Hg, úřad OK uvedl, že tato námitka je vypořádána pod bodem n), v odůvodnění výrokové části a v odůvodnění harmonogramu.

w) K námitce, že není vypořádán negativní vliv výjimky na EVL Louky u Přelouče a je třeba trvat na tom, aby si provozovatel před vydáním rozhodnutí opatřil souhlas orgánu ochrany přírody, úřad OK konstatoval, že souhlas ve smyslu § 45c odst. 2 zákona o ochraně přírody je třeba k zásahům, které by mohly vést k závažnému nebo nevratnému poškození nebo ke zničení lokality anebo k narušení její celistvosti. Zásahem ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody se rozumí zejména umístování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů. Z toho úřad dovozuje, že o takový zásah se v řízení o žádosti nejedná. Navíc podle názoru úřadu OK není souhlas orgánu ochrany přírody součástí náležitostí žádosti dle přílohy č. 1 ani č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb. Vliv výjimky na EVL Louky u Přelouče je dle úřadu OK dostatečně posouzen rozptylovou studií.

x) K námitce, že technologie SNCR nemůže být tvrzenou technickou charakteristikou zařízení a tedy důvodem k udělení výjimky podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) zákona o integrované prevenci, protože byla na bloku B1 instalována v roce 2019 a v době podání žádosti v prosinci 2018 tedy neexistovala, úřad OK uvedl, že naprostá většina nákladů na zavedení technologie SNCR byla vynaložena již před instalací SNCR na bloku B1 (viz str. 3 vyjádření provozovatele ze dne 16. 6. 2020) a je součástí návrhového scénáře stejně jako instalace látkových filtrů, které rovněž nebyly v době podání žádosti nainstalovány. Je věcí provozovatele, jaké technické řešení pro návrhový scénář zvolí, mimo to jsou SNCR a látkové filtry BAT technikami dle závěrů spojených s BAT (BAT 20c a BAT 23b). Žádost o udělení výjimky u bloku B1 je relevantní i proto, že emise bloků B1 a B2 jsou vypouštěny společným výduchem, nelze je oddělit a oba bloky budou mít společnou část technologie SNCR. Další argumenty jsou uvedeny pod písm. k).

Při vypořádání námítky, že navržený emisní limit  $\text{NO}_x$  je neodůvodněně vysoký a nezohledňuje účinky SNCR a měl by být v čase zpříšňován v souvislosti s možným zkrácením doby trvání výjimky a povinností přezkumu v polovině doby jejího trvání, se úřad OK odkazuje na odůvodnění výroku rozhodnutí o 26. změně IP, odůvodnění harmonogramu a argumenty uvedené výše pod body m) a q). Postupné snižování hodnoty emisního limitu bylo dle úřadu OK zapracováno do závazného harmonogramu, kdy po 3 letech bude výjimka přezkoumána, může dojít ke snížení hodnoty emisního limitu  $\text{NO}_x$  nebo ukončení výjimečného režimu. Tento krok je vázán na dokončení intenzifikace a optimalizace provozu SNCR.

Při vypořádání námítky, že navržený emisní limit Hg je neodůvodněně vysoký a nezohledňuje efekt látkových filtrů a v době kontinuálního měření emisí Hg nebyly v provozu ESP ani látkové filtry, se úřad OK odkázal na odůvodnění výroku A. a argumenty pod písm. c) a n) a dále uvedl, že v době měření nemohly být v provozu látkové filtry (nebyly instalovány), v provozu byly ESP (viz protokoly z měření emisí a vyjádření provozovatele ze dne 20. 7. 2020).

K požadavku, aby emisní limit Hg byl v čase zpříšňován, úřad OK uvedl, že postupné snižování emisního limitu zapracoval do závazného harmonogramu, kdy po 3 letech bude výjimka přezkoumána, může dojít ke snížení hodnoty emisního limitu Hg nebo ukončení výjimečného režimu. Tento krok je vázán na dokončení intenzifikace a optimalizace provozu látkových filtrů na všech blocích.

Požadavek, aby přes nesouhlas provozovatele (vyjádření ze dne 16. 6. 2020) bylo hodnocení imisní významnosti v případě návrhového scénáře  $\text{NO}_x$  negativní, jak uvedla ve svém vyjádření ze dne 29. 5. 2020 i CENIA, úřad OK akceptoval s tím, že hodnocení tohoto kritéria bylo provedeno v souladu s metodikou MŽP z roku 2019. Dále úřad OK s odvoláním na rozhodnutí ministerstva o odvolání konstatoval, že negativní hodnocení tohoto kritéria nemusí nutně vést k zamítnutí žádosti, protože návrhový scénář může znamenat zlepšení proti současnému stavu. Další argumenty úřad OK uvádí v části odůvodnění udělení výjimky z BAT.

y) K požadavku, aby byla společnosti 7EC v souladu s § 15 zákona o integrované prevenci uložena povinnost zřídit v lokalitě zařízení imisní monitoring Hg, protože již má povinnost provozovat imisní monitorovací systém Hošťalovice, úřad OK konstatoval, že povinnost sledovat imisní situaci má podle § 5 zákona o ochraně ovzduší MŽP, které zajišťuje posuzování úrovně znečištění a porovnání výsledné úrovně znečištění s imisními limity stanovenými v příloze č. 1 k citovanému zákonu. Hg nemá imisní limit stanoven, proto nebyla tato povinnost uložena.

Dále úřad OK uvedl, že na imisní stanici Hošťalovice jsou vyhodnocovány imisní koncentrace  $\text{SO}_2$  a  $\text{NO}_x$ , ze zpráv o plnění podmínek integrovaného povolení zveřejňovaných v informačním systému IPPC vyplývá, že imisní limity nejsou překračovány.

Podmínky podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o integrované prevenci jsou ukládány v případě překročení standardu kvality životního prostředí, tj. v tomto konkrétním případě by muselo docházet k překračování imisního limitu  $\text{NO}_x$ , k čemuž nedocházelo (viz str. 10 doplněného odborného posouzení). Stanovení podmínek podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona o integrované prevenci nelze uplatnit, protože předmětem řízení je výjimka z emisí spojených s BAT.

z) K námítce, že v případě jiných řízení vedených o žádostech o výjimku z emisních limitů Hg a  $\text{NO}_x$  je předpokládáno dosažení úrovně emisí spojených s BAT v kratším časovém horizontu než navrhuje společnost 7EC, úřad OK uvedl, že nelze vyhodnotit, zda je požadovaná délka výjimky ze závěrů o BAT na jiných zařízeních oprávněná, neboť důvody dle § 14 odst. 5

zákona o integrované prevenci, za kterých může být výjimka udělena, jsou pro každé zařízení specifické a jsou předmětem samostatného řízení.

V případě udělení výjimky podatelé III a IV požadovali, aby úřad OK zapracoval jako závazné podmínky provozu následující požadavky:

- zkrácení doby trvání výjimky pro oba polutanty – úřad OK uvedl, že délku výjimky pro Hg zkrátil na 6 let (viz odůvodnění harmonogramu), zkrátil dobu na přezkum pro oba polutanty ze 4 na 3 roky s možným snížením emisního limitu Hg nebo ukončením výjimkového režimu.
- postupné zpříšňování emisních limitů vedoucí k dosažení úrovně znečišťování dle závěrů spojených s BAT, které reflektuje aktuální stav emisí, u NO<sub>x</sub> očekávané účinky optimalizace provozu SNCR a u Hg očekávané účinky látkových filtrů – úřad OK uvedl, že postupné snižování emisních limitů zapracoval do závazného harmonogramu (viz výroková část D. a odůvodnění harmonogramu).
- závazný harmonogram odpovídající zkrácené době trvání výjimky a povinnost předkládat krajskému úřadu roční vyhodnocení plnění tohoto harmonogramu – úřad OK se odkázal na výrokovou část D. a odůvodnění harmonogramu.
- povinnost předložit krajskému úřadu v polovině doby trvání výjimky studii proveditelnosti opatření k dosažení emisních limitů dle BAT včetně návrhu aktualizace závazného harmonogramu a povinnosti požádat o přezkum IP – úřad OK se odkázal na výrokovou část D. a odůvodnění harmonogramu.
- povinnost předkládat každoročně zprávu o emisních trendech NO<sub>x</sub> a Hg, která bude obsahovat podrobné údaje o půlhodinových, denních a měsíčních průměrech obou polutantů a údaje o provozovaných technologiích - úřad OK se odkázal na výrokovou část D. a odůvodnění harmonogramu a dále uvedl, že součástí zpráv o plnění podmínek IP zveřejňovaných v informačním systému IPPC je tzv. protokol o hodnocení plnění emisního limitu, který obsahuje vyhodnocení kontinuálního monitoringu podle požadavků ustanovení § 9 odst. 1 vyhlášky č. 415/2012 Sb.
- povinnost zřídit v lokalitě elektrárny Chvaletice alespoň jedno místo dlouhodobého měření Hg ve vzduchu (kontinuálně), mokré depozici (při srážkách), v půdě, sedimentech a vodní biotě (alespoň jedenkrát ročně) a výsledky monitoringu pravidelně hlásit krajskému úřadu – požadavek imisního monitoringu nebyl úřadem OK akceptován - viz argumenty pod bodem y). Monitoring ostatních složek životního prostředí nebyl nařízen zejména z důvodu, že nejsou stanoveny limitní koncentrace ve srážkách, půdě, sedimentech a vodní biotě, se kterými by mohly být zjištěné koncentrace porovnávány a zároveň je dle názoru úřadu OK velmi obtížné stanovit konkrétní místo monitoringu tak, aby bylo místem reprezentujícím jen vliv elektrárny Chvaletice bez vlivu ostatních znečišťovatelů ať už fyzických nebo právnických osob.

Úřad OK se dále vypořádal s vyjádřením CENIA ze dne 29. 5. 2020, když akceptoval požadavek CENIA, aby byla přehodnocena doba trvání výjimky pro Hg. Požadavek CENIA byl zohledněn ve výrokové části D. rozhodnutí o 26. změně IP.

V další části odůvodnění rozhodnutí o 26. změně IP úřad OK znovu vypořádal vyjádření podaná v roce 2019 v řízení vedeném úřadem PK. Vesměs se přitom odkazoval na svoji argumentaci uvedenou výše a dále na argumenty ministerstva z rozhodnutí o odvolání, které jsou obsaženy rovněž v textu výše a ministerstvo považuje za nadbytečné je znovu opakovat.

V části nazvané odůvodnění udělení výjimky z BAT úřad OK vyhodnotil:

Emisní významnost NO<sub>x</sub>

Údaje o emisích (trendy) - roční množství emisí NO<sub>x</sub> vykazuje sestupnou tendenci při zahrnutí reálných emisí v období před udělením výjimky a v období výjimky. Úřad OK kritérium vyhodnotil podle metodiky MŽP z roku 2019 ve prospěch udělení výjimky, tj. pozitivně, dále se úřad OK odkázal na odůvodnění výroku rozhodnutí o 26. změně IP.

Celkové roční množství emisí NO<sub>x</sub> v případě schválení výjimky je větší než v případě scénáře BAT. Rozdíl mezi scénáři R činí 11,4 %, jedná se tedy o významný rozdíl a hodnocení dle kritérií metodiky MŽP z roku 2019 je negativní. Za ekologický přínos návrhového scénáře lze podle úřadu OK považovat výrazné snížení ročních emisí do ovzduší po denitrifikaci zdroje (rok 2015) z hodnoty 4 379,01 t/rok na hodnotu po dobu výjimky (2022 až 2029) 3 286,4 t/rok.

#### Emisní významnost Hg

Údaje o emisích (trendy) - roční množství emisí Hg nelze podle úřadu OK porovnat, protože dochází ke změně způsobu měření z důvodu přechodu od jednorázového měření ke kontinuálnímu měření.

Celkové roční množství emisí Hg v případě schválení výjimky je výrazně větší než v případě scénáře BAT. Rozdíl mezi scénáři R činí 114,9 %, jedná se tedy o významný rozdíl a hodnocení dle kritérií metodiky MŽP z roku 2019 je negativní.

Z pohledu emisní významnosti činí rozdíl mezi emisemi Hg dle scénáře BAT a návrhového scénáře 303 kg/rok Hg (doplněné odborné posouzení str. 14). Tento rozdíl však podle úřadu OK nepředstavuje navýšení emisí Hg proti současnému stavu, protože úroveň emisí Hg na m<sup>3</sup> spalin je zachována. Celkové množství emisí souvisí s úrovní realizované roční výroby elektrické energie a v rozptylové studii je uvažována výroba o cca 37 % vyšší v porovnání s pětiletým historickým průměrem. Skutečná výroba bude odpovídat situaci na trhu s elektřinou. Podle názoru OK lze navrhovanou hodnotu emisního limitu Hg (25 µg/m<sup>3</sup>) brát jako maximum související s krátkodobými fluktuacemi obsahu Hg v palivu. Lze předpokládat, že skutečné roční emise rtuti nebudou této hodnoty dosahovat, v dalším se úřad OK odkazuje na odůvodnění výroku rozhodnutí o 26. změně IP.

#### Imisní významnost NO<sub>x</sub>

V úvodu hodnocení úřad OK popsal výsledky rozptylové studie viz např. str. 7 – 9 a str. 53 tohoto rozhodnutí.

Úřad OK dále konstatoval, že při porovnání scénářů mezi sebou v rámci rozptylové studie lze podle metodiky MŽP z roku 2019 (str. 12) za určitou hranici pro hodnocení považovat stav, kdy rozdíl mezi maximálními vypočtenými imisními příspěvky návrhového scénáře a scénáře BAT přesahuje hladinu statistické významnosti, tj. maximální vypočtené hodnoty imisních příspěvků mezi scénáři se liší o více než 5 %. Přitom platí, že jsou posuzovány pouze maximální imisní příspěvky vypočtené v okolní obytné zástavbě (resp. zástavbě, která je zasažena posuzovaným záměrem nejvíce). V případě elektrárny Chvaletice je tento rozdíl posuzován v nejvíce zasažené lokalitě – obci Spytovice tak, že návrhový scénář dosahuje u roční hodnoty 110,19 % hodnoty scénáře BAT, tj. rozdíl mezi scénáři je 10,19 % a hodnocení tohoto kritéria dle metodiky MŽP z roku 2019 je negativní (viz rozhodnutí ministerstva o odvolání a vyjádření CENIA ze dne 29. 5. 2020).

S odvoláním rozhodnutí ministerstva o odvolání a metodiku MŽP z roku 2019 úřad konstatoval, že tato skutečnost nemusí být nutně důvodem k celkovému zamítnutí žádosti, protože i za uvedené situace může návrhový scénář přinášet zlepšení oproti stávajícímu stavu, což je dle názoru úřadu OK splněno tím, že dochází k neustálému snižování emisí NO<sub>x</sub> v důsledku prováděných investic do denitrifikace (viz odůvodnění výroku rozhodnutí o 26. změně IP

včetně odůvodnění harmonogramu). Pokud se týká míry překročení referenčního parametru 5 % má úřad OK za to, že je akceptovatelná i s ohledem na skutečnost, že vliv elektrárny Chvaletice na roční imisní koncentrace oxidů dusíku a oxidu dusičitého v dotčeném území je dle obou scénářů nevýznamný a prakticky neměřitelný (viz kapitola 12.1 rozptylové studie), imisní měření oxidů dusíku a oxidu dusičitého má nejistotu 15 % (viz doplněné odborné posouzení str. 15), a rovněž s ohledem na problematiku nákladů/výnosů (viz hodnocení nákladů a jejich přiměřenosti).

Podle názoru úřadu OK nebyly splněny podmínky, které jsou podle metodiky MŽP z roku 2019 (str. 11 - 12) důvodem pro zamítnutí žádosti. Taková situace by nastala, pokud by dle návrhového scénáře došlo ke zhoršení imisní situace v okolní obytné zástavbě oproti stávajícímu stavu, případně by v krajním případě mělo dojít k neplnění standardu kvality životního prostředí (tj. k překročení imisního limitu), který byl doposud v daném místě plněn, nebo by v okolní obytné zástavbě v době podání žádosti docházelo k neplnění standardu kvality životního prostředí (tj. k překračování imisního limitu), přičemž by návrhový scénář nepřinášel na rozdíl od scénáře BAT z pohledu standardu kvality životního prostředí žádné zlepšení.

Dle rozptylové studie nebyly v hodnocené oblasti v letech 2012 - 2016 překročeny roční imisní limity  $\text{NO}_x$  pro ochranu ekosystémů a vegetace v relevantních oblastech. Imisní limit pro ochranu ekosystémů a vegetace byl překročen pouze v Hradci Králové, kde se však tento limit neuplatňuje (kap. 4.2.2, tab. 4.13 - 4.16, str. 35 rozptylové studie).

Dále v letech 2012 - 2016 nebyly překročeny uvedené roční imisní limity  $\text{NO}_2$  pro ochranu zdraví lidí, dle zákona o ochraně ovzduší (kap. 4.2.1, tab. 4.7 - 4.11, str. 30 rozptylové studie).

Dále úřad OK konstatoval, že z informací uvedených výše a z tabulky č. 2 na str. 11 vyjádření provozovatele ze dne 16. 6. 2020 vyplývá, že k žádné ze situací uvedených v metodice MŽP z roku 2019 nedochází. V obci Spytovice, která je nejvíce zasaženou obytnou zástavbou, činí dlouhodobá úroveň znečištění ovzduší cca 57 % imisního limitu pro  $\text{NO}_x$ . Jde tedy o území s výrazně plněným standardem kvality ovzduší. Příspěvek elektrárny Chvaletice k současné roční úrovni znečištění ovzduší ve srovnání s imisním limitem činí v tomto referenčním bodě 1,12 % z imisního limitu  $\text{NO}_x$ . Příspěvek elektrárny Chvaletice k současné roční úrovni znečištění ovzduší pak ve srovnání se současnou roční úrovní znečištění ovzduší činí v tomto referenčním bodě 1,96 % z imisního limitu  $\text{NO}_x$ . Při aplikaci návrhového scénáře dojde ke snížení příspěvku elektrárny Chvaletice vůči současnému ročnímu průměru u  $\text{NO}_x$  o 39,01 %.

V závěru úřad OK s odkazem na doplněné odborné posouzení (str. 15) uvedl, že navýšení emisní koncentrace oxidů dusíku dle požadované výjimky vůči scénáři BAT se projeví u ročních imisních koncentrací v okolí elektrárny Chvaletice zvýšením roční úrovně znečištění ovzduší  $\text{NO}_2$  nebo  $\text{NO}_x$  do 0,05 % z hodnoty jejich imisních limitů. Je tedy možné konstatovat, že požadovaná změna emisního limitu  $\text{NO}_x$  na  $195 \text{ mg/m}^3$  bude s dostatečnou rezervou vyhovovat kritériu uvedenému v § 27 odst. 1 vyhlášky č. 415/2012 Sb. (rozdíl je nižší než 1 % ročního imisního limitu).

#### Imisní významnost Hg

Úřad OK uvedl, že hodnocení vztahu příspěvku elektrárny Chvaletice k hodnotě ročního imisního limitu rtuti není možné (imisní limit není v ČR stanoven). Pro toto hodnocení byla v rozptylové studii použita hodnota doporučená WHO pro roční imisní koncentraci Hg a jejich anorganických sloučenin, která činí  $1 \text{ } \mu\text{g/m}^3$ . Tato koncentrace je ve vnějším ovzduší nastavena tak, aby při těchto hodnotách nebylo žádným způsobem (přímo či nepřímo)

ovlivňováno zdraví lidí. Dále úřad OK shrnul výsledky rozptylové studie (viz str. 10 a 11 tohoto rozhodnutí).

Závěrem úřad OK konstatoval, že podle výsledků rozptylové studie je vliv na roční imisní koncentrace Hg v dotčeném území dle obou scénářů zcela bezvýznamný a prakticky neměřitelný.

Imisní významnost, tj. efekt na imisní situaci v případě schválení výjimky pro Hg, je podle úřadu OK horší, než odpovídá scénáři BAT, nicméně rozdíl v dopadu na životní prostředí je podle rozptylové studie minimální a nepovede ke zhoršení imisní situace v blízkém i vzdáleném okolí elektrárny Chvaletice, jak s ohledem na ochranu zdraví, tak i ochranu životního prostředí.

Navrhovaná délka výjimky vychází podle úřadu OK z odůvodnění výroku rozhodnutí D. a z dále uvedených skutečností:

- Od roku 2016 probíhá obnova a opravy technologie ke splnění emisních limitů stanovených směrnicí IED. Tato finančně velmi náročná etapa oprav všech elektrárenských bloků bude ukončena v roce 2021.
- Z možnosti vyhodnocení provozních zkušeností s nově budovanými technologiemi.
- Z možnosti intenzifikace a maximálního využití potenciálu současně budovaných technologií.
- Z proměnlivosti trhu s energií a povolenkami CO<sub>2</sub>.
- Z potřeby plynulého dokončení stávajících investic k přípravě na plnění limitu dle směrnice IED.
- Z řádné přípravy dalších investic souvisejících se závěry o BAT, včetně časově náročných vypracování projektových dokumentací a opatření nezbytných povolení, souvisí i s nedostatkem lidských zdrojů pro souběžné investice velkého rozsahu.
- Z reálné délky přípravy staveb, délky výběrových řízení, realizace staveb, uskutečnění potřebných zkoušek a odladění technologie a schválení provozu.
- Navrhovaná doba trvání výjimky reflektuje snahu o využití instalované technologie ke snižování emisí (např. SNCR) alespoň po dobu účetního odepisování investic. Oprava elektrárny Chvaletice proběhne z finančního i technického hlediska plynule a bez rizik způsobených zmařením již provedených investic.
- Pro implementaci SCR, jakožto jedné z technik nezbytných pro dosažení emisních limitů dle závěrů spojených s BAT, je nutná dlouhá odstávka zařízení, která je obvykle plánována s předstihem 9 až 10 let. Každá dlouhá odstávka zařízení mimo toto období představuje vysoké ztráty z nerealizované výroby.
- V návaznosti na dokončení opravy bude elektrárna Chvaletice v rámci zkušebního provozu i po něm vyhodnocovat provozní data za účelem přípravy dalších kroků a kalibrace a optimalizace provozu. Na základě tohoto pečlivého vyhodnocení bude následně provedena analýza ve vztahu k dalšímu postupu v souladu se závazným harmonogramem stanoveným ve výrokové části D. rozhodnutí o 26. změně IP.
- Stanovená doba platnosti výjimky zajistí plynulé dokončení stávající obnovy a opravy elektrárny Chvaletice a zahájení a dokončení navazujících investic s cílem dosažení úrovně emisí spojených s BAT.

Dále úřad OK konstatoval, že na základě průběhu řízení o změně IP byla zkrácena délka výjimky pro Hg na 6 let oproti provozovatelem požadované délce 8 let a byla stanovena podmínka předložení studie proveditelnosti opatření k dalšímu snížení emisí Hg a dále zkrácena doba na provedení přezkumu udělené výjimky pro Hg i NO<sub>x</sub>, přezkum bude proveden po 3 letech (viz výroková část D. rozhodnutí o 26. změně IP). Na základě výsledku přezkumu může být změněn emisní limit pro Hg i pro NO<sub>x</sub> a zároveň by měl přezkum ověřit, zda nedošlo ke změnám v oblasti hodnocení emisní a imisní významnosti (kapitola 5. přílohy č. 3 k vyhlášce č.

288/2013 Sb.) nebo v oblasti porovnání přiměřenosti nákladů (kapitola 6. přílohy č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb.), které by mohly nějakým významným způsobem ovlivnit udělené podmínky podle § 14 odst. 5 zákona (viz str. 10 metodiky MŽP k problematice ekonomického hodnocení).

Technická charakteristika zařízení je dle úřadu OK dána technickým řešením k dosažení úrovně emisí dle návrhového scénáře, tj. realizací primárních a sekundárních opatření pro snížení emisí NO<sub>x</sub>. V případě Hg neobsahuje návrhový scénář návrh specifického řešení pro snížení obsahu Hg ve spalinách. Součástí návrhového scénáře pro Hg jsou opatření pro snížení emisí SO<sub>2</sub>, která mají jako vedlejší efekt snižování emisí Hg.

Ohledně hodnocení nákladů a jejich přiměřenosti úřad OK uvedl, že z předložených podkladů včetně doplněného odborného posouzení a doplněného ekonomického hodnocení pro NO<sub>x</sub> a Hg vyplývá, že zpracovatel těchto dokumentů postupoval v souladu s metodikou MŽP z roku 2019. Zpracovatel doplněného odborného posouzení a doplněného ekonomického hodnocení provedl porovnání ekonomických parametrů obou scénářů, tzn. při realizaci scénáře BAT a při realizaci scénáře návrhového.

V doplněném ekonomickém hodnocení počítá provozovatel s dobou odepisování investic 10 let, inflačním koeficientem 2 % a s náklady na údržbu u nových investic ve výši 3 % z pořizovací ceny.

Úřad OK dále popsal nákladovou strukturu scénářů NO<sub>x</sub> a Hg.

S odvoláním na rozhodnutí ministerstva o odvolání úřad OK zahrnul do návrhového scénáře náklady na technologii SNCR ve formě odpisů (viz bod j) výše) a došel k závěru, že započítání odpisů do návrhového scénáře (respektive do obou scénářů, jak požaduje ministerstvo a podatelé III a IV) nemá vliv na celkové hodnocení rozdílů v nákladovosti scénářů – rozdíl mezi scénáři je stále významný a toto kritérium lze tedy v souladu s metodikou MŽP z roku 2019 stále hodnotit pozitivně.

Při hodnocení přiměřenosti nákladů úřad OK vycházel z vyjádření CENIA ze dne 29. 5. 2020, kde je na str. 22 uvedeno, že přiměřenost uváděných nákladů lze odhadnout porovnáním s relevantními údaji v BREF LPC. V BREF LPC v tabulce 3.26 kapitoly 3.2.2.3.11 se uvádí odhad ceny modelové jednotky SCR (pro snížení koncentrace NO<sub>x</sub> v emisích z 350 – 500 mg/m<sup>3</sup> na 100 mg/m<sup>3</sup>) v závislosti na ročním průtoku spalin v m<sup>3</sup>/h. Pro průtok spalin 500.000 m<sup>3</sup>/h je uvedena cena jednotky 9,23 mil. €, pro průtok spalin 1.000.000 m<sup>3</sup>/h je cena jednotky 15,0 mil. € Počítáme-li celkové potenciální množství produkovaných emisí v následujících letech 16.853.000.000 m<sup>3</sup>/rok (viz doplněné odborné posouzení), jedná se o 480.965 m<sup>3</sup>/h (pro fiktivní maximální provoz 24 h denně 365 dní ročně) a pro poloviční dobu provozu 961.890 m<sup>3</sup>/h. Skutečné investiční náklady provozovatele na jednu jednotku SCR činily přibližně 340 mil. Kč, tj. při kurzu 27,21 Kč/€ (ČNB, 22. 5. 2020) 12,50 mil. €. Cena jednotky tak spadá do rozmezí cen jednotek pro uvedené roční průtoky spalin. Vezme-li se v úvahu proměnnost kurzu a doba shromažďování informací při tvorbě BREF LCP (2011 – 2012), lze skutečné investiční náklady na jednotku SCR považovat z hlediska BREF LPC za přiměřené.

CENIA dále uvedla, že roční provozní náklady technologie SCR jsou v BREF LPC v tabulce 3.26 kapitoly 3.2.2.3.11 odhadovány na 0,60 – 1,34 mil. € pro průtok spalin 500.000–1 000.000 m<sup>3</sup>/h. Celkové provozní náklady na čtyři jednotky SCR, včetně materiálu, odhadnuté provozovatelem za deset let jsou 797,8 mil. Kč., což je při uvedeném kurzu 29,32 mil. € za 10 let pro čtyři jednotky, tj. 0,73 mil. EUR ročně na jednu jednotku. Provozní náklady uváděné provozovatelem tedy spadají do rozmezí BREF LCP.



Informace z vyjádření CENIA vzal úřad OK v úvahu při svém hodnocení kritérií dle metodiky MŽP z roku 2019 v části odůvodnění vyhodnocení kritérií dle metodiky MŽP.

Úřad OK popsal rovněž strukturu nákladů na oba scénáře pro Hg. Upozornil na skutečnost, že náklady na scénář BAT neobsahují veškeré náklady nutné k instalaci a provozování technologie (např. náklady na návrh a koordinaci při realizaci), a tedy konečné roční náklady budou vyšší.

Úřad OK vycházel z vyjádření CENIA ze dne 29. 5. 2020 (str. 22). Náklady na pořízení a instalaci systému injektáže uhlíkového sorbentu jsou uvedeny v BREF LPC v tabulce 5.33 kapitoly 5.1.3.4.3. Dle programu US DOE R&D se tyto náklady pohybují v rozmezí 1,2 – 6,2 mil. USD (příklad pro 14 kotlů). Celkové náklady na pořízení a instalaci technologie injektáže aktivního uhlí ve scénáři BAT činí 86,44 mil. Kč, což odpovídá nákladům na pořízení a instalaci této technologie 3,46 mil. USD při kurzu 24,953 Kč/USD (ČNB, 22. 5. 2020). Opět s ohledem na proměnný kurz, změnu cen během let a také fakt, že uvedený příklad zahrnuje celkovou cenu pro 14 kotlů (což lze ovšem jen těžko přepočítat na čtyři kotle), lze říci, že náklady uvedené provozovatelem jsou řádově v souladu s BREF LPC.

K tomu dále úřad OK doplnil, že náklady dle výše uvedeného programu US DOE R&D zahrnují rovněž monitorovací zařízení (viz str. 432 BREF LPC) tzn. pokud k nákladům na technologii ACI (uvedeným v ekonomickém hodnocení str. 5) tj. 86,44 mil. Kč připočteme náklady na kontinuální monitoring ve výši 8,6 mil. Kč vychází náklady na 3,8 mil. USD, což je stále v souladu s výše uvedeným rozmezím (tj. 1,2–6,2 mil. USD). Rovněž se dá přihlídnout i k údajům uváděným pod tabulkou 5.33 kde se uvádí náklady na systém vstřikování aktivního uhlí v rozmezí 0,5 – 1,5 mil. USD na jedno zařízení, tj. pokud podělíme náklady na samotné ACI ve výši 3,46 mil. USD čtyřmi zařízeními dostaneme údaj 0,96 mil. USD, který rovněž odpovídá nákladům uváděným v BREF LPC. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že náklady uvedené provozovatelem jsou řádově v souladu s BREF LPC a toto porovnání lze pro účely vyhodnocení kritérií dle metodiky MŽP použít jako porovnání nákladů v oboru, které nebylo možné vyhodnotit dle metodiky MŽP z roku 2019.

Úřad OK dospěl k názoru, že jednotlivé položky doplněného ekonomického hodnocení vycházejí z požadavků provozovatele na rozsah rekonstrukce elektrárny Chvaletice a z nabídkových, případně fakturačních cen. Provozovatel doložil podklady k uvažovaným investičním nákladům na technologii SNCR (včetně skladu reagentu), SCR, ACI a kontinuální měření emisí rtuti a k provozním nákladům na technologii SCR a ACI. Provozní náklady na technologii SNCR byly odhadnuty na základě interního zdroje. Nedostupné jsou pouze doklady k instalaci elektrostatických odlučovačů (z důvodu soudního sporu se společností KP RIA, a.s.) a rozklad ceny látkových filtrů a souvisejících úprav, která byla odhadnuta na základě smlouvy na bloky B3 a B4 (je prozatím předmětem obchodního tajemství).

Dále úřad OK uvedl, že odpočet elektrostatických odlučovačů, náklady na látkové filtry i na kontinuální měření emisí Hg jsou součástí obou posuzovaných scénářů, proto jejich cena nemá vliv na hodnocení položky průměrných nákladů, a úřad OK považuje dodané podklady i vysvětlení nákladů za dostatečné. Tuto skutečnost potvrdila i odborně způsobilá osoba CENIA ve svém vyjádření ze dne 29. 5. 2020.

Podle CENIA (str. 23) z předloženého doplněného odborného posouzení a doplněného ekonomického hodnocení, jakož i z dalších doplňujících podkladů žádosti o změnu IP vyplývá, že v průběhu zpracování dokumentu nedošlo k úpravě výpočtových vztahů v použitých souborech.

Dále úřad OK provedl vyhodnocení kritérií dle metodiky MŽP z roku 2019 pro NO<sub>x</sub> takto:

Údaje o emisích (trendy v ročním množství emisí) – hodnocení pozitivní (\*\*).

Emisní významnost výjimky (celkové emise za rok) – hodnocení negativní (\*\*\*).

Imisní významnost výjimky (předpokládané dopady na úroveň imisí) – hodnocení negativní (\*\*\*).

Doba trvání výjimky – hodnocení negativní (\*).

Průměrné roční náklady scénáře BAT a návrhového scénáře – hodnocení pozitivní (\*).

Průměrné roční náklady scénáře BAT a návrhového scénáře vztažené na redukované množství polutantu – hodnocení pozitivní (\*\*).

Významnost rozdílu mezi nákladovostí scénáře BAT a návrhového scénáře – hodnocení pozitivní (\*).

Náklady v oboru – hodnocení neutrální kladné (\*\*\*).

Referenční náklady – hodnocení pozitivní (\*\*).

Podle hodnocení úřadu OK byla většina kritérií pro NO<sub>x</sub> hodnocena jako pozitivní a neutrální – kladné, kromě kritéria emisní a imisní významnosti a délky výjimky, která jsou hodnocena negativně. K tomu úřad OK uvedl další odůvodnění v části odůvodnění udělení výjimky.

Vyhodnocení kritérií dle metodiky MŽP z roku 2019 pro Hg úřad OK provedl takto:

Údaje o emisích (trendy v ročním množství emisí) – nelze hodnotit (\*\*).

Emisní významnost výjimky (celkové emise za rok) – hodnocení negativní (\*\*\*).

Imisní významnost výjimky (předpokládané dopady na úroveň imisí) – nelze hodnotit (\*\*\*).

Doba trvání výjimky – hodnocení neutrální (\*\*\*).

Průměrné roční náklady scénáře BAT a návrhového scénáře – hodnocení pozitivní (\*).

Průměrné roční náklady scénáře BAT a návrhového scénáře vztažené na redukované množství polutantu – nelze hodnotit (\*\*).

Významnost rozdílu mezi nákladovostí scénáře BAT a návrhového scénáře – hodnocení pozitivní (\*).

Náklady v oboru – nelze hodnotit (\*\*\*).

Referenční náklady – nelze hodnotit (\*\*).

Úřad OK u Hg pozitivně hodnotil kritérium rozdílu v nákladovosti mezi scénáři a neutrálně bylo hodnoceno kritérium délky výjimky a zároveň byl tomuto kritériu udělen vyšší stupeň důležitosti v souladu s metodikou MŽP z roku 2019. Dále bylo negativně hodnoceno kritérium emisní významnosti. Ostatní kritéria nebylo možno vyhodnotit z důvodů uvedených v části odůvodnění udělení výjimky z BAT a vypořádání pod písm. i) a p). Vyhodnocení kritéria porovnání nákladů v oboru bylo provedeno volnou úvahou úřadu porovnáním s náklady uváděnými v BREF LCP (v části hodnocení nákladů a jejich přiměřenosti).

S ohledem na výše uvedené hodnocení úřad OK stanovil závazné podmínky včetně závazného harmonogramu opatření vedoucích k souladu zařízení se závěry o BAT uvedené ve výroku rozhodnutí o 26. změně IP.

Úřad OK dospěl k závěru, že budou naplněny zákonné podmínky uvedené v § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci pro udělení výjimky, protože v jejím důsledku nedojde k závažnému znečištění životního prostředí: tj.

- emisní limit pro NO<sub>x</sub> a Hg byl stanoven na úrovni bezpečně zjištěné úrovně emisí s tím, že v rámci stanoveného závazného harmonogramu může být emisní limit snížen v rámci přezkumu po 3 letech a zároveň závazný harmonogram zajistí realizaci opatření vedoucích k souladu zařízení se závěry o BAT a průběžnou kontrolu realizace těchto opatření;

a celkově bude dosaženo vysoké úrovně ochrany životního prostředí: tj.

- aplikací návrhového scénáře dochází k postupnému snižování emisí NO<sub>x</sub> v návaznosti na opatření realizovaná provozovatelem (z úrovně 333, 4 mg/m<sup>3</sup> v roce 2015 na současných 195,6 mg/m<sup>3</sup>) a bude docházet k dalšímu snižování emisí v souladu se stanoveným závazným harmonogramem;
- aplikací návrhového scénáře nedojde u Hg ke zhoršení stávajícího stavu (množství emisí Hg vypouštěných ze zařízení), naopak v důsledku instalace látkových filtrů a případně dalších opatření na zařízení, dojde ke snížení těchto emisí v souladu se závazným harmonogramem uvedeným v rozhodnutí o 26. změně IP;
- vliv elektrárny Chvaletice na roční imisní koncentrace NO<sub>x</sub> a Hg v dotčeném území je v obou scénářích nevýznamný a prakticky neměřitelný;
- imisní koncentrace NO<sub>x</sub> nepřekračují imisní limity pro ochranu ekosystémů a vegetace (roční) dle zákona o ochraně ovzduší a po aplikaci návrhového scénáře nedojde v překročení těchto imisních limitů;
- v rámci optimalizace provozu bude zvýšeno dávkování 40 %ního roztoku močoviny do technologie SNCR tak, aby nedošlo k překročení úrovně emisí spojených s BAT pro čpavek;
- byl zohledněn potenciální negativní efekt na certifikace vedlejších energetických produktů v případě aplikace technologie injektáže aktivního uhlí či halogenidových produktů. Znehodnocení vedlejších energetických produktů by mělo za následek nejen další ekonomické dopady (ve formě ušlého zisku či nákladů na odstranění odpadu), ale i přesun znečištění z jedné složky životního prostředí na druhou (v podobě vytváření nebezpečného odpadu).

a že by dosažení úrovně emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami popsány v závěrech o nejlepších dostupných technikách vedlo k nákladům, jejichž výše by nebyla přiměřená přínosům pro životní prostředí: tj.

Popsaný scénář BAT by velmi pravděpodobně umožnil dosažení úrovně emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami, avšak naplnění tohoto scénáře by přineslo:

- nutnou implementaci technologie SCR na všech blocích elektrárny Chvaletice. To by znamenalo zmařenou investici v hodnotě přibližně 203,9 mil. Kč za zrušení blokového SNCR a vynaložení přibližně 1,36 mld. Kč na instalaci SCR a navýšení provozních nákladů proti návrhovému scénáři o přibližně 76,7 mil. Kč ročně. Implementace SCR zároveň vyžaduje dlouhou odstávku zařízení, která je obvykle plánována 9 – 10 let předem. Dlouhá odstávka zařízení mimo plánované období představuje vysoké ztráty z nerealizované výroby.
- implementaci technologie injektáže aktivního uhlí ke snížení emisí Hg do spalinového cyklu všech bloků elektrárny Chvaletice, která by vyžadovala cca 86 mil. Kč investičních výdajů při velmi vysokých ročních provozních nákladech souvisejících s touto technologií (přes 40 mil. Kč ročně).

Z doplněného odborného posouzení navíc vyplynulo, že rozdíl mezi náklady scénáře BAT a návrhového scénáře u Hg i NO<sub>x</sub> je významný, tj. ve prospěch návrhového scénáře.

Rozhodnutí o 26. změně IP bylo doručeno všem účastníkům řízení. Obsahově shodná odvolání účastníků řízení (dále též jen „odvolatelé“) byla doručena takto:

Dne 22. 9. 2020 byla doručena odvolání spolku FBS a spolku Hnutí DUHA (rozhodnutí o 26. změně IP jim bylo doručeno shodně dne 8. 9. 2020).

Dne 23. 9. 2020 bylo doručeno odvolání spolku Město na kole (rozhodnutí o 26. změně IP mu bylo doručeno dne 22. 9. 2020), obce Veltruby, spolku Zastavme elektrárnu a spolku Greenpeace (rozhodnutí o 26. změně IP jim bylo doručeno shodně dne 8. 9. 2020).

Odvolací lhůta 15 dní podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu byla splněna.

Odvolatelé odvoláním napadají výroky A., B. a D. rozhodnutí o 26. změně IP a navrhují, aby ministerstvo v této části rozhodnutí o 26. změně IP (dále též jen „napadené rozhodnutí“) zrušilo a ve věci samo rozhodlo případně napadené rozhodnutí v rozsahu uvedených výroků zrušilo a věc vrátilo orgánu prvního stupně k novému projednání.

Odvolatelé především namítají, že nebyly splněny podmínky pro udělení výjimky podle ustanovení § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci a napadené rozhodnutí je nezákonné. Nesplnění podmínek vidí odvolatelé především v nepřiměřeně vysokých emisních limitech NO<sub>x</sub> a Hg, v neodůvodněně dlouhé době výjimky, harmonogramu, který nevede k nejrychlejšímu možnému snížení emisí a v nesprávně zpracovaném doplněném odborném posouzení.

V bodě I. odvolání odvolatelé shrnují právní okolnosti a předchozí vývoj řízení.

V bodě II. odvolatelé namítají nezákonnost výjimky z emisních limitů pro Hg. Konstatují, že navržený emisní limit Hg ve výši 25 µg/m<sup>3</sup> představuje 357 % horní hranice emisního limitu Hg dle závěrů spojených s BAT a je nepřiměřeně vysoký, protože není založen na bezpečně zjištěném stavu ve smyslu metodiky MŽP z roku 2019. Doba výjimky je nepřiměřeně dlouhá a nevede k nejrychlejšímu možnému dosažení emisních limitů dle závěrů spojených s BAT, jak požadovalo ministerstvo v rozhodnutí o odvolání (str. 51). Úřad OK se podle odvolatelů nedostatečně vypořádal s problematikou změny paliva. Odvolatelé dále namítají, že nebylo doplněno odborné posouzení podle požadavků ministerstva a zejména doplněné ekonomické hodnocení ale i další části odborného posouzení jsou v rozporu s metodikou MŽP z roku 2019.

1) K emisnímu limitu Hg odvolatelé namítají, že

a) byl nadhodnocen bezpečně zjištěný stav, protože

- při kontinuálním měření emisí, které probíhalo ve dnech 3. – 12. 2. 2020 byla ještě před instalací látkových filtrů na lince L1 naměřena průměrná hmotnostní koncentrace Hg 22,25 µg/m<sup>3</sup> a na lince L2 průměrná hmotnostní koncentrace Hg 22,67 µg/m<sup>3</sup>.
- při stanovení emisního limitu Hg nebyla splněna podmínka vyhodnocení potenciálního efektu látkových filtrů na emise Hg. Odvolatelé namítají, že látkové filtry mohou mít účinnost zachytu velmi jemných prachových částic, na které může být Hg vázána, až 99,9 % a naopak na plynné částice Hg nemají příliš vliv. Dle studií z Číny je účinnost zachytu Hg u ESP 29 % a u látkových filtrů 67 %. Potenciální efekt látkových filtrů tedy lze vyčíslit.
- podle údajů ze zprávy o plnění IP za rok 2019 byla průměrná hmotnostní koncentrace TZL na blocích B1 a B2 26,3 mg/m<sup>3</sup> a na blocích B3 a B4 31,02 mg/m<sup>3</sup> a provozovatel bude muset do srpna 2021 dosáhnout snížení emisí TZL na úroveň dle závěrů spojených s BAT ve výši 2 – 8 mg/m<sup>3</sup> a opatření realizovaná v oblasti TZL se sekundárně projeví snížením emisí Hg.

b) byl stanoven emisní limit v nepřiměřené výši vzhledem k aktuálnímu stavu, protože

- hodnota emisního limitu představuje průměrnou roční koncentraci a stanovení emisního limitu na úrovni horních naměřených hodnot je nesprávné.

- podle ustanovení § 9 odst. 1 vyhlášky č. 415/2012 Sb. mohou průměrné denní koncentrace dosáhnout 110 % hodnoty emisního limitu a průměrné půlhodinové koncentrace mohou dosáhnout 200 % hodnoty emisního limitu. Podle odvolatelů právní předpisy poskytují dostatečný prostor pro fluktuaci hmotnostních koncentrací Hg.
- hodnoty hmotnostních koncentrací zjištěné kontinuálním měřením emisí jen zřídka překračují hodnotu 40  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , není zahrnut pozitivní vliv látkových filtrů a naměřené koncentrace nezahrnují odečet chyby měření podle ustanovení § 9 odst. 7 vyhlášky č. 415/2012 Sb. ve výši až 40 % emisního limitu.
- c) byl stanoven v rozporu s dokumentem Assessment of split view rationales, protože
  - nejvyšší přijatelná hodnota emisního limitu dle citovaného dokumentu je 20  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , což odpovídá návrhu lobbistického sdružení uhelných společností EURACOAL.
  - nelze akceptovat odůvodnění úřadu OK, který na základě výsledků kontinuálního měření emisí konstatoval, že zařízení není schopno plnit emisní limit ve výši 20  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  resp. podmínku dle ustanovení § 9 odst. 1 vyhlášky č. 415/2012 Sb., že průměrné denní koncentrace nesmí dosáhnout 110 % hodnoty emisního limitu (22  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ). Podle odvolatelů skutečnost, že zařízení není schopno plnit přísnější emisní limit, není samo o sobě důvodem k udělení výjimky ve větším rozsahu.
  - úřad OK nezohlednil skutečnost, že nelze stanovit emisní strop dle směrnice IED. Podle odvolatelů úřad OK zcela pominul úvahu, zda má být výjimka vůbec udělena, když přesahuje běžné emise Hg z jiných zařízení.
  - provozovatel neplánuje provozovat žádnou technologii specificky určenou ke snižování emisí Hg a spoléhá na vedlejší efekty technologií, které by musel stejně instalovat, což je v rozporu s citovaným dokumentem.

## 2) K délce výjimky pro Hg odvolatelé namítají následující:

Odvolatelé zpochybňují, že úřad OK vyhověl požadavku ministerstva (str. 50 rozhodnutí o odvolání), aby vyhodnotil, nakolik se návrh provozovatele odchyluje od technicky nejkratší reálné doby realizace opatření. Odvolatelé mají pochybnosti, zda závazný harmonogram stanovený výrokem D. napadeného rozhodnutí, skutečně vede k nejrychlejšímu možnému dosažení emisních limitů dle závěrů spojených s BAT. Úřad OK dle odvolatelů zejména nezodpověděl odchýlení se od prokazatelně kratší reálné doby realizace stejných opatření na jiných zařízeních v ČR. Dále se odvolatelé odkázali na ústní jednání a svá předchozí vyjádření, v nichž vyjmenovali konkrétní zařízení a specifikovali řízení vedená před jinými krajskými úřady o udělení výjimek z BAT, jak již bylo uvedeno na str. 81 tohoto rozhodnutí. Úřad OK podle jejich názoru jejich námitky přešel s tím, že nelze vyhodnotit, zda je požadovaná délka výjimky ze závěrů o BAT na jiných zařízeních oprávněná, protože důvody podle ustanovení § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci, za kterých může být výjimka udělena, jsou pro každé zařízení specifické a jsou předmětem samostatného řízení. Podle názoru odvolatelů úřad OK rezignoval na svoji povinnost kriticky zhodnotit žádost předloženou provozovatelem a dále nevysvětlil jakým způsobem se technická charakteristika zařízení promítá do nutnosti delší doby výjimky.

Odvolatelé dále namítají, že s ohledem na postupnou instalaci a zprovoznění látkových filtrů, tj. v roce 2021 mají být zprovozněny látkové filtry pro bloky B3 a B4 a v roce 2022 pro bloky B1 a B2, mohly být stanoveny 2 harmonogramy, když harmonogram pro bloky B3 a B4 by mohl být přinejmenším o rok urychlen.

Odvolatelé dále vytýkají úřadu OK, že jím stanovený závazný harmonogram je poměrně benevolentní např. v tom, že poskytuje nejdříve 2 roky v době výjimky (do 30. 4. 2023) pro záruční provoz látkových filtrů a potom další rok na optimalizaci jejich provozu (do 30. 4.

2024). To je podle odvolatelů nepřiměřeně dlouhá doba obzvláště vzhledem k blokům B3 a B4, kde by měly být látkové filtry instalovány ještě před začátkem výjimky. Zároveň není odvolatelům jasné, co se rozumí laděním a optimalizací provozu, protože se nejedná o technologii, která by závisela např. na přesném odměřování reagentu v technologii SNCR.

V další námitce odvolatelé konstatují, že harmonogram počítá s výběrem a instalací nové technologie (zřejmě injektáž aktivního uhlí) až po roce 2024, i když by tento proces mohl probíhat paralelně s optimalizací látkových filtrů. Proces dosažení emisního limitu dle závěrů spojených s BAT by se tak značně urychlil.

3) K problematice změny paliva mají odvolatelé tyto výhrady:

Podle názoru odvolatelů úřad OK nedostatečně vyhodnotil plánovanou změnu paliva, k níž by mělo dojít zhruba v roce 2024, kdy skončí provoz dolu ČSA a palivo mix (uhlí z dolu Vršany a ČSA) bude nahrazeno uhlím z dolu Vršany, které má nižší výhřevnost. Podle odvolatelů může v souvislosti se změnou paliva dojít ke zvýšení emisí Hg.

Úřad OK akceptoval tvrzení provozovatele, že není schopen predikovat, jak se bude v budoucnu vyvíjet obsah Hg v palivu, protože se obsah Hg stanovený v geologických vrtech z jednotlivých slojí dolu Vršany pohyboval od 0,36 do 1,04 g/t. Dále úřad OK uvedl, že v roce 2019 byl průměrný obsah Hg v palivu mix 0,334 g/t a v palivu Vršany 0,273 g/t a při kontinuálním měření emisí bylo spalováno palivo mix, které má vyšší průměrný obsah Hg a tudíž naměřená hodnota představuje nejméně příznivý stav a ve skutečnosti budou emise Hg nižší. Výroky úřadů OK jsou podle odvolatelů v kontradikci, protože se obsah Hg v palivu Vršany pohybuje od 0,36 g/t, což odpovídá obsahu Hg v palivu mix až do 1,04 g/t, což je hodnota 3 x vyšší. To podle odvolatelů svědčí o tom, že si provozovatel vytváří rezervu pro budoucí faktické navýšení emisí Hg.

Dále odvolatelé upozorňují, že pokud je pravdivé tvrzení, že naměřené hodnoty reprezentují nejméně příznivý stav, měl by být stanoven přísnější emisní limit.

Odvolatelé namítají, že cílem zákona o integrované prevenci je dosáhnout vysoké úrovně ochrany životního prostředí jako celku, a tudíž musí být budoucí kvalita paliva v době výjimky zahrnuta do rozhodování krajského úřadu, aby bylo možné vyhodnotit reálné dopady výjimky na životní prostředí a lidské zdraví.

4) K hodnocení kritérií dle metodiky MŽP z roku 2019 odvolatelé dále namítají, že

- a) úřad OK vůbec nevyhodnotil kritérium údaje o emisích s odůvodněním, že to není možné s ohledem na přechod od jednorázového měření emisí k měření kontinuálnímu. Hodnoty získané jednorázovým měřením emisí byly dle úřadu OK pravděpodobně podhodnocené. S přístupem úřadu OK odvolatelé nesouhlasí, protože hodnotu bezpečně zjištěného aktuálního stavu emisí ( $22,67 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ) lze použít pro výpočet absolutního množství emisí v letech před výjimkou. Vzhledem k tomu, že provozovatel požaduje výjimku ve výši  $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , tedy více než odpovídá bezpečně zjištěnému stavu, budou mít při zachování stejné výroby emise v době před a po udělení výjimky rostoucí tendenci. Navíc je od roku 2021 plánována vyšší průměrná výroba (str. 2 doplněného ekonomického hodnocení) 4,6 TWh proti průměru z let 2015 – 2019 (3,59 TWh). Trend emisí je rostoucí a hodnocení je tedy negativní.
- b) v doplněném ekonomickém hodnocení zcela chybí výpočet měrných nákladů na redukci 1 kg polutantu ( $n_{\text{BAT}}$  a  $n_{\text{NS}}$ ), což vede k absenci vyhodnocení kritéria průměrné roční náklady scénáře BAT a návrhového scénáře vztažené na redukované množství polutantu, kritéria srovnání s náklady v oboru a kritéria srovnání s referenčními náklady.

Odvolatelé neakceptují zdůvodnění provozovatele, který tvrdí, že porovnání nelze provést, protože po dosažení hodnot emisí  $S_{IED}$  (resp. bezpečně zjištěné hodnoty emisí) a  $S_{NS}$  do výpočtového vzorce vychází záporné číslo, případně při použití bezpečně zjištěné hodnoty emisí i pro návrhový scénář dojdeme k dělení nulou. Konstatují, že návrhový emisní limit je vyšší než bezpečně zjištěný stav emisí, a to je jádro problému. Provozovatel zcela absurdně v návrhovém scénáři nabízí, že za vynaložené náklady (231 mil. Kč) zvýší emise Hg o 2,33  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .

Výše uvedená kritéria nevyhodnotila ve svém vyjádření ze dne 29. 5. 2020 ani CENIA, která přijala stejně jako úřad OK argumentaci provozovatele.

Odvolatelé navrhují vyřešení absence emisního limitu Hg pro výpočet měrných nákladů několika způsoby, tj.

- použít emisní limit pro spalovny odpadů 50  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (viz příloha č. 4 k vyhlášce č. 415/2012 Sb.): Tento postup by umožnil výpočet nákladů vztahených na redukované množství polutantu (emisí Hg) pro oba scénáře a následné srovnání měrných nákladů na redukované množství polutantu mezi scénáři navzájem i s náklady v oboru a referenčními náklady.
- použít přísnější emisní limit ve výši 22 nebo 20  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (tj. nižší hodnotu, než je bezpečně zjištěný stav), vzorce pro výpočet by fungovaly alespoň pro přísnější scénáře. Pokud by hodnocení vyšlo negativně, bylo by jasné, že i v případě navrženého emisního limitu by hodnocení bylo negativní.

CENIA ani úřad OK nepřistoupily k žádné modifikaci výpočtových vzorců a nezabývaly se ani podstatou problému, tj. proč výpočtové vzorce dle metodiky MŽP z roku 2019 nefungují.

Odvolatelé dále namítají, že úřad OK mohl pro srovnání s referenčními náklady (externalitami) použít publikovaná data (viz str. 17, 38 a 88 tohoto rozhodnutí), tj. škody na životním prostředí a lidském zdraví způsobené 1 kg Hg jsou odhadovány na 22.937 €, tj. v případě udělení výjimky by emise Hg vypuštěné navíc proti scénáři BAT způsobily škody ve výši cca 186 mil. Kč za rok resp. 1,1 mld. Kč za celou dobu výjimky. Odvolatelé tedy dovozují, že náklady nad rámec návrhového scénáře odhaduje provozovatel pouze na 51 mil. Kč ročně a podmínka nepřiměřenosti nákladů tak není splněna.

Podle názoru odvolatelů provozovatel doplněným odborným posouzením neprokázal, že jsou splněny podmínky pro udělení výjimky pro Hg. Žádost provozovatele měla být úřadem OK zamítnuta, udělením výjimky úřad OK způsobil nezákonnost napadeného rozhodnutí.

c) doplněné ekonomické hodnocení pro Hg trpí zásadními vadami.

Odvolatelé namítají, že provozovatel do doplněného ekonomického hodnocení nesprávně zahrnul náklady na instalaci technologií ke snižování emisí TZL, protože měly být zahrnuty pouze proporcčně. Odvolatelé uvádějí, že v jiných řízeních rozdělují žadatelé náklady tak, že 45 % nákladů je započteno jako náklad na snižování emisí Hg a 65 % nákladů je započteno jako náklad na snižování emisí TZL. Provozovatel započtl 100 % nákladů na ESP a látkové odlučovače do ekonomického hodnocení, v hodnocení ve vztahu k životnímu prostředí je nijak nezohledňuje.

Podle názoru odvolatelů nelze ani do jednoho scénáře zahrnout náklady na ESP, protože tato technologie nebyla v zařízení využita, protože byla nesprávně instalována (dodavatelem nebyly dodrženy garantované parametry). Podle názoru odvolatelů pochybení dodavatele ESP nemůže být důvodem k nadsazení nákladů obou scénářů. Náklady na ESP nemusely být vynaloženy, pokud by provozovatel postupoval s péčí řádného hospodáře. Navíc byly podle odvolatelů v rozporu s názorem ministerstva zahrnuty celé náklady, i když by takový postup měl být

možný, pouze pokud by zařízení i bez této investice bylo schopno plnit emisní limit TZL dle závěrů spojených s BAT.

Odvolatelé dále namítají, že v rozporu s právním názorem ministerstva byly do obou scénářů zahrnuty náklady na emisní monitoring ve výši 8,9 mil. Kč. Odmítají argumentaci provozovatele, že zahrnutí nákladů do obou scénářů nemá vliv na ekonomické hodnocení. Odvolatelé namítají, že manipulace s náklady má vliv na jejich srovnání s hodnotami nákladů v odvětví dle metodiky MŽP z roku 2019 a také na měrné náklady na redukci 1 kg polutantu.

Podle názoru odvolatelů úřad OK tyto chyby provozovatele přešel, i když jsou významné a způsobují nedostatečnost podkladů pro rozhodnutí o udělení výjimky z úrovně emisí dle závěrů spojených s BAT.

d) souhrnné hodnocení kritérií dle metodiky MŽP z roku 2019 bylo provedeno nesprávně.

Odvolatelé se s hodnocením úřadu OK (viz str. 98 tohoto rozhodnutí) neshodli při hodnocení těchto kritérií:

Údaje o emisích (trendy v ročním množství emisí) – dle úřadu OK nelze hodnotit (\*\*), dle odvolatelů je hodnocení negativní.

Imisní významnost výjimky (předpokládané dopady na úroveň imisí) – dle úřadu OK nelze hodnotit (\*\*\*), dle odvolatelů se nehodnotí.

Průměrné roční náklady scénáře BAT a návrhového scénáře vztažené na redukované množství polutantu – podle úřadu OK nelze hodnotit (\*\*), podle odvolatelů hodnocení chybí, ačkoli mohlo být provedeno.

Významnost rozdílu mezi nákladovostí scénáře BAT a návrhového scénáře – ve shodě s úřadem OK je hodnocení pozitivní (\*), odvolatelé ale mají výše uvedené námitky k ekonomickému hodnocení, tj. zahrnutí neoprávněných nákladů může mít vliv na výsledek hodnocení.

Náklady v oboru – podle úřadu OK nelze hodnotit (\*\*\*), podle odvolatelů hodnocení chybí, ačkoli mohlo být provedeno.

Referenční náklady – podle úřadu OK nelze hodnotit (\*\*), podle odvolatelů hodnocení chybí, ačkoli mohlo být provedeno. Podle alternativního výpočtu navrženého odvolateli mělo být hodnocení negativní.

Odvolatelé namítají, že i s ohledem na hodnocení dostupných kritérií měla být výjimka hodnocena negativně a neměla být udělena, alternativně měl úřad OK vyzvat provozovatele k doplnění žádosti o chybějící výpočty.

V bodě III. odvolatelé namítají nezákonnost výjimky z emisních limitů pro NO<sub>x</sub>.

1) K emisnímu limitu NO<sub>x</sub> odvolatelé namítají, že

- emisní limit NO<sub>x</sub> 195 mg/m<sup>3</sup> je nepřiměřeně vysoký. I podle názoru ministerstva uvedeném v rozhodnutí o odvolání je s ohledem na dokument Assessment of split view rationales odůvodnitelné stanovení emisního limitu NO<sub>x</sub> na úrovni 180 – 190 mg/m<sup>3</sup>. Odvolatelé nesouhlasí s provozovatelem, že tentýž dokument připouští pro práškové kotle spalující hnědé uhlí hodnotu emisního limitu NO<sub>x</sub> ve výši 200 mg/m<sup>3</sup>, protože se jedná o zařízení bez SCR a SNCR.
- s ohledem na průměrnou roční koncentraci NO<sub>x</sub> 178,32 mg/m<sup>3</sup> dosaženou v roce 2019 na lince L2 mohl úřad OK stanovit pro bloky B3 a B4 se SNCR přísnější emisní limit (180 mg/m<sup>3</sup>) než pro bloky B1 a B2, kde ještě nebyla technologie SNCR zprovozněna.



2) K době trvání výjimky odvolatelé uvádějí, že

- je nepřiměřeně dlouhá, a to i ve srovnání s jiným řízením (Teplárna Trmice), které je vedeno o výjimce z ročního emisního limitu NO<sub>x</sub> (300 mg/m<sup>3</sup>) do 31. 12. 2022.
- závazný harmonogram nerozlišuje pokroky v technologiích, kterých je dosahováno v různém čase. Výjimka z emisí NO<sub>x</sub> pro bloky B3 a B4 by mohla být dle odvolatelů zkrácena o 1 – 2 roky. Harmonogram dále poskytuje provozovateli nepřiměřeně dlouhý čas (až do roku 2024) na optimalizaci, ladění a vyhodnocování provozu SNCR.

3) K hodnocení kritérií dle metodiky MŽP z roku 2019 odvolatelé namítají, že

a) byly chybně vyhodnoceny údaje o emisích (trendy) – viz str. 70 a 80 tohoto rozhodnutí. Emise NO<sub>x</sub> nemají sestupnou tendenci (kolísají), kritérium by mělo být hodnoceno neutrálně.

b) doplněné ekonomické hodnocení vykazuje dále uvedené nedostatky:

- Provozovatel i nadále neuvádí účetní odpisy za nově instalovanou technologii SNCR. Úřad OK provedl dopočet nákladů pro návrhový scénář, což je podle odvolatelů v rozporu s ustanovením § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci, protože splnění podmínek pro udělení výjimky musí prokázat sám provozovatel prostřednictvím odborného posouzení. Podle názoru odvolatelů úřad OK sám zásadně pozměnil strukturu odpisových nákladů v návrhovém scénáři, aniž by dále zkoumal, jaký vliv by nezahrnutí nákladů na SNCR do obou scénářů mělo na měrné náklady na redukci 1 tuny NO<sub>x</sub>.
- mají pochybnosti o struktuře uplatněných nákladů, např. ani v jednom scénáři nejsou zahrnuty náklady na energie, v návrhovém scénáři jsou nulové náklady na údržbu, což může vést k podhodnocení nákladů v návrhovém scénáři.
- provozovatel významně nadsazuje množství potřebného reagentu ke snížení emisí NO<sub>x</sub> v BAT scénáři, a tím nadhodnocuje náklady pro BAT scénář (viz str. 5 a 6, tab. 4 doplněného ekonomického hodnocení). V návrhovém scénáři provozovatel uvádí spotřebu močoviny ke snížení emisí NO<sub>x</sub> z ročního průměru 200 mg/m<sup>3</sup> na 195 mg/m<sup>3</sup> (584 t), v BAT scénáři uvádí spotřebu močoviny ke snížení emisí NO<sub>x</sub> z ročního průměru 250 mg/m<sup>3</sup> na 175 mg/m<sup>3</sup> (1.588 t), v obou případech pro výrobu elektřiny 4 400 000 MWh. Úřad OK argumentaci provozovatele přijal. Podle názoru odvolatelů by dle metodiky MŽP z roku 2019 měla být referenční hodnotou v obou případech hmotnostní koncentrace NO<sub>x</sub> 200 mg/m<sup>3</sup> a provozní náklady pro dosažení této hodnoty by neměly být započítány do žádného scénáře, protože budou vynaloženy v každém případě.

c) nesouhlasí se souhrnným hodnocením kritérií dle metodiky MŽP z roku 2019.

Odvolatelé se s hodnocením úřadu OK (viz str. 98 tohoto rozhodnutí) neshodli při hodnocení těchto kritérií:

Údaje o emisích (trendy v ročním množství emisí) – dle úřadu OK je hodnocení pozitivní (\*\*), dle odvolatelů je hodnocení neutrální.

Průměrné roční náklady scénáře BAT a návrhového scénáře – podle úřadu OK je hodnocení pozitivní (\*), odvolatelé ale mají k ekonomickému hodnocení výše uvedené námítky, tj. zejména nejsou zahrnuty náklady na energie ve scénářích, v návrhovém scénáři nejsou náklady na údržbu a byly nadhodnoceny provozní náklady v BAT scénáři, což může mít vliv na výsledek hodnocení.

Průměrné roční náklady scénáře BAT a návrhového scénáře vztažené na redukované množství polutantu – podle úřadu OK je hodnocení pozitivní (\*\*), odvolatelé ale mají již zmíněné námítky k ekonomickému hodnocení, které mohou ovlivnit výsledky hodnocení.

Významnost rozdílu mezi nákladovostí scénáře BAT a návrhového scénáře – podle úřadu OK je hodnocení pozitivní (\*), odvolatelé ale mají již zmíněné námitky (viz předchozí bod).

Náklady v oboru – podle úřadu OK je hodnocení neutrální kladné (\*\*\*), odvolatelé mají již zmíněné námitky k ekonomickému hodnocení, které mohou ovlivnit výsledky hodnocení.

Referenční náklady – podle úřadu OK je hodnocení pozitivní (\*\*), odvolatelé ale mají již zmíněné námitky k ekonomickému hodnocení, které mohou ovlivnit výsledky hodnocení.

Podle odvolatelů je z hodnocení patrné, že ve vztahu k životnímu prostředí je hodnocení výjimky zjevně negativní, zatímco ekonomické hodnocení vychází převážně pozitivně. Jedná se tedy o mírnou převahu pozitivního hodnocení, které je však založeno na ekonomickém hodnocení, které trpí výše zmíněnými vadami.

Odvolatelé dále upozorňují, že zkrácení výjimky na dobu 2 až 4 let nebo zpřísnění emisního limitu by pomohlo k převážení hodnocení pro udělení výjimky. Podle názoru odvolatelů úřad OK postupoval v rozporu s metodikou MŽP z roku 2019, když nevyzval provozovatele k nápravě nedostatků ekonomického hodnocení a nesprávně vyhodnotil kritérium o emisích. Odborné posouzení tak dle odvolatelů nebylo dostatečným podkladem pro udělení výjimky ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci.

V bodě IV. odvolatelé zpochybňují odbornou způsobilost zaměstnankyně CENIA, která zpracovala stanovisko podle § 11 zákona o integrované prevenci.

Odvolatelé namítají, že zaměstnankyně CENIA Ing. T. S., která zpracovala vyjádření ze dne 29. 5. 2020 není dle aktuálního seznamu odborně způsobilých osob pověřena MŽP k vydávání stanovisek dle ustanovení § 11 zákona o integrované prevenci a není zapsána v seznamu odborně způsobilých osob dle § 6 citovaného zákona.

Podle odvolatelů je zápis do seznamu odborně způsobilých osob konstitutivní a oprávnění vydávat stanoviska podle ustanovení § 11 zákona o integrované prevenci vzniká až zápisem do tohoto seznamu. Zápis do seznamu je podmíněn složením zkoušky podle Zkušebního řádu pro zkoušku odborné způsobilosti ze dne 26. 3. 2013 č. j. 29029/ENV/13. Ačkoli odvolatelé obecně nepochybují o erudici zaměstnanců CENIA, konstatují, že požadavek na zpracování posudku odborně způsobilou osobou nebyl v projednávané věci dodržen.

Přípisem č. j. KUOK 108893/2020 ze dne 9. 10. 2020 (dále též jen „přípis ze dne 9. 10. 2020“) oznámil úřad OK účastníkům řízení, že obdržel odvolání výše uvedených odvolatelů a zaslal jim stejnopisy přijatých odvolání k vyjádření. Účastníci řízení se mohli vyjádřit ve lhůtě do 5 dní od doručení usnesení č. j. KUOK 108898/2020 ze dne 9. 10. 2020, které bylo vypraveno spolu s přípisem ze dne 9. 10. 2020.

Ve stanovené lhůtě se k podaným odvoláním vyjádřila společnost 7EC (vyjádření doručeno dne 13. 10. 2020) a spolek Chráníme stromy (vyjádření doručeno dne 21. 10. 2020). Poslednímu z účastníků řízení spolku Město na kole lhůta k vyjádření uplynula dne 4. 11. 2020.

Společnost 7EC ve svém vyjádření ze dne 13. 10. 2020 shrnula svá stanoviska uplatněná v průběhu řízení, jejichž obsah byl již výše v textu popsán. Nesouhlasila s námitkou odvolatelů ohledně odborné způsobilosti zaměstnankyně CENIA k vypracování vyjádření k žádosti o výjimku. Společnost 7EC se domnívá, že CENIA jako právnická osoba byla odbornou způsobilostí pověřena jako celek a její vyjádření bylo vypracováno v souladu s požadavky zákona o integrované prevenci.

Spolek Chráníme stromy ve svém vyjádření konstatoval, že z důvodu nedostatečné kapacity nemohl vydané rozhodnutí o 26. změně IP posoudit a vyjádřit se ve stanovené lhůtě. Po prostudování podaných odvolání se s argumentací odvolatelů plně ztotožnil.

Spisová složka byla se stanoviskem úřadu OK č. j. KUOK 112471/2020 ze dne 5. 11. 2020 dne 9. 11. 2020 předána ministerstvu. V předkládací zprávě úřad OK konstatoval, že má za to, že provozovatel podmínky pro udělení výjimky z úrovní emisí dle závěrů spojených s BAT splnil a rozhodnutí o 26. změně IP bylo vydáno v souladu s právními předpisy.

Ministerstvo obdrželo dne 9. 11. 2020 žádost spolku FBS o nahlížení do spisu, resp. o zaslání nových dokumentů zařazených do spisu, zejména reakcí na podaná odvolání. Požadované dokumenty (vyjádření společnosti 7EC ze dne 13. 10. 2020 a vyjádření spolku Chráníme stromy ze dne 21. 10. 2020) byly spolku FBS doručeny datovou schránkou dne 23. 11. 2020.

Dne 7. 12. 2020 bylo ministerstvu doručeno vyjádření spolku FBS z téhož dne, ve kterém spolek reagoval na vyjádření společnosti 7EC ze dne 13. 10. 2020. Obsah vyjádření odpovídal odvolání spolku FBS, které bylo podrobně popsáno na str. 100 až 106 tohoto rozhodnutí.

Ministerstvo přezkoumalo podanými odvoláními napadené rozhodnutí o 26. změně IP včetně spisové složky k dané věci a dospělo k následujícímu. Odvolání směřovala do výroků A., B. a D.

Podle § 82 odst. 3 správního řádu *„pokud odvolání směřuje jen proti některému výroku rozhodnutí nebo proti vedlejšímu ustanovení výroku, které netvoří nedílný celek s ostatními, a pokud tím nemůže být způsobena újma některému z účastníků, nabývá zbytek výrokové části právní moci, umožňuje-li to povaha věci“*.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu *odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.*

Podle § 14 odst. 8 zákona o integrované prevenci platí: *Při stanovení požadavků na monitorování emisí úřad vychází z požadavků na monitorování, které jsou popsány v závěrech o nejlepších dostupných technikách, pokud existují. Podle § 18 odst. 3 zákona o integrované prevenci úřad provede přezkum všech závazných podmínek integrovaného povolení, je-li zveřejněno rozhodnutí o závěrech o nejlepších dostupných technikách pro hlavní činnost zařízení podle přílohy č. 1 k tomuto zákonu. Při přezkumu se zohlední všechny nové nebo aktualizované závěry o nejlepších dostupných technikách použitelné pro dané zařízení, které byly přijaty na úrovni EU podle čl. 13 odst. 5 směrnice IED od udělení povolení nebo jeho posledního přezkumu. Úřad na základě provedeného přezkumu zajistí, aby do 4 let od zveřejnění příslušných závěrů o nejlepších dostupných technikách byly závazné podmínky integrovaného povolení v souladu se závěry o nejlepších dostupných technikách a aby provozovatel zařízení byl povinen tyto podmínky dodržovat.*

Výrokem C. zajišťuje úřad OK soulad zařízení se závěry o BAT v oblasti monitorování emisí Hg (BAT 4). Vzhledem k tomu, že závěry o BAT pro LCP musí být plněny od 17. 8. 2021, národní legislativa (příloha č. 4 k zákonu o ochraně ovzduší) povinnost provádět kontinuální měření emisí Hg neupravuje a odvoláními nebyl výrok C. napaden, dospělo ministerstvo k závěru, že zrušení výroku C by v tomto konkrétním čase bylo spíše kontraproduktivní, a i když tvoří s dalšími částmi výroku celek, lze jej od částí A., B. a D. oddělit. Rozhodnutí o 26. změně IP

bylo posledním z účastníků řízení (spolek Město na kole) doručeno dne 22. 9. 2020 a nabylo v této části (výrok C.) právní moci dne 8. 10. 2020.

Ministerstvo ve věci rozhodovalo i s vědomím, že bylo zrušeno rozhodnutí Komise EU ze dne 31. 7. 2017, kterým se stanoví závěry o BAT pro LCP. Rozsudek třetího rozšířeného senátu Soudního dvora Evropských společenství byl vyhlášen dne 27. 1. 2021 na veřejném zasedání v Lucemburku. Rozhodnutí o závěrech spojených s BAT však nebylo zrušeno s okamžitým účinkem. Účinky předmětného rozhodnutí jsou zachovány až do doby než v přiměřené lhůtě, která nesmí přesáhnout dvanáct měsíců ode dne vyhlášení tohoto rozsudku, bude přijat nový akt, který ho má nahradit. V rozsudku se uvádí, že okamžité zrušení předmětného rozhodnutí, kterým jsou stanoveny podmínky pro povolování provozu LCP, by mohlo ohrozit jednotné podmínky povolování pro tento druh zařízení v EU a vyvolat právní nejistotu zúčastněných stran, zejména provozovatelů tzv. velkých spalovacích zdrojů, až do vstupu nového rozhodnutí o závěrech spojených s BAT v platnost.

Ministerstvo se zabývalo výroky A., B. a D. rozhodnutí o 26. změně IP včetně podkladů předložených v dané věci a podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu a rozhodnutí o 26. změně IP v této části zrušilo a věc vrací úřadu OK k novému projednání z následujících důvodů:

Podle ustanovení § 14 odst. 4 písm. a) zákona o integrované prevenci *úřad stanoví emisní limity, které zajišťují, že za běžných provozních podmínek emise nepřekročí úroveň emisí spojené s nejlepšími dostupnými technikami, jak jsou stanoveny v rozhodnutích o závěrech o nejlepších dostupných technikách stanovením emisních limitů, které nepřekračují úroveň emisí spojené s nejlepšími dostupnými technikami; tyto emisní limity jsou vyjádřeny za stejné období jako úroveň emisí spojené s nejlepšími dostupnými technikami nebo za období kratší a za totožných referenčních podmínek.*

Podle ustanovení § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci *může úřad v konkrétních případech stanovit mírnější emisní limity, než je stanoveno v odstavci 4. Postup lze použít, pouze pokud odborné posouzení předložené provozovatelem prokáže, že v jeho důsledku nedojde k závažnému znečištění životního prostředí, celkově bude dosaženo vysoké úrovně ochrany životního prostředí a že by dosažení úrovně emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami popsanými v závěrech o nejlepších dostupných technikách vedlo k nákladům, jejichž výše by nebyla přiměřená přínosům pro životní prostředí, a to z důvodů*

- a) zeměpisné polohy daného zařízení nebo místních podmínek životního prostředí, nebo*
- b) technické charakteristiky daného zařízení.*

*Náležitosti obsahu odborného posouzení stanoví prováděcí právní předpis.*

Předmětem žádosti o změnu IP byl požadavek společnosti 7EC o udělení výjimky z úrovně emisí spojených se závěry o BAT pro NO<sub>x</sub> a Hg podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) zákona o integrované prevenci.

Provozovatel zařízení žádá o udělení výjimky z úrovně emisí spojených s BAT, protože dosažení plného souladu s úrovněmi emisí spojenými s BAT ve smyslu závěrů o BAT by vedlo k nákladům, jejichž výše by nebyla přiměřená přínosům pro životní prostředí, a to z důvodů technické charakteristiky daného zařízení a zmaření nedávných investic do zlepšení celkového environmentálního profilu zařízení.

Při hodnocení napadeného rozhodnutí a souvisejících spisových podkladů pro vydání rozhodnutí o 26. změně IP a při vypořádání námitek odvolatelů ministerstvo vycházelo z právních předpisů, a to zejména ze závěrů o BAT, směrnice IED, zákona o integrované prevenci,

vyhlášky č. 288/2013 Sb., zákona o ochraně ovzduší a vyhlášky č. 415/2012 Sb. Dále se ministerstvo při rozhodování opíralo o BREF LCP a metodiku MŽP, na níž se odkazuje v bodě 6.1. přílohy č. 3 vyhlášky č. 288/2013 Sb., tj. o metodiku MŽP k ekonomickému hodnocení a metodiku MŽP z roku 2019. Projednávané věci se dále týkal metodický pokyn pro minimální požadavky na EL dle BAT, metodický pokyn pro vypracování RS a materiály publikované v zahraničí (zejména Assessment of split view rationales a Ricardo Energy & Environment), tyto metodiky MŽP a materiály jsou využívány podpůrně, protože nemají právní závaznost, nicméně jejich cílem je zajistit jednotné rozhodování správních orgánů.

Výrokem A. úřad OK stanovil emisní limity NO<sub>x</sub> a Hg pro období trvání výjimky, a to emisní limit NO<sub>x</sub> na období od 17. 8. 2021 do 17. 8. 2029 a emisní limit Hg na období od 17. 8. 2021 do 17. 8. 2027. Výrokem B. závazné podmínky provozu pro období trvání výjimky, tj. podmínky plnění emisních limitů NO<sub>x</sub> a Hg a výrokem D. závazný harmonogram pro dosažení úrovně emisí spojených s BAT.

**Z hlediska ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) zákona o integrované prevenci se ministerstvo nejdříve zabývalo tím, zda byly splněny podmínky pro udělení výjimky z úrovně emisí spojených s BAT pro navrženou výši emisního limitu NO<sub>x</sub> 195 mg/m<sup>3</sup>.**

Při stanovení hodnoty návrhového emisního limitu byl provozovatel povinen vycházet z minimálních požadavků na emisní limit NO<sub>x</sub> dle směrnice IED resp. vyhlášky č. 415/2012 Sb. (200 mg/m<sup>3</sup>) a horní hranice úrovně emisí spojených s BAT (175 mg/m<sup>3</sup>), podpůrně bylo možné využít dokument Assessment of split view rationales. Úřad OK akceptoval požadavek provozovatele a stanovil emisní limit NO<sub>x</sub> 195 mg/m<sup>3</sup> (viz argumenty na str. 83 tohoto rozhodnutí) s tím, že dokument Assessment of split view rationales připouští pro kotle spalující práškové hnědé uhlí emisní limit NO<sub>x</sub> na úrovni 200 mg/m<sup>3</sup> (kap. 11.3) a stanovený emisní limit je nižší než tato hodnota a nižší než stávající emisní limit NO<sub>x</sub> stanovený IP do 16. 8. 2021. Navíc v důsledku uplatňovaných opatření vykazují průměrné roční koncentrace NO<sub>x</sub> klesající tendenci a účinnost opatření bude sledována a vyhodnocována v rámci harmonogramu. S argumentací úřadu OK lze sice souhlasit, nicméně podle názoru ministerstva dostatečně nezohledňuje již realizovaná opatření a je třeba posoudit, zda návrhový emisní limit neposkytuje provozovateli neopodstatněnou rezervu.

Na blocích B3 a B4 již byla realizována primární opatření – optimalizace spalování (update řídicího systému), řízení množství vzduchu pro optimalizaci spotřeby, měření teplotních polí pro optimální funkčnost technologie SNCR a spalování, recirkulace spalin pro optimalizaci spalování, byly instalovány nízkoemisní hořáky (LNB) a provedeno sekundární opatření – instalace SNCR. Průměrná roční koncentrace NO<sub>x</sub> za rok 2019 byla 178,32 mg/m<sup>3</sup> (za rok 2018, kdy nebyla opatření plně realizována: 192,09 mg/m<sup>3</sup>). Na blocích B1 a B2 byla za rok 2019 naměřena průměrná roční koncentrace NO<sub>x</sub> 208,31 mg/m<sup>3</sup> - v roce 2019 byla SNCR na bloku B2 již instalována a v průběhu roku 2019 byla zprovozněna SNCR na bloku B1 (v roce 2018: 219,8 mg/m<sup>3</sup>). To odpovídá BREF LCP (kap. 5.1.3.6.1), kde se uvádí, že u kotlů spalujících práškové hnědé uhlí se jmenovitým tepelným příkonem vyšším než 300 MW, které byly modernizovány primárními technikami (LNB, air standing) v kombinaci se SNCR, lze dosahovat průměrných ročních emisí NO<sub>x</sub> přibližně 145 - 180 mg/m<sup>3</sup>. Je zřejmé, že vhodnou volbou primárních technik v kombinaci se SNCR lze s velkou pravděpodobností dosáhnout koncentrací na úrovni horní hranice BAT (175 mg/m<sup>3</sup>) případně hodnot blízkých se k této hranici.

Odůvodnění výše návrhového emisního limitu NO<sub>x</sub> (195 mg/m<sup>3</sup>) pro bloky B3 a B4 nepovažuje ministerstvo za uspokojivé. Z předložených podkladů je zřejmé, že provozovatel mohl navrhnout rozdílné hodnoty emisního limitu NO<sub>x</sub> pro bloky B3 a B4 a bloky B1 a B2 případně

navrhnout časový harmonogram tak, aby mohl reagovat na aktuálně dosahované hodnoty ročních průměrných hmotnostních koncentrací NO<sub>x</sub>. Pokud bude provozovatel i nadále trvat na hodnotě jediného emisního limitu 195 mg/m<sup>3</sup>, musí tuto navrhovanou výši emisního limitu řádně zdůvodnit.

Základním podkladem pro udělení výjimky podle ustanovení § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci je odborné posouzení, jehož obsahové náležitosti stanoví podle ustanovení § 4 vyhlášky č. 288/2013 Sb. příloha č. 3 k této vyhlášce.

Hodnocení kritérií pro NO<sub>x</sub> v souladu s požadavky bodů 5. a 6. přílohy č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb. zahrnuje hodnocení ve vztahu k životnímu prostředí a hodnocení nákladů a jejich přiměřenosti.

Ve vztahu k životnímu prostředí ministerstvo hodnotilo, zda byly splněny podmínky podle ustanovení § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci, tedy zda provozovatel prokázal, že v důsledku udělení výjimky pro NO<sub>x</sub> nedojde k závažnému znečištění životního prostředí a celkově bude dosaženo vysoké úrovně ochrany životního prostředí.

Hodnocení ve vztahu k životnímu prostředí zahrnuje hodnocení emisní významnosti (trendy) a imisní významnosti (tabulka 5.1. v příloze č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb.) a hodnocení emisní významnosti výjimky (tabulka 5.2. v příloze č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb.).

Emisní významnost (trendy v ročním množství emisí) se odvozuje od povinností taxativně vymezených v příslušných zvláštních právních předpisech (zákon o ochraně ovzduší a vyhláška č. 415/2012 Sb.) a měla by obsahovat informaci o tom, zda je posuzovaný zdroj uveden ve výčtu významných zdrojů v Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Severovýchod – CZ05 ze dne 26. 5. 2016, č. j. 34566/ENV/16 (dále též jen „program“). Elektrárna Chvaletice ve výčtu významných zdrojů uvedena nebyla. V souladu s ustanovením § 9 odst. 5 zákona o ochraně ovzduší byla provedena v roce 2020 aktualizace programu. Aktualizovaný program byl zveřejněn ve Věstníku MŽP v lednu 2021. V aktualizovaném programu je elektrárna Chvaletice nově uvedena jako významný zdroj PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> a spolu s dalšími energetickými zdroji (elektrárna Opatovice a elektrárna Poříčí) se dále podílí na emisích NO<sub>x</sub>, SO<sub>2</sub> a těžkých kovů. Podle povinností stanovených pro energetické zdroje s celkovým jmenovitým příkonem více než 300 MW stanovených zákonem o ochraně ovzduší a vyhláškou č. 415/2012 Sb. resp. zákonem o integrované prevenci, pod jehož dikci spadá, se jedná o významný zdroj.

K pozitivnímu hodnocení tohoto kritéria je třeba vykázat klesající trend v produkci reálných emisí v čase. Klesající tendenci emisí NO<sub>x</sub> dokladoval provozovatel hodnotami průměrných ročních koncentrací NO<sub>x</sub> a hodnotami měrné výrobní emise, které doplnil v reakci na námítky odvolatelů ve svém vyjádření ze dne 16. 6. 2020. Oba tyto parametry vykazovaly klesající tendenci (viz tabulka níže). Klesající hodnoty průměrných hmotnostních koncentrací obecně potvrzují uplatňování opatření, ale nevypovídají o celkové roční emisi, která závisí na počtu provozních hodin a objemu výroby. V tomto ohledu má vyšší vypovídací schopnost hodnota měrné výrobní emise. Metodika MŽP z roku 2019 tento způsob neuvádí, nicméně tak provozovatel doložil postupné snižování výstupních koncentrací NO<sub>x</sub> směrem k limitům spojeným se závěry o BAT a snižování měrné náročnosti výroby.

Úřad OK s odvoláním na vyjádření CENIA konstatoval, že roční množství emisí NO<sub>x</sub> vykazuje při zahrnutí reálných emisí v období před udělením výjimky a v období výjimky sestupnou tendenci (viz str. 93 tohoto rozhodnutí). S odkazem na kolísání výroby vycházel z hodnot průměrných ročních hmotnostních koncentrací NO<sub>x</sub> (mg/m<sup>3</sup>) a měrné výrobní emise (kg/GWh) - hodnoty za období 2015 – 2019 a předpoklad pro období výjimky je uveden v tabulce:

Rok	NO <sub>x</sub> [mg/m <sup>3</sup> ]	NO <sub>x</sub> [t/rok]	[kg/GWh]	MWh
2015	333,429	4 379,01	1 241,4	3 526 657
2016*	269,989	2 359,99	986,0	2 392 260
2017*	235,986	2 866,97	868,8	3 299 907
2018	206,850	3 478,43	734,5	4 735 423
2019	195,600	2 786,29	705,7	3 948 280
2021*	195,000	< 3 286,40		< 4 605 228
2022 - 2029	195,000	3 286,40		4 605 228

Údaje označené \* označují nižší výrobu v důsledku oprav části bloků.

Vyhodnocení údajů o ročních emisích NO<sub>x</sub> měl úřad OK provést podle metodiky MŽP z roku 2019 na základě absolutního množství emisí (t/rok). Na str. 8 této metodiky se uvádí, že se do hodnocení zahrnují ty údaje (roky), které lze považovat za běžný provoz. Z podkladů předložených provozovatelem je zřejmé, že výroba elektřiny v období 2015 až 2019 kolísala, a to z důvodu opravy bloků B3 a B4 v letech 2016 a 2017 a v souvislosti s opravami bloků B1 a B2 je předpokládána nižší výroba i v roce 2021, podmínka běžného provozu tak nebyla z objektivních důvodů v těchto letech splněna.

V hodnocení je třeba pominout roky s nižší výrobou (důvody provozovatel uvedl) a provést analýzu v letech s normální výrobou např. tak, že pomocí měrné výrobní emise budou vypočteny absolutní emise pro stejný objem výroby (předpokládaná průměrná výroba nebo projektovaný výkon) tak, aby bylo možné určit emisní trend. Případně lze obdobný postup použít pro celé sledované období.

Námítku odvolatelů k hodnocení emisní významnosti považuje ministerstvo za oprávněnou, nicméně hodnocení emisního trendu bude možné objektivně provést až po doplnění údajů pro srovnatelný objem výroby.

Hodnocení emisní významnosti výjimky podle bodu 5.2. přílohy č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb. (rozdíl mezi množstvím emisí ve scénářích) provedl úřad OK podle metodiky MŽP z roku 2019 pomocí výpočtu  $R[\%] = [(S_{NS} - S_{BAT}) / S_{BAT}] * 100$ .

Podle scénáře BAT mají emise NO<sub>x</sub> z posuzovaných zdrojů dosáhnout 2.949,333 t/rok (S<sub>BAT</sub>), zatímco v návrhovém scénáři to je 3.286,400 t/rok (S<sub>NS</sub>). Rozdíl mezi oběma scénáři je + 337,067 t/rok. Celkové emise NO<sub>x</sub> za předpokládanou dobu trvání výjimky (8 let) dle scénáře BAT mají dosáhnout 23.594,664 t, zatímco v návrhovém scénáři 26.291,200 t. Celkový rozdíl mezi oběma scénáři činil + 2.696,536 t.

V případě elektrárny Chvaletice je R<sub>NOx</sub> = 11,43 %. Hodnocení kritéria je podle úřadu OK (i CENIA) negativní, pro neutrální hodnocení (nevýznamný rozdíl by muselo být R<sub>NOx</sub> méně než 5 %). Podle metodiky MŽP z roku 2019 je v případě negativního hodnocení nutné posoudit míru překročení, vliv tohoto stavu na emisní zatížení a problematiku nákladů/výnosů a dobu trvání výjimky (nejedná se automaticky o důvod k zamítnutí žádosti).

Výjimka z úrovně emisí dle závěrů spojených s BAT - emisní limit  $\text{NO}_x$  ve výši  $195 \text{ mg/m}^3$  byla schválena na období od 17. 8. 2021 do 17. 8. 2029. Úřad OK při stanovení opatření vedoucích k postupnému souladu s BAT (závazného harmonogramu dle výroku D.) vycházel z návrhu provozovatele, který zněl takto:

- 2020–2021 - intenzifikace SNCR na blocích B1–B4;
- 2021–2023 - optimalizace nových technologií;
- 2019–2024 - analýza vhodných dostupných řešení pro snížení emisí  $\text{NO}_x$  na úroveň BAT;
- 2024 - zpracování dokumentací pro legislativu a výstavbu;
- 2025 - přezkum integrovaného povolení;
- 2024–2025 - zajištění legislativních povolení;
- 2025–2026 - výběr dodavatelů nových technologií;
- 2026–2027 - výstavba nových technologií;
- 2028–2029 - zprovoznění, odzkoušení a optimalizace nových technologií.

Na základě výše navržených opatření stanovil úřad OK provozovateli povinnost každoročně v termínu do 30. 4. předkládat hodnotící zprávu, v níž vyhodnotí opatření a nově instalované technologie v předchozím kalendářním roce. K 30. 4. 2024 tak měla být vyhodnocena všechna opatření cílená ke snižování emisí  $\text{NO}_x$  provedená v roce 2023 a k 17. 8. 2024 měla být vyhodnocena všechna do té doby provedená opatření, zároveň měl být proveden přezkum IP navrhovaný provozovatelem až v roce 2025. V případě, že bude zařízení schopno stabilně dosahovat hodnot emisí odpovídajících závěrům o BAT, bude součástí přezkumu návrh na ukončení výjimečného režimu v navazujícím řízení, případně návrh na snížení hodnoty emisního limitu  $\text{NO}_x$ .

Doba trvání výjimky má i přes zásah úřadu OK nadále negativní hodnocení, ale dobu přezkumu úřad OK posunul o rok do roku 2024. Z výše uvedeného je zřejmé, že vyhodnocení vlivu opatření mělo být provedeno již za období 2021 – 2023 ve zprávě předložené v roce 2024, nikoli za hodnotící období 2021 – 2024 (jak namítali odvolatelé).

Ministerstvo konstatuje, že navržený harmonogram nezohledňuje rozdílnou optimalizaci provozu bloků B3 a B4 a bloků B1 a B2 v čase (další odvolací námitka).

Hodnocení imisní významnosti  $\text{NO}_x$  podle bodu 5.3. přílohy č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb. je podle úřadu OK (i CENIA) negativní (podrobné vyhodnocení je obsaženo na str. 7 – 9, 14 a 53 tohoto rozhodnutí), protože rozdíl mezi maximálními vypočítanými imisními příspěvky návrhového scénáře a scénáře BAT přesahuje hladinu statistické významnosti 5 % (nejvyšší rozdíl mezi scénáři byl vypočten v obci Spytovice – 10,19 %). Úřad OK dále konstatoval, že v posuzované oblasti nedocházelo a nebude docházet k překračování posuzovaných imisních limitů (důvod k vrácení žádosti) a překročení tohoto parametru je akceptovatelné, protože příspěvek obou scénářů k úrovni znečištění v lokalitě je zanedbatelný. Podle úřadu OK návrhový scénář přinese zlepšení proti stávajícímu stavu, protože bude docházet k neustálému snižování emisí  $\text{NO}_x$  v důsledku prováděných investic do denitrifikace, tento způsob hodnocení připouští metodika MŽP z roku 2019 (str. 13). Tento závěr úřadu OK se opírá o hodnocení trendu v ročním množství emisí, který byl úřadem OK hodnocen pozitivně, ministerstvo k tomuto hodnocení výše uvedlo své výhrady.

Hodnocení kritérií relevantních ve vztahu k životnímu prostředí vychází podle ministerstva následovně:



Údaje o emisích (musí být doplněno)	bude zřejmě neutrální	**
Emisní významnost	negativní	***
Imisní významnost	negativní	***
Doba trvání výjimky	negativní	*

Hodnocení ve vztahu k životnímu prostředí obsahuje výše uvedené nedostatky týkající se odůvodnění hodnoty návrhového emisního limitu, vyhodnocení trendu emisí a časového harmonogramu. Odborné posouzení předložené provozovatelem v části věnované vztahu výjimky k životnímu prostředí má převážně negativní hodnocení a nelze tudíž postavit najisto, že bude dosaženo vysoké úrovně ochrany životního prostředí. Odborné posouzení ve vztahu k životnímu prostředí naopak prokázalo, že by udělením výjimky zřejmě nemělo dojít k závažnému znečištění životního prostředí (zhoršení imisní situace). Hodnocení kritérií ve prospěch výjimky lze změnit např. úpravou časového harmonogramu, stanovením emisního stropu (viz str. 13 metodiky MŽP z roku 2019) nebo snížením emisního limitu pro návrhový scénář.

Ministerstvo rovněž hodnotilo, zda by byly v případě výjimky pro NO<sub>x</sub> splněny podmínky přiměřenosti vynaložených nákladů podle ustanovení § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci, tedy zda provozovatel prokázal, že dosažení úrovně emisí spojených s BAT by vedlo k nákladům, jejichž výše by nebyla přiměřená přínosům pro životní prostředí (viz hodnocení nákladů a jejich přiměřenosti podle bodu 6. přílohy č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb.).

Podle bodu 6.1. přílohy č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb. je *podkladem pro porovnání nákladů ekonomické hodnocení dosažení úrovně emisí spojených s BAT zpracované provozovatelem zařízení podle metodického pokynu vydaného ministerstvem (metodický pokyn MŽP z roku 2019 a metodický pokyn MŽP k ekonomickému hodnocení)*. Provozovatel zařízení je povinen předložit ekonomické hodnocení dosažení úrovně emisí spojených s BAT jako samostatnou součást žádosti, která není součástí odborného posouzení.

Struktura uplatňovaných nákladů je detailně popsána v metodice MŽP k ekonomickému hodnocení. Ministerstvo trvá na tom, aby náklady vykazované provozovatelem v porovnávaných scénářích byly co nejvíce srovnatelné, transparentní a ověřitelné, tj. musí být uvažovány stejné nákladové položky a musí být použit stejný postup při kalkulaci nákladů. Musí být zřejmé a snadno ověřitelné, jaké vstupy do tabulek MS Excel provozovatel použil. Z výpočtů lze vynechat pouze položky, které jsou z pohledu celkových nákladů nebo výnosů prokazatelně marginální (pod 1 % celkových nákladů), položka musí být v hodnocení uvedena a přiměřeně odůvodněna. Pro jednoduchost a srozumitelnost není počítáno s časovou hodnotou peněz (inlace).

Doplňené ekonomické hodnocení je pro provozovatele hlavním argumentem pro udělení výjimky z plnění emisních limitů dle závěrů spojených s BAT. V doplňeném ekonomickém hodnocení provozovatel požadavky kladené na ekonomické hodnocení opět nerespektoval (viz dále). Do ekonomického hodnocení pro NO<sub>x</sub> provozovatel zahrnul roční účetní odpisy, provozní náklady a zamezené náklady. Úřad OK ekonomické hodnocení předložené provozovatelem přijal, neakceptoval pouze skutečnost, že provozovatel roční odpisy za SNCR uvedl pouze ve scénáři BAT a v návrhovém scénáři tyto náklady pomínil (viz dále).

a) V položce roční účetní odpisy provozovatel počítal s dobou odepisování investic 10 let. V BAT scénáři byly oproti původní žádosti sníženy roční účetní odpisy z původní hodnoty 160.000.000 Kč na 156.391.183 Kč. Roční účetní odpisy BAT scénáře zahrnují náklady na technologii SCR (4x 340 mil. Kč) na všech blocích a jednorázový odpis technologie SNCR na

všech blocích jako zmařenou investici (celkem 203.912.826 Kč). Náklady na společný sklad reagentu v pořizovací ceně 51.371.513 Kč provozovatel nezahrnul, protože by zůstal zachován i pro technologii SCR. Úprava hodnoty odpisů byla provedena na základě přesnějších údajů proinvestované částky za instalaci SNCR na bloku B1. Zahrnutý nejsou vlastní náklady za engineering (bez bližšího zdůvodnění).

Návrhový scénář předložený provozovatelem opět neobsahuje odpisy za technologii SNCR ani náklad za sklad reagentu. Ministerstvo na chybějící účetní odpisy za technologii SNCR v návrhovém scénáři upozornilo již v rozhodnutí o odvolání a provozovatel tuto vadu neodstranil.

Provozovatel trvá na tom, že technologie SNCR byla již profinancována z důvodu splnění požadavků podle směrnice IED (emisní limit  $\text{NO}_x$  200 mg/m<sup>3</sup>), a proto ji do návrhového scénáře nezahrnul. Tento postup by však byl možný pouze za předpokladu, že by investice nebyla uplatněna ve scénáři BAT jako zmařená. Z pohledu metodiky MŽP z roku 2019 (str. 14) je žádoucí uplatnit náklady vynaložené bezprostředně před podáním žádosti v obou scénářích. Ministerstvo tedy odmítá jako nadbytečný a nesprávný požadavek odvolatelů, aby byl proveden výpočet bez zahrnutí nákladů na SNCR do obou scénářů.

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu byl úřad OK v pokračujícím řízení vázán právním názorem ministerstva, proto do návrhového scénáře doplnil roční účetní odpisy za technologii SNCR a místo provozovatele provedl nový výpočet. Postup úřadu OK nebyl v rozporu s ustanovením § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci, jak namítali odvolatelé. Úřad OK vycházel z podkladů předložených provozovatelem a výpočet provedl, aby mohl provést ekonomické hodnocení podle metodiky MŽP z roku 2019 a pokynů ministerstva. Postup úřadu OK nezpochybnil ani provozovatel, kterého se oprava výpočtu přímo týkala.

Po zahrnutí ročních účetních odpisů za SNCR a sklad reagentu do návrhového scénáře došlo ke změně celkových průměrných nákladů takto:

Scénář	Celkové průměrné náklady na scénář N <sub>BAT</sub> a N <sub>NS</sub> [Kč/rok]	
	ekonomické žádosti	hodnocení ze dopočet úřadu OK včetně odpisu SNCR
BAT scénář	234.663.345	234.663.345
návrhový scénář	2.788.537	28.316.871
Rozdíl v nákladovosti mezi scénáři [%]	98,8	87,9

Z provedeného výpočtu je zřejmé, že pouhé zahrnutí ročních účetních odpisů SNCR do návrhového scénáře hodnocení výrazně nezmění. Podle názoru ministerstva by však v případě zahrnutí nákladů na sklad reagentu do návrhového scénáře, měl být do scénáře BAT zahrnut do ročních účetních odpisů rovněž ještě náklad na sklad reagentu, který provozovatel v BAT scénáři neuplatnil, což by vedlo k mírnému zvýšení nákladů scénáře BAT a drobné změně v rozdílu nákladovosti. Přesto ministerstvo trvá na tom, aby vykazované náklady obsahovaly stejné nákladové položky a byl využit stejný postup při jejich kalkulaci.

b) Ministerstvo má zásadní připomínky ke struktuře provozních nákladů, a to i s vědomím, že úřad OK ani CENIA nesrovnalosti neshledaly. Provozovatel na rozdíl od ekonomického

hodnocení, které byl předloženo jako součást žádosti podané dne 28. 12. 2018, provozní náklady více konkretizoval, přesto se dopustil zásadních chyb.

Provozovatel v návrhovém scénáři uplatnil náklady spojené se spotřebou roztoku močoviny v rámci technologie SNCR potřebné k dosažení návrhového emisního limitu 195 mg/m<sup>3</sup> z úrovně emisí spojené s emisním limitem 200 mg/m<sup>3</sup> dle vyhlášky č. 415/2012 Sb. (tabulka 1 v části I přílohy č. 2). Podle doplněného ekonomického hodnocení bude za období 2021 - 2030 činit předpokládaná spotřeba močoviny 6.112 t (spočteno na základě skutečnosti roku 2018) v ceně 31,161 mil. Kč. Provozní náklady na údržbu provozovatel nezahrnul jako těžko odhaditelné, i když lze jen těžko předpokládat, že náklady na údržbu budou 0. Je zřejmé, že pro zachování stejné struktury a kalkulace nákladů musí být náklady na údržbu uplatněny v obou scénářích. Nebylo vysvětleno, proč provozovatel např. nepostupoval stejně jako u BAT scénáře, kde byly uplatněny náklady na údržbu ve výši 3 % z pořizovací hodnoty. Dle nabídkových listů jsou náklady na údržbu uvažovány ve výši 3 - 5 % z pořizovací ceny.

Oproti původní žádosti byly zvýšeny provozní náklady pro BAT scénář, které se skládají ze tří položek:

- spotřeba močoviny ve výši 50.900 t za cenu 81,08 mil. Kč;

Byla uvažována spotřeba roztoku močoviny v rámci technologie SCR potřebná k dosažení BAT emisního limitu 175 mg/m<sup>3</sup> z úrovně emisí, kterých bylo podle provozovatele dosaženo provedením primárních opatření na blocích B1 - B4, tj. 250 mg/m<sup>3</sup>.

- náklady na údržbu nového zařízení ve výši 446.748.617 Kč (3 % z pořizovací ceny SCR, 71.674.862 Kč/rok);
- výměna opotřebovaných modulů katalyzátorů, což činí přibližně 270 mil. Kč za celé uvažované období.

Ve výpočtu byly u obou scénářů zanedbány náklady na energie, ačkoli jak technologie SCR, tak technologie SNCR při provozu spotřebovává elektřinu. Posuzované technologie mají různé energetické nároky a tento náklad tedy nelze ani pro zjednodušení bez dalšího zanedbat. Dále nebyly uplatněny mzdové ani žádné fixní náklady. Jak již bylo uvedeno lze podle metodiky MŽP k ekonomickému hodnocení zanedbat ty položky, které jsou z pohledu celkových nákladů marginální (tj. pod 1 % nákladů nebo výnosů). Položka však musí být v příslušné části dokumentu uvedena a přiměřeně odůvodněna.

Při kalkulaci provozních nákladů v obou scénářích provozovatel počítal s inflačním koeficientem 2 %, tento postup je v rozporu s metodikou MŽP k ekonomickému hodnocení.

Za zásadní problém ministerstvo považuje skutečnost, že provozovatel chybně stanovil spotřebu močoviny pro BAT scénář a návrhový scénář, když pro BAT scénář stanovil spotřebu močoviny potřebnou pro snížení emisí NO<sub>x</sub> z hodnoty ročního průměru 250 mg/m<sup>3</sup> (dosaženo primárními opatřeními na blocích B1 - B4) na hodnotu ročního průměru dle BAT 175 mg/m<sup>3</sup>, zatímco pro návrhový scénář stanovil spotřebu močoviny potřebnou pro snížení emisí NO<sub>x</sub> z hodnoty ročního průměru 200 mg/m<sup>3</sup> dle vyhlášky č. 415/2012 Sb. na hodnotu ročního průměru dle návrhového scénáře 195 mg/m<sup>3</sup>. Ministerstvo považuje postup provozovatele za chybný, protože provozní náklady nezbytné k dosažení hodnoty emisního limitu 200 mg/m<sup>3</sup> dle vyhlášky č. 415/2012 Sb. musí být vynaloženy bez ohledu na to, zda jsou nároky na stanovení emisních limitů ještě zpřísněny závěry o BAT. Navíc je cílem výpočtu stanovení rozdílu nákladovosti mezi scénáři, a proto by měl provozovatel uvést u obou scénářů stejné nákladové položky a použít stejný postup při kalkulaci nákladů. Při současně posuzovaném stavu činí

náklady na spotřebu močoviny 10,16 % provozních nákladů BAT scénáře, což není zanedbatelná položka.

Ministerstvo dále provedlo orientační výpočet nákladů na močovinu. Provozovatel v doplněném ekonomickém hodnocení uvedl, že pro BAT i návrhový scénář předpokládá výrobu elektřiny 46.052.275 MWh/10 let. Spotřebu močoviny pro technologii SNCR stanovil z provozních údajů ze dne 22. 11. 2018 na 584 t/rok při výrobě 4 400 000 MWh/rok, pro výrobu elektřiny 46.052.275 MWh/10 let vypočetl spotřebu močoviny 6.112 t/10 let. Uvažoval nákupní cenu z roku 2018 ve výši 4.380 Kč/t (chybně započtl inflaci 2 %). Dle výpočtového souboru MS Excel činil náklad pro návrhový scénář v prvním roce 2.134.837,6 Kč, což odpovídá spotřebě cca 487 tun močoviny, v dalších letech (bez započtení inflace) kolísá předpokládaná spotřeba od cca 679 tun (rok 3) až 824 tun (rok 10). Celkem bez započtení inflace má být spotřebováno cca 6.290 tun, což odpovídá plánovanému množství 6.112 tun. Není nijak vysvětleno, proč je spotřeba v 1. roce pouze 487 tun a následně kolísá, i když je v každém roce předpokládána stejná výroba elektřiny.

Při stejné ceně močoviny je podle doplněného ekonomického hodnocení předpokládána pro scénář BAT (SCR) spotřeba 50.900 t/10 let, pokud vypočteme vzorec uvedený v doplněném ekonomickém hodnocení,  $(1.588/4.400.000) * 46.052.775 = 16.620$  t/10 let (jiný výsledek). To odpovídá údajům ve výpočtovém souboru MS Excel, ale je v rozporu s údaji v doplněném ekonomickém hodnocení. Ve výpočtovém souboru MS Excel činí celkové náklady na plánovanou spotřebu močoviny 81.077.703 Kč/10 let, což bez započtení inflace odpovídá cca 16.269 t/10 let místo uváděných 50.900 tun/10 let, tomuto množství by bez započtení inflace odpovídaly náklady ve výši cca 222.942.000 Kč. Ani u BAT scénáře není vysvětleno, proč je spotřeba v 1. roce pouze 487 tun (stejná hodnota jako u návrhového scénáře) a následně kolísá předpokládaná spotřeba od cca 1.849 tun (rok 7) až cca 2.242 tun (rok 10), i když je v každém roce předpokládána stejná výroba elektřiny.

Z hlediska hodnocení ve vztahu k přiměřenosti nákladů byly v doplněném ekonomickém hodnocení shledány výše uvedené nejasnosti a chyby a námitky odvolatelů ke struktuře uplatněných nákladů považuje ministerstvo za oprávněné.

Předložené doplněné ekonomické hodnocení neprokázalo nade vší pochybnost, že by dosažení úrovně emisí spojených se závěry o BAT pro NO<sub>x</sub> vedlo k nákladům, jejichž výše by nebyla přiměřená přínosům pro životní prostředí z důvodu technické charakteristiky zařízení, což je jedním z kritérií pro udělení výjimky z úrovně emisí spojených s BAT podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) zákona o integrované prevenci.

**Důvody, které ministerstvo vedly ke stanovisku, že nebyly nade vší pochybnost splněny podmínky pro udělení výjimky z úrovně emisí spojených s BAT pro NO<sub>x</sub> podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) zákona o integrované prevenci ministerstvo shrnuje takto:**

- nebyla dostatečně zdůvodněna hodnota návrhového emisního limitu NO<sub>x</sub> zejména ve vztahu k aktuálně dosahovaným hodnotám průměrných ročních hmotnostních koncentrací;
- hodnocení ve vztahu k životnímu prostředí mělo převážně negativní hodnocení (viz výhrady k vyhodnocení trendu emisí a časovému harmonogramu);
- ekonomické hodnocení nebylo vypracováno v souladu s bodem 6.1. přílohy č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb. podle metodiky MŽP k ekonomickému hodnocení.

Ministerstvo pro úplnost konstatuje, že obecně větší (indikativní) důležitost mají parametry hodnocení ve vztahu k životnímu prostředí, čemuž odpovídá hodnocení důležitosti kritérií podle přílohy 2 metodiky MŽP z roku 2019.

**Z hlediska ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) zákona o integrované prevenci ministerstvo dále hodnotilo, zda byly splněny podmínky pro udělení výjimky z úrovní emisí spojených s BAT pro navrženou výši emisního limitu Hg 25 µg/m<sup>3</sup>.**

Emisní limit Hg (horní hranice rozpětí 7 µg/m<sup>3</sup>) je závěry o BAT stanoven nově a při jeho návrhu se provozovatel nemohl řídit směrnici IED ani vyhláškou č. 415/2012 Sb., protože tyto předpisy emisní limit Hg pro posuzované zařízení nestanovily. Proto se jevílo jako žádoucí, aby byl zohledněn reálný stav dosahovaný na konkrétním zařízení. Tomu odpovídá metodika MŽP z roku 2019, podle níž měl být emisní limit Hg stanoven na základě bezpečně zjištěného stávajícího stavu, tj. na základě reprezentativních výsledků dlouhodobého měření emisí Hg (minimálně 10 dní) případně série vícedenních autorizovaných měření emisí Hg provedených přístroji s kontinuálním záznamem dat. V tomto smyslu byl formulován požadavek ministerstva v rozhodnutí o odvolání, protože návrhový emisní limit Hg provozovatel řádně neodůvodnil ani v původní žádosti.

V doplněné žádosti provozovatel předložil protokol 06/2020 z kontinuálního měření Hg za linkou L2, které provedla osoba s autorizací podle ustanovení § 32 zákona o ochraně ovzduší ORGREZ, a.s. ve dnech 3. 2. – 12. 2. 2020. Průměrná denní koncentrace Hg byla 22,67 µg/m<sup>3</sup> (za celou dobu měření), nejnižší hodnota denní koncentrace byla 19,82 µg/m<sup>3</sup> (dne 4. 2.), nejvyšší hodnota denní koncentrace byla 26,80 µg/m<sup>3</sup> (dne 10. 2.), nejnižší naměřená hodnota koncentrace (hodinový průměr) 1,51 µg/m<sup>3</sup> (15<sup>00</sup> h dne 4. 2.) a nejvyšší naměřená hodnota koncentrace (hodinový průměr) 47,68 µg/m<sup>3</sup> (21<sup>00</sup> h dne 4. 2.) – zřejmě nebyl standardní provoz, protože v ostatních dnech hodnoty takto nekolísaly. Provozovatel považoval provedená měření za dostačující a s vypovídací schopností pro obě linky (L1 i L2).

Následně v reakci na námítky podatelů III, kteří nesouhlasili s provozovatelem, že měření emisí Hg za linkou L2 postačuje, byl dne 16. 6. 2020 úřadu OK doručen protokol 09/2020 z kontinuálního měření Hg za linkou L1, které provedl provozovatel ve dnech 3. 2. – 12. 2. 2020 a bylo vyhodnoceno společností ORGREZ, a.s. Průměrná denní koncentrace Hg byla 22,25 µg/m<sup>3</sup> (za celou dobu měření), nejnižší hodnota denní koncentrace byla 16,15 µg/m<sup>3</sup> (dne 4. 2.), nejvyšší hodnota denní koncentrace byla 30,28 µg/m<sup>3</sup> (dne 10. 2.), nejnižší naměřená hodnota koncentrace (hodinový průměr) 14,14 µg/m<sup>3</sup> (5<sup>00</sup> h dne 5. 2.) a nejvyšší naměřená hodnota koncentrace (hodinový průměr) 52,14 µg/m<sup>3</sup> (22<sup>00</sup> h dne 5. 2.).

V dopise ze dne 20. 7. 2020 provozovatel doplnil informaci, že technologie ke snižování emisí byly v době měření emisí provozovány s nejvyšší dlouhodobě udržitelnou a technicky možnou účinností. Ministerstvo považuje požadavky metodiky MŽP z roku 2019 na bezpečné zjištění aktuálního stavu emisí Hg (str. 6) za splněné.

S ohledem na naměřené denní průměry hmotnostních koncentrací Hg na linkách L1 a L2 lze podle názoru ministerstva považovat za bezpečně zjištěnou hodnotu aktuální hmotnostní koncentrace Hg hodnotu 23 µg/m<sup>3</sup> (22,67 µg/m<sup>3</sup>). Úřad OK však výrokem A. stanovil emisní limit Hg 25 µg/m<sup>3</sup>, a akceptoval tak návrh provozovatele.

Vyšší hodnotu emisního limitu provozovatel podle doplněné žádosti (str. 10) odůvodňuje tím, že je nutné brát uvedenou hodnotu jako maximum související s krátkodobými fluktuacemi Hg v palivu. Ve svém vyjádření ze dne 22. 4. 2020 pak k fluktuacím doplnil na str. 5 graf a uvedl průměrné hodnoty Hg 0,334 g/t pro palivo mix a 0,273 g/t pro palivo Vršany a dále argumentoval nejistým vývojem složení paliva do budoucna (viz str. 62 a 83 tohoto

rozhodnutí). Ministerstvo však konstatuje, že hodnota emisního limitu Hg ve výši 25  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  navržená provozovatelem neodpovídá bezpečně zjištěnému stavu emisí (23  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ).

Ministerstvo dále konstatuje, že metodika MŽP z roku 2019 (str. 4) doporučuje jako maximum pro návrhový emisní limit uplatnit hodnotu bezpečně zjištěného stavu, přičemž jsou preferovány nižší hodnoty. Metodika MŽP z roku 2019 tedy v souladu s účelem zákona o integrované prevenci obecně míří proti navýšení bezpečně zjištěného stavu. Navýšení návrhového emisního limitu proti bezpečně zjištěnému stavu je dále problematické při hodnocení emisní významnosti výjimky (bod 5.2. přílohy č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb. a kapitola 2.2.2 metodiky MŽP) a při hodnocení imisní významnosti výjimky (bod 5.3. přílohy č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb. a kapitola 2.2.3 metodiky MŽP). Vzhledem k absenci imisního limitu Hg dochází k faktickému nahrazení hodnocení ve vztahu ke kvalitě ovzduší množstvím polutantu vstupujícího do životního prostředí. V této souvislosti je nutné zmínit, že v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci nelze výjimku udělit, pokud by došlo ke zhoršení imisní situace proti současnému stavu a kapitola 2.2.3 obsahuje jako jediná v metodice MŽP z roku 2019 požadavky, jejichž nesplnění vede bez dalšího k vrácení žádosti k přepracování nebo k zamítnutí žádosti.

Provozovatel má potřebu dále navyšovat naměřené hodnoty odpovídající bezpečně zjištěnému stavu emisí Hg z důvodů, které přímo souvisí se spalovacím procesem (složení vstupů – paliva). Tento způsob navyšování není transparentní, jedná se o odhad, který nelze ověřit. Hodnoty podložené měřením lze bezpečně ověřovat, analyzovat apod., což nelze tvrdit o odhadu založeném na obecném tvrzení o fluktuaci obsahu Hg k palivu. Fluktuace denně zjišťovaných hodnot Hg v palivu je jistě validní argument, nicméně je nutné zohlednit, že navrhovaný emisní limit je ročním průměrem naměřených hodnot. Z předložených podkladů není zřejmé, jak byla míra fluktuace z dostupných dat odvozována – minimálně vizuálně graf předložený provozovatelem neukazuje na masivní roztržitost údajů o obsahu Hg v palivu. Lze doporučit minimálně použití základních statistických metod. Zákon o integrované prevenci (tudíž ani metodika MŽP z roku 2019) nijak neomezuje provozovatele v použití paliv při proměňování aktuálního stavu (pokud odpovídá podmínkám IP).

V souvislosti s předloženým kontinuálním měřením emisí Hg provedeným v únoru 2020 by byla velmi užitečná informace o obsahu Hg v palivu (podle informace provozovatele jsou tyto hodnoty zjišťovány denně) ve vztahu k průměrným naměřeným hodnotám hmotnostní koncentrace Hg.

Co se týče zásadnějších změn parametrů paliva v budoucnu, odkazuje se ministerstvo na argumentaci uvedenou na str. 48 tohoto rozhodnutí. Změna parametrů paliva proti schválenému provoznímu řádu by musela být posouzena příslušným úřadem a patrně by vedla k potřebě změnit integrované povolení. Ministerstvo odmítá námitky odvolatelů ohledně změny paliva a trvá na svém konstatování, že provozovatel je povinen spalovat palivo, jehož parametry se neodchylují od schváleného provozního řádu.

Odůvodnění návrhového emisního limitu Hg nelze podle názoru ministerstva považovat za dostatečné. Ministerstvo musí přisvědčit odvolatelům, že návrhový emisní limit není ekvivalentní bezpečně zjištěnému aktuálnímu stavu a ve svém důsledku by mohl umožnit provozovateli, aby vypouštěl více emisí, než by odpovídalo hodnotě zjištěné na základě provedených měření. Nelze souhlasit s provozovatelem, který v doplněné žádosti uvádí, že navržená hodnota je „maximum související s krátkodobými fluktuacemi rtuti v palivu“. Toto tvrzení nedává s ohledem na charakter emisního limitu (roční průměr) smysl. Provozovatel by v případě takto schváleného limitu měl možnost zcela legálně navýšit emise Hg celoročně na úroveň tohoto limitu. Podkladem pro navýšení návrhového limitu je odhad provozovatele

vycházející ze závislosti hmotnostní koncentrace Hg ve spalínách na jejím obsahu v palivu, aniž by tato závislost byla doložena statistickými charakteristikami, které by bylo možné reálně ověřit.

Provozovatel rovněž neprovedl ani konzervativní odhad efektu instalovaných tkaninových filtrů na předpokládané hodnoty výstupních hmotnostních koncentrací Hg v období výjimky. Důsledkem kombinace úvahy o potenciálním navýšení Hg v palivu a nezohlednění potenciálního efektu tkaninových filtrů se však projevilo jednoznačně negativně minimálně při hodnocení údajů o emisích (viz dále) a emisní významnosti.

Podle odvolatelů byla hodnota návrhového emisního limitu stanovena v rozporu s dokumentem Assessment of split view rationales, který zmiňuje metodika MŽP z roku 2019 (str. 4), protože podle tohoto dokumentu je nejvyšší přijatelný emisní limit Hg 20 µg/m<sup>3</sup>. K námitce odvolatelů ministerstvo uvádí, že poznámka 7 na citovaný dokument míří ke stanovení emisního limitu NO<sub>x</sub>. Stanovení návrhového emisního limitu Hg je na str. 4 metodiky řešeno samostatně, tj. pro emise Hg se jako maximum pro návrhový emisní limit doporučuje uplatnit hodnotu, která odpovídá bezpečně zjištěnému aktuálnímu stavu, preferovány jsou hodnoty nižší. Námitka odvolatelů je irelevantní, základem pro návrhový emisní limit je bezpečně zjištěný aktuální stav.

Jak již bylo uvedeno, je základním podkladem pro udělení výjimky z úrovně emisí spojených s BAT podle ustanovení § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci odborné posouzení, jehož obsahové náležitosti stanoví podle ustanovení § 4 vyhlášky č. 288/2013 Sb. příloha č. 3 k této vyhlášce, a které zahrnuje hodnocení ve vztahu k životnímu prostředí a hodnocení nákladů a jejich přiměřenosti (viz body 5. a 6. přílohy č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb.).

Ve vztahu k životnímu prostředí ministerstvo hodnotilo, zda byly splněny podmínky podle ustanovení § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci, tedy zda provozovatel prokázal, že v důsledku udělení výjimky pro Hg nedojde k závažnému znečištění životního prostředí a celkově bude dosaženo vysoké úrovně ochrany životního prostředí.

Hodnocení ve vztahu k životnímu prostředí zahrnuje hodnocení emisní významnosti (trendy) a imisní významnosti (tabulka 5.1. v příloze č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb.) a hodnocení emisní významnosti výjimky (tabulka 5.2. v příloze č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb.).

Hodnocení údajů o emisích Hg (trendy v ročním množství emisí) patří mezi základní informace k hodnocení ve vztahu k životnímu prostředí podle kapitoly 5.1 přílohy č. 3 vyhlášky č. 288/2013 Sb. Výše návrhového emisního limitu navržená provozovatelem na základě předpokládané fluktuace Hg v palivu se do příslušného hodnocení promítá negativně.

Ministerstvo nesouhlasí s hodnocením úřadu OK a CENIA. Úřad i odborně způsobilá osoba akceptovaly tvrzení provozovatele, který uvádí, že trend nelze hodnotit, protože dochází ke změně měření, tj. dochází k přechodu z jednorázového měření emisí na měření kontinuální. S ohledem na skutečnost, že se jedná o zcela fundamentální kritérium hodnocení žádosti, je nutné se s tímto tvrzením podrobně vypořádat.

Podle vzorce [2] na str. 4 metodiky MŽP z roku 2019 lze při znalosti údajů uvedených na str. 11 doplněného odborného posouzení vypočítat v posuzovaných letech hodnoty objemových průtoků spalin Q, a to z hodnot emisí Hg kg/rok (S) a hodnot hmotnostních koncentrací Hg v µg/m<sup>3</sup> (MHE) z jednorázového měření emisí, tj.  $Q = (S/MHE)$ .

Rok	Hg [ $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ]	Hg [kg/rok]	Q [ $\text{m}^3/\text{rok}$ ]
2015	4,025	51,647	12.799.752.169
2016*	10,202	89,332	8.756.322.290
2017*	5,9	73,165	12.400.847.458
2018	9,161	154,049	16.815.740.640
2019	37,663	536,515	14.245.147.758

Údaje označené \* označují nižší výrobu v důsledku oprav části bloků.

Pro období od 2021 do 2029 byl použit plánovaný průtok vzdušiny 16.853.333.114  $\text{m}^3/\text{rok}$  (viz doplněné odborné posouzení str. 14).

Následně lze porovnat emise Hg v jednotlivých letech např. na základě bezpečně zjištěné hmotnostní koncentrace Hg 23  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Lze použít i hodnoty nižší (s ohledem na naměřené hmotnostní koncentrace Hg v letech 2015 – 2018), nicméně na výsledek hodnocení to nebude mít vliv.

Rok	Hg [ $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ]	Hg [kg/rok]	Q [ $\text{m}^3/\text{rok}$ ]
<b>2015</b>	<b>23</b>	<b>294,394</b>	<b>12.799.752.169</b>
2016*	23	201,395	8.756.322.290
2017*	23	285,219	12.400.847.458
<b>2018</b>	<b>23</b>	<b>386,762</b>	<b>16.815.740.640</b>
<b>2019</b>	<b>23</b>	<b>327,638</b>	<b>14.245.147.758</b>
2021*	25	< 421,333	16.853.333.114
<b>2022 - 2029</b>	<b>25</b>	<b>421,333</b>	<b>16.853.333.114</b>

Údaje označené \* označují nižší výrobu v důsledku oprav části bloků.

Podle metodiky MŽP z roku 2019 (str. 8) měly být v případě Hg (stejně jako u hodnocení trendu emisí  $\text{NO}_x$ ) do hodnocení zahrnuty ty údaje (roky), které lze považovat za běžný provoz. Absolutní roční hodnoty emisí (reálné emise) pak musí být vypočteny pro průměrný případně projektovaný výkon elektrárny. Vzhledem k tomu, že hodnota návrhového emisního limitu je vyšší než hmotnostní koncentrace Hg dosahované před výjimkou, musí být logicky absolutní množství emisí před výjimkou nižší a v období výjimky vyšší a hodnocení negativní.

Řešením k posunutí tohoto kritéria do jednoznačně neutrálního či pozitivního hodnocení by mohlo být stanovení emisního stropu (viz str. 13 metodiky MŽP z roku 2019), který by garantoval, že roční množství emisí minimálně do doby přezkumu výjimky nebude vyšší než v



předchozích letech (kdy bylo zařízení v běžném provozu) a to ani potenciálně, případně úprava návrhového emisního limitu.

Hodnocení emisní významnosti výjimky podle bodu 5.2. přílohy č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb. je podle úřadu OK i CENIA negativní.

Podle scénáře BAT mají emise Hg z posuzovaných zdrojů dosáhnout 117,973 kg/rok, zatímco v návrhovém scénáři to je 421,333 kg/rok. Rozdíl mezi oběma scénáři je + 303,36 kg/rok. Celkové emise Hg za předpokládanou dobu trvání výjimky (8 let) dle scénáře BAT mají dosáhnout 943,784 kg, zatímco v návrhovém scénáři 3.370,664 kg. Celkový rozdíl mezi oběma scénáři činil + 2.426,880 kg. Podle metodiky MŽP z roku 2019 je nutné posoudit významnost rozdílu mezi scénáři. Pokud je hodnocení negativní je nutné posoudit míru překročení, vliv tohoto stavu na imisní zatížení (v případě Hg viz dále), problematiku nákladů/výnosů a dobu trvání výjimky (nejedná se automaticky o důvod k zamítnutí žádosti).

V případě elektrárny Chvaletice je  $R_{Hg} = 114,9 \%$ , hodnocení je negativní ( $R_{Hg} > 90 \%$ ). Aby bylo hodnocení neutrální ( $R_{Hg} = 25 - 90 \%$ ), musel by být snížen návrhový emisní limit na hodnotu  $21,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$  (pro bezpečně zjištěný stav  $23 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ) resp. na hodnotu  $21,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$  (pro bezpečně zjištěný stav  $22,67 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ). Pokud by provozovatel provedl snížení návrhového emisního limitu nebo navrhl emisní strop jako závaznou podmínku provozu bylo by hodnocení neutrální.

Úřad OK se dále zabýval dobou trvání výjimky – hodnocení je neutrální.

Provozovatel původně navrhoval délku výjimky 8 let. Úřad OK s odvoláním na vyjádření CENIA ze dne 29. 5. 2020 dobu výjimky zkrátil na 6 let, požaduje předložení studie proveditelnosti a následný přezkum IP v roce 2024 (po 3 letech). Podle metodiky MŽP z roku 2019 to znamená posun v hodnocení kritéria o jeden stupeň, hodnocení je neutrální.

Doba trvání výjimky i přes výše uvedené zkrácení byla odvolateli napadena jako nepřiměřené dlouhá. Odvolatelé jednak poukazují na jiná řízení vedená před jinými krajskými úřady a zároveň zdůrazňují, že látkové filtry budou instalovány postupně a bylo by tedy možné stanovit harmonogramy dva, když harmonogram pro bloky B3 a B4 by mohl být o jeden rok posunut proti blokům B1 a B2. Zároveň poukazují na skutečnost, že je harmonogram stále poněkud benevolentní, když poskytuje dva roky pro záruční provoz látkových filtrů a další rok na optimalizaci jejich provozu.

Podle názoru ministerstva je při hodnocení harmonogramu klíčové nahrazení elektrostatických odlučovačů tkaninovými filtry. Podle doplněné žádosti (str. 7 a 8) proběhla realizace na blocích B3 a B4 v roce 2020 a na blocích B1 a B2 proběhne v roce 2021.

S ohledem na značné množství Hg, které může za dobu výjimky uniknout do životního prostředí, je žádoucí, aby na jedné straně měl provozovatel dostatečný prostor pro technické řešení snížení emisí, ale na druhé straně nevznikaly zbytečné prodlevy mezi jednotlivými kroky. Při stanovování společného harmonogramu pro obě linky nežádoucí prodlevy nastávají. Řešením může být stanovení dvou posunutých harmonogramů, nebo lze využít technické podobnosti bloků a vycházet pouze z výsledků linky, na které již byla úprava provedena.

Délka jednotlivých kroků harmonogramu ve výroku D. rozhodnutí o 26. změně IP (str. 4) byla stanovena na základě informací z doplněné žádosti provozovatele. V zásadě je lze považovat za logicky navazující, nicméně délku garančního provozu by bylo žádoucí doložit příslušnou částí smlouvy, stejně tak by mělo být podrobněji odůvodněno, jaké konkrétní technické či smluvní důvody brání např. provádět optimalizaci provozu látkových filtrů či vyhodnocení vlivu

instalovaných technologií na snížení emisí Hg již v rámci garančního provozu. V případě zkrácení doby na optimalizaci provozu by mohlo dojít k dřívějšímu výběru nových technologií a následnému poptávkovému řízení.

Námítku odvolatelů, že v jiných řízeních požadují provozovatelé kratší dobu výjimky ministerstvo odmítá. Každá žádost o výjimku z úrovně emisí spojených s BAT je předmětem samostatného řízení vedeného příslušným úřadem za zcela konkrétních podmínek a bez detailních znalostí daného zařízení nelze výsledky těchto řízení srovnávat. Ve stejném duchu se ostatně vyjádřil úřad OK.

Při hodnocení kritéria vlivu výjimky na kvalitu ovzduší (imisní významnost rozdílu obou scénářů pro Hg) podle bodu 5.2. přílohy č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb. se ministerstvo neztotožňuje se závěrem úřadu OK, že parametr nelze hodnotit (viz str. 24 rozhodnutí o 26. změně IP). V návaznosti na absenci emisních a imisních limitů ve složkových předpisech se v metodice MŽP z roku 2019 (kap. 2.2.3) uvádí, že pro Hg se parametr nehodnotí, tudíž by neměla být uváděna ani indikativní váha položky \*\*\*, protože v poznámce pod čarou 47 na straně 37 uvedené metodiky je napsáno, že pro Hg se kritérium nehodnotí vůbec. Provozovatel v předložených podkladech řeší imisní významnost na několika místech (doplňená žádost str. 10, 19 – 21, doplněné odborné posouzení str. 12 a 21) a rovněž se této problematice věnuje poměrně obsáhle úřad OK v odůvodnění rozhodnutí o 26. změně IP (str. 67), kde je uvedeno, že případné povolení výjimky pro Hg nepovede ke zhoršení imisní situace v blízkém okolí elektrárny.

S ohledem na absenci imisních limitů Hg a nedostatky metodiky k modelování znečištění konkrétního zájmového území ministerstvo upozorňuje na limity závěrů rozptylové studie v případě Hg a rovněž na skutečnost, že hodnocení imisní významnosti je v případě Hg nahrazeno hodnocením ročního množství emisí a dobou trvání výjimky (str. 12 metodiky MŽP z roku 2019).

Hodnocení kritérií relevantních ve vztahu k životnímu prostředí vychází podle ministerstva následovně:

Údaje o emisích	negativní	**
Emisní významnost	negativní	***
Doba trvání výjimky	neutrální	***

Hodnocení ve vztahu k životnímu prostředí pro Hg obsahuje výše uvedené nedostatky týkající se odůvodnění hodnoty návrhového emisního limitu, vyhodnocení trendu emisí, časového harmonogramu a posouzení imisní významnosti. Odborné posouzení předložené provozovatelem v části věnované vztahu výjimky k životnímu prostředí má převážně negativní hodnocení a nelze tudíž postavit najisto, že bude dosaženo vysoké úrovně ochrany životního prostředí. Odborné posouzení ve vztahu k životnímu prostředí naopak prokázalo, že by udělením výjimky zřejmě nemělo dojít k závažnému znečištění životního prostředí (zhoršení imisní situace). Hodnocení kritérií ve prospěch výjimky lze změnit např. úpravou časového harmonogramu, stanovením emisního stropu (viz str. 13 metodiky MŽP z roku 2019) nebo snížením emisního limitu pro návrhový scénář.

Ministerstvo rovněž hodnotilo, zda by byly v případě výjimky pro Hg splněny podmínky přiměřenosti vynaložených nákladů podle ustanovení § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci, tedy zda provozovatel prokázal, že dosažení úrovně emisí spojených s BAT by vedlo k nákladům, jejichž výše by nebyla přiměřená přínosům pro životní prostředí (viz hodnocení nákladů a jejich přiměřenosti podle bodu 6. přílohy č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb.).

Při hodnocení nákladů a jejich přiměřenosti podle bodu 6. přílohy č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb. úřad OK i CENIA akceptovaly doplněné ekonomické hodnocení a doplněné odborné posouzení, které pracovalo pouze s absolutním rozdílem v nákladech mezi scénáři a pominulo náklady na redukované množství polutantu.

Správní úřady jsou při hodnocení nákladů vázány metodikou MŽP z roku 2019 a metodikou MŽP k ekonomickému hodnocení zahrnující příslušné výpočtové tabulky ve formátu MS Excel (viz také komentář na str. 109 tohoto rozhodnutí). Struktura uplatňovaných nákladů a požadavky na ekonomické hodnocení jsou detailně popsány na str. 113 tohoto rozhodnutí.

Doplněné ekonomické hodnocení nerespektuje požadavky kladené na ekonomické hodnocení metodikou MŽP k ekonomickému hodnocení ani připomínky ministerstva uplatněné v rozhodnutí o odvolání (viz dále). Do ekonomického hodnocení pro Hg provozovatel zahrnul roční účetní odpisy, provozní náklady a nepřímé náklady. Pro zjednodušení jsou prezentovány náklady z ekonomického hodnocení, i když v dalších podkladech nejsou vždy zcela totožné údaje.

V položce roční účetní odpisy provozovatel počítal s dobou odepisování investic 10 let. Nově provozovatel uplatnil investice do zařízení k omezování emisí TZL, která sekundárně přispívají k omezování emisí Hg, jak požadovalo ministerstvo v rozhodnutí o odvolání, když uvedlo, že do ročních odpisů lze započítat náklady na tato zařízení v případě, že zařízení je schopno i bez této investice plnit požadavky závěrů spojených s BAT pro TZL resp. SO<sub>2</sub>. V opačném případě by měly být vynaložené náklady kráceny podle podílu, kterým příslušná zařízení přispívají ke snížení emisí Hg.

Oba scénáře obsahují tyto roční odpisy investic:

- investici do kontinuálního měření emisí Hg rtuti ve výši 8.915.664 Kč;
- investici do technologie látkových filtrů ve výši 1,5 mld. Kč;
- zmařenou investici do elektrostatických odlučovačů ve výši 335.860.000 Kč.

Pouze do BAT scénáře provozovatel zahrnul investici do injektáže aktivního uhlí (ACI) ve výši 86.442.762 Kč.

a) Započtení investice do kontinuálního měření emisí rtuti ministerstvo považuje za jednoznačně chybné (viz str. 54 rozhodnutí o odvolání).

b) Provozovatel do obou scénářů započtl zmařenou investici do elektrostatických odlučovačů. Oprávněnost tohoto postupu ministerstvo vyhodnotilo s ohledem na požadavky metodiky MŽP z roku 2019 (str. 14 a 15), podle níž se investované náklady ke snížení emisí z období bezprostředně před podáním žádosti musí započítat do obou scénářů. Nicméně tento postup je možný pouze a jedině v případě, že se u dané technologie jedná o BAT a je vyjmenována v závěrech o BAT pro daný typ technologie a paliva. Lze tedy teoreticky předpokládat, že její provozování má potenciál k tomu, aby bylo dosaženo hodnot emisí spojených s BAT. Pokud provozní data ukazují, že to možné není, a jediným postupem je náhrada technologie jinou, tak je nutné k investičním nákladům na již realizovanou technologii připočíst náklady na její odstranění a případně i náklady na realizaci jiné techniky.

ESP je v závěrech o BAT vyjmenován jako BAT 22.a. pro snižování emisí prachu, látkový filtr je tamtéž uveden jako BAT 22.b., u BAT technik ke snižování emisí Hg je ESP uveden jako BAT 23.a. a látkový filtr jako 23.b., v obou případech s dovětkem, že se tyto techniky používají především k regulaci prachu. Z podkladů je zřejmé, že důvodem k výměně ESP byly dosahované hmotnostní koncentrace TZL, které nezaručovaly dosažení úrovně emisí spojených s BAT pro TZL. V případě, že by emise TZL dosahovaly očekávaných hodnot a závěry o BAT pro

TZL by byly plněny, nebyla by tato technologie demontována a nahrazována látkovými filtry. Započtení této investice není podle ministerstva důvodné.

c) Investice do látkových filtrů 1,5 mld. nebyla žádným způsobem krácena, navzdory tomu, že zařízení bez nich nebude plnit požadavky závěrů spojených s BAT pro TZL. Ministerstvo v rozhodnutí o odvolání (str. 53 a 54) odkázalo na dokument Ricardo Energi, který obsahuje data o různých kombinacích technologií k omezování emisí jiných znečišťujících látek a jejich podílu (účinnosti) na omezování emisí Hg. Provozovatel konstatoval, že se v odkazovaném dokumentu (Ricardo Energy) pro danou kombinaci technologií ke snižování emisí Hg (tkaninový filtr a mokré odsíření) nenachází relevantní data. Ministerstvo k tomu uvádí, že je v tomto dokumentu na str. 10 (kap. Technical support for developing the profile of certain categories of Large Combustion Plants regulated under the Industrial Emissions Directive, tabulka 3) uvedena účinnost odlučování tkaninových filtrů pro TZL > 99,4 % a účinnost ESP na odlučování TZL 90 – 99,4 %, na str. 15 (tabulka 6) je uvedena účinnost kombinace mokrého odsíření (WSC) a ESP na odlučování emisí Hg 60 %, samotné WSC dosahuje účinnosti 50 % (viz také str. 62 a 63 tohoto rozhodnutí). BREF LCP (kap. 5, tabulka 5.5) uvádí účinnost pro odlučování Hg pro kombinaci látkový filtr a WSC (palivo černé uhlí) 62 – 89 %, pro látkový filtr 84 – 93 % (palivo černé uhlí) a 53 – 87 % (palivo subbituminózní uhlí). Podle názoru ministerstva lze předpokládat, že účinnost tkaninového filtru odpovídá minimálně nejvyšší dosažitelné účinnosti elektrostatického odlučovače, tj. že tkaninové filtry budou mít minimálně efekt elektrostatických odlučovačů a investice by měla být na základě dostupných údajů z uvedené studie a BREF krácena na 60 – 75 %. Podle názoru ministerstva lze ve struktuře nákladů uvažovat hodnotu 65 %, která je průměrem intervalu.

K započtení investice do injektáže aktivního uhlí (ACI) nemá ministerstvo výhrady.

d) Ministerstvo má připomínky ke struktuře provozních nákladů, a to i s vědomím, že úřad OK ani CENIA nesrovnalosti neshledaly. Provozovatel na rozdíl od ekonomického hodnocení, které bylo předloženo jako součást žádosti podané dne 28. 12. 2018, u scénáře BAT v provozních nákladech specifikoval blíže jednotlivé položky, návrhový scénář obsahuje pouze náklady na údržbu. Ve scénářích nejsou uplatněny mzdové ani fixní náklady. Při kontrole předkládaných nákladů byly zjištěny dále uvedené nesrovnalosti.

Provozovatel v doplněném ekonomickém hodnocení uvádí v návrhovém scénáři pouze náklady na údržbu tkaninových filtrů ve výši 3 % ceny 45.000.000 Kč. Z tohoto údaje pak bez znalosti případných dalších úprav (kromě avizované inflace 2 %) nebo dalších nákladů nelze dospět k hodnotě provozních nákladů ve výpočtové souboru MS Excel 9.456.300,78 Kč pro 1. rok ani k hodnotě provozních nákladů pro druhý rok 46.805.000 Kč.

U scénáře BAT jsou uvedeny jako náklady na materiál náklady na sorbent (40.295.627 Kč). Tento údaj odpovídá hodnotě pro druhý rok ve výpočtové souboru MS Excel.

Kromě výše uvedených nákladů na údržbu tkaninových filtrů (45.000.000 Kč) jsou ve scénáři BAT uplatněny provozní náklady ostatní ve výši 1.186.800 Kč a náklady na údržbu EMR (zkratka nevysvětlena) 120 000 Kč, celkem 1.306.800 Kč.

Náklady na údržbu technologie injektáže aktivního uhlí ve výši 3 % investičního nákladu pak vychází 2.593.282,86 Kč – tato částka není nikde uvedena a není zřejmé, zda není duplicitní např. s položkou provozní náklady ostatní.

V součtu by ve scénáři BAT tedy měly být náklady na údržbu 48.900.082,86 Kč. Není zřejmé, jak provozovatel dospěl k hodnotě provozních nákladů pro první rok ve výši 9.723.794,10 Kč

ani k nákladům pro druhý rok, když je ve výpočtovém souboru MS Excel opět i přes avizovanou korekci o inflaci uvedena hodnota o něco vyšší 50.124.791,70 Kč.

Náklady na energie jsou uvedeny pouze u BAT scénáře ve výši 375.920 Kč/rok jako nepřímé náklady – částka odpovídá, mzdové a fixní náklady byly zanedbány.

Při kalkulaci provozních nákladů v obou scénářích provozovatel počítal s inflačním koeficientem 2 %, tento postup je v rozporu s metodikou MŽP k ekonomickému hodnocení.

Z hlediska hodnocení ve vztahu k přiměřenosti nákladů byly v doplněném ekonomickém hodnocení shledány výše uvedené nejasnosti a chyby a námitky odvolatelů ke struktuře uplatněných nákladů považuje ministerstvo za oprávněné.

Vyhodnocení přiměřenosti nákladů podle bodu 6. přílohy č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb. provozovatel omezil na prostý rozdíl v nákladech mezi scénáři. Ministerstvo na základě podkladů poskytnutých provozovatelem provedlo jednoduché variantní modelové výpočty a nastínilo možnosti k vyhodnocení kritérií, která provozovatel pominul – měrné náklady vztahované na jednotku polutantu ( $n_{NS}$  a  $n_{BAT}$ ), náklady v oboru a referenční náklady. Stejně měl postupovat povolující úřad i CENIA. Provozovatel na výše uvedené rezignoval a povolující úřad i CENIA na jeho argumentaci přistoupily.

Ministerstvo provedlo korekci vstupních dat do výpočtových souborů MS Excel ve variantách A, B, a C s tímto výsledkem:

Varianta A: nebyla započtena inflace, nebyl započten náklad na kontinuální měření emisí Hg, provozní náklady na první rok provozu byly započteny jako adekvátní část (od 17. 8. 2021).

Návrhový scénář:

- roční odpisy: 1. rok: 485.860.000 Kč, 2. – 10. rok: 150.000.000 Kč/rok
- provozní náklady: údržba: 1. rok: 16.767.123,3 Kč, 2. – 10. rok: 45.000.000 Kč/rok

BAT scénář:

- roční odpisy: 1. rok: 494.504.276,2 Kč, 2. – 10. rok: 158.644.276,2 Kč/rok
- provozní náklady: údržba: 1. rok: 18.220.304,9 Kč, 2. – 10. rok: 48.900.083 Kč/rok
- provozní náklady: materiál: 1. rok: 0 Kč, 2. – 10. rok: 40.295.626,8 Kč/rok
- nepřímé náklady (energie): 375.920 Kč/rok

Varianta B: stejně jako varianta A, navíc nebyl zahrnut jednorázový odpis investice ESP v prvním roce do obou scénářů (podle ministerstva neměl být náklad uplatněn).

Návrhový scénář: roční odpisy: 150.000.000 Kč/rok

BAT scénář: roční odpisy: 158.644.276,2 Kč/rok

Varianta C: stejně jako varianta B, navíc jsou kráceny odpisy u tkaninových filtrů a odvozené provozní náklady na 65 % u obou scénářů (viz výše uvedený odhad účinnosti zařízení).

Návrhový scénář:

- roční odpisy: 97.500.000 Kč/rok
- provozní náklady: údržba: 1. rok: 10.898.630,1 Kč, 2. – 10. rok: 29.250.000 Kč/rok

BAT scénář:

- roční odpisy: 106.144.276,2 Kč/rok
- provozní náklady: údržba: 1. rok: 12.351.811,7 Kč, 2. – 10. rok: 33.150.082,86 Kč/rok

Varianta výpočtu	$N_{NS}$ [tis. Kč]	$N_{BAT}$ [tis. Kč]	$N_{BAT} - N_{NS}$
Výpočet - provozovatel	231.080	282.663	51.583
Varianta A	225.763	274.667	48.904
Varianta B	192.177	241.081	48.904
Varianta C	124.915	173.819	48.904

Rozdíl mezi hodnocenými variantami (A – C) je konstantní, což je logické s ohledem na to, že oba scénáře obsahují totožné položky a rozdíl je způsoben primárně technologií injektáže aktivního uhlí, kde údaje nebyly nijak kráceny ani upravovány (kromě inflace).

Provozovatel s odkazem na nedostatky metodiky MŽP z roku 2019 neprovedl výpočet nákladů na aplikaci BAT a na aplikaci opatření návrhového scénáře vztažené na redukované množství polutantu. Ekonomické hodnocení je omezeno na prostý rozdíl mezi průměrnými ročními náklady, což zásadním způsobem omezuje jeho vypovídací schopnost, protože bez ohledu na strukturu uplatněných nákladů se jejich zahrnutí do obou scénářů projeví stejným rozdílem.

Provozovatel na další výpočty rezignoval s tím, že výpočet hodnoty  $S_{IED}$  nelze nahradit výpočtem podle bezpečně zjištěného stavu, protože je jako návrhový emisní limit použita hodnota vyšší. Toto zdůvodnění ve vztahu k nákladům na aplikaci opatření návrhového scénáře vztažené na redukované množství polutantu ( $n_{NS}$ ) nelze brát jako plně validní, nicméně nelze tento postup brát k tíži provozovatele, protože postupovat v tomto případě metodicky správně vyžaduje poměrně komplexní úvahu. Z metodiky MŽP k ekonomickému hodnocení (str. 14) řešenému problému odpovídá situace, kdy provozovatel provedl (a započel) investici do látkového filtru (s výhradou i do elektrostatických odlučovačů), avšak tuto investici nelze považovat za vedoucí ke snížení emisí. Není k ní uveden žádný vynutitelný, odhadnutý či změřitelný efekt. Provozovatel nechce uvádět žádný (ani velmi konzervativní) odhad efektu na snížení emisí Hg a nenavrhuje žádnou podmínku provozu (limit), která by omezila možnost redukce emisí v návrhovém scénáři. Příslušná měření účinnosti látkových filtrů nejsou k dispozici z objektivních důvodů, protože technologie není zatím v provozu. Metodika z roku 2019 (str. 6) situaci řeší odkazem na vyhodnocení potenciálního efektu. Pokud potenciální efekt vyhodnotit nelze, a to ani velmi konzervativním odhadem, tak je pro účely hodnocení jediným vhodným postupem považovat tento efekt za nulový. Z logiky věci budou započitatelné investice do snížení emisí také nulové. Argument provozovatele ohledně hodnot ve jmenovateli vzorce je až důsledkem výše uvedeného stavu.

Ministerstvo dále konstatuje, že provozovatel má k dispozici veškeré vstupy nutné pro výpočet nákladů na aplikaci opatření BAT vztažených na redukované množství polutantu ( $n_{BAT}$ ) podle vztahu [12] podle metodiky MŽP z roku 2019, přičemž bez problémů může hodnotu  $S_{IED}$  nahradit výpočtem podle bezpečně zjištěného stavu. Do nákladů byla zahrnuta technologie injektáže aktivního uhlí a (variantně) tkaninový filtr, protože dosažení úrovně emisí spojené s BAT je možné pouze kombinací těchto technik.

$$n_{BAT} = N_{BAT}/(S_{IED} - S_{BAT}); \quad S_{23} - S_{BAT} = 269,654 \text{ kg}$$

Náklady v oboru (bod 6.1 přílohy č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb. a str. 21 metodiky MŽP z roku 2019): slouží k posouzení významnosti rozdílu v nákladovosti mezi scénářem BAT a návrhovým scénářem. Nelze postupovat stejně jako u jiných polutantů. Vychází se z nákladovosti opatření ke snížení emisí Hg podle dat Evropské komise (2017) korigovaných odbornými odhady národní technické pracovní skupiny. Pomocí předpokládané nepřesnosti

ekonomických dat je vymezeno pásmo neutrálního hodnocení kolem předpokládaných nákladů na aplikaci BAT (tj. -12 až + 15 %).

$n_{ODV A}$ : 677.000 Kč/kg Hg

$n_{ODV B}$ : 885.000 Kč/kg Hg – náklady nutné ke splnění BAT

Varianta výpočtu	$n_{NS}$	$n_{BAT}$	Náklady v oboru	hodnocení
Výpočet - provozovatel	0	1.048.243	$n_{NS} < n_{ODV A}$ a $n_{BAT} > n_{ODV B}$	kladné
Varianta A	0	1.018.594	$n_{NS} < n_{ODV A}$ a $n_{BAT} > n_{ODV B}$	kladné
Varianta B	0	885.383	$n_{NS} < n_{ODV A}$ a $n_{BAT} > n_{ODV B}$	kladné
Varianta C	0	644.600	$n_{NS} < n_{ODV A}$ a $n_{BAT} < n_{ODV B}$	negativní

Referenční náklady (bod 6.1 přílohy č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb. a str. 23 metodiky MŽP z roku 2019) – slouží primárně ke zjištění akceptovatelnosti nákladů na snížení emisí ze širšího pohledu.

$n_{REF A}$ : 605.000 Kč/kg Hg

$n_{REF B}$ : 1.368.179 Kč/kg Hg

Varianta výpočtu	$n_{NS}$	$n_{BAT}$	Referenční náklady	hodnocení
Výpočet - provozovatel	0	1.048.243	$n_{NS} < n_{REF A}$ a $n_{REF A} < n_{BAT} < n_{REF B}$	neutrální
Varianta A	0	1.018.594	$n_{NS} < n_{REF A}$ a $n_{REF A} < n_{BAT} < n_{REF B}$	neutrální
Varianta B	0	885.383	$n_{NS} < n_{REF A}$ a $n_{REF A} < n_{BAT} < n_{REF B}$	neutrální
Varianta C	0	644.600	$n_{NS} < n_{REF A}$ a $n_{REF A} < n_{BAT} < n_{REF B}$	neutrální

Z výše uvedeného je zřejmé, že hodnocení přiměřenosti nákladů podle bodu 6.1 přílohy č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb. lze provést a dále je zřejmé, že při hodnocení všech kritérií, která pracují s redukováným množstvím polutantu, záleží i na struktuře uplatněných nákladů.

Hodnocení relevantních kritérií dle zjednodušeného modelového výpočtu MŽP vychází následovně:

Průměrné roční náklady	kladné	*
Průměrné roční náklady vztažené na redukované množství polutantu	kladné	**
Náklady v oboru	kladné/negativní	***
Referenční náklady	neutrální	**

Předložené doplněné ekonomické hodnocení a neúplné odborné posouzení pro Hg, ve kterém provozovatel nevyhodnotil všechna kritéria, neprokázalo nade vší pochybnost, že by dosažení úrovní emisí spojených se závěry o BAT vedlo k nákladům, jejichž výše by nebyla přiměřená přínosům pro životní prostředí z důvodu technické charakteristiky zařízení, což je jedním z kritérií pro udělení výjimky z úrovně emisí spojených s BAT podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) zákona o integrované prevenci.

**Důvody, které ministerstvo vedly ke stanovisku, že nebyly nade vší pochybnost splněny podmínky pro udělení výjimky z úrovní emisí spojených s BAT pro Hg podle**

**ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) zákona o integrované prevenci ministerstvo shrnuje takto:**

- nebyla dostatečně zdůvodněna hodnota návrhového emisního limitu Hg zejména ve vztahu k bezpečně zjištěnému stavu emisí Hg;
- hodnocení ve vztahu k životnímu prostředí mělo převážně negativní hodnocení (viz výhrady k vyhodnocení trendu emisí a časovému harmonogramu);
- ekonomické hodnocení nebylo vypracováno v souladu s bodem 6.1. přílohy č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb. podle metodiky MŽP k ekonomickému hodnocení.
- nebyly vypočteny náklady vztažené na redukované množství polutantu a provedeno srovnání s náklady v oboru a referenčními náklady.

V závěru odvolání odvolatelé namítají absenci osvědčení zpracovatelů odborného posouzení ze dne 29. 5. 2020 poskytnutého CENIA. Podle vydaného osvědčení mají právo zpracovávat vyjádření pouze experti, kteří prošli příslušným prozkoušením. Na zaslaném vyjádření figuruje Ing. T. S. jako osoba vyřizující písemnost, nikoliv jako zpracovatel vyjádření. Podepsán je příslušný vedoucí pracovník. V dokumentu není uveden přímo expertní pracovník, který vyjádření zpracovával (což může být i na základě podkladů a subdodávek jiných pracovníků – forma organizace práce v rámci odborně způsobilých osob není nikde nastavena). Tento nedostatek (tj. neuvedení konkrétního odpovědného expertního pracovníka za vyjádření) bude do budoucna v činnosti CENIA odstraněn metodicky, nicméně nezakládá nezákonnost postupu, protože takováto povinnost není nikde uvedena.

Navíc podle ustanovení § 11 odst. 1 zákona o integrované prevenci platí: *Úřad si může k posouzení žádosti vyžádat zpracování odborného vyjádření k aplikaci nejlepších dostupných technik nebo ve zvláště složitých případech k celé žádosti.* Vyjádření odborně způsobilé osoby není povinným podkladem, a tudíž ani jeho zpochybnění nemůže samo o sobě způsobit nezákonnost rozhodnutí o změně IP.

Výrokem B. úřad OK stanovil podmínky, za kterých povolil výjimku z úrovně emisí spojených s BAT pro NO<sub>x</sub> a Hg. Ministerstvo se při hodnocení úplnosti podkladů žádosti o udělení výjimky z úrovně emisí spojených s BAT neztotožnilo s povolujícím úřadem a CENIA a nepovažuje je za dostatečné pro udělení výjimky z BAT podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) zákona o integrované prevenci. Pro udělení výjimky musí žadatel předložit takový scénář, ze kterého je jednoznačně zřejmé, že se snaží v co nejkratší době, co nejvíce přiblížit požadovaným hodnotám BAT. Vzhledem ke všem uvedeným připomínkám, zjištěným nedostatkům a chybám (řada z nich byla avizována již v prvním řízení o odvolání), předložená a doplněná žádost o takovém postupu provozovatele nevyhovuje.

Z uvedených důvodů ministerstvo rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Ing. Libor Hejduk  
ředitel odboru výkonu státní správy VI  
*podepsáno elektronicky*



## **Rozdělovník**

Obdrží do vlastních rukou

**1. Sev.en EC, a.s.**

K Elektrárně 227, 533 12 Chvaletice, IČ: 28786009

**2. Město Chvaletice**

U Stadionu 237, 533 12 Chvaletice, IČ:00273660

**3. Obec Zdechovice**

Zdechovice 5, 533 11 Zdechovice, IČ: 00274623

**4. Obec Trnávka**

Lipová 93, 535 01 Trnávka, IČ: 48156931

**5. Obec Řečany nad Labem**

1. máje 66, 533 13 Řečany nad Labem, IČ: 00274208

**6. Pardubický kraj**

Komenského náměstí 125, 530 02 Pardubice, IČ: 70892822

**7. Statutární město Pardubice**

Pernštýnské náměstí 1, 530 02 Pardubice, IČ: 00274046

**8. Město Chlumeck nad Cidlinou**

Klicperovo náměstí 64, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou, IČ: 00268861

**9. Městys Žehušice**

Hlavní 107, 285 75 Žehušice, IČ: 00236683

**10. Obec Bukovka**

Bukovka 28, 533 41, IČ: 00273422

**11. Obec Veltruby**

Sportovní 239, 280 02 Veltruby, IČ: 00235881

**12. Obec Nebovidy**

Nebovidy 75, 280 02, IČ: 00235571

**13. Greenpeace Česká republika, z.s.**

Prvního pluku 143/12, Karlín, 186 00 Praha, IČ: 17049059

**14. Frank Bold Society, z.s.**

Údolní 567/33, Brno-město, 602 00 Brno, IČ: 65341490

**15. Hnutí DUHA – Friends of the Earth Czech Republic**

Údolní 567/33, Brno-město, 602 00 Brno, IČ: 15547779

**16. Chráníme stromy z. s.**

Dašická 425, 530 03 Pardubice, IČ: 22770216

**17. Limity jsme my, z.s.**

Sokolovská 428/130, Karlín, 186 00 Praha 8, IČ: 05663601

**18. Město na kole, z.s.**

Husova 345, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice, IČ: 26577593

**19. Zastavme elektrárnu Chvaletice z.s.**

Gagarinova 386, Polabiny, 530 09 Pardubice, IČ: 06069720

**20. Zelená pro Pardubicko z.s.**

Bartoňova 831, Studánka, 530 12 Pardubice, IČ: 22665641

Stejnopis obdrží na vědomí po nabytí právní moci:

**Krajský úřad Olomouckého kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství  
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

**Krajský úřad Pardubického kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství  
Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice

**Ministerstvo životního prostředí**, oddělení IPPC a IRZ