



KUPAX00R6OR8



## Krajský úřad Pardubického kraje OŽPZ - oddělení integrované prevence

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Číslo jednací: KrÚ 40346/2019/OŽPZ/CH

Spisová značka: SpKrÚ 487/2019/OŽPZ/100

Vyřizuje: Ing. Pavel Chejnovský, DiS.

Telefon: 466026345

E-mail: pavel.chejnovsky@pardubickykraj.cz

Datum: 28.06.2019

**Dle rozdělovníku**

### ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Pardubického kraje (dále jen „úřad“) v přenesené působnosti podle ust. § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako místně příslušný správní orgán podle ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 33 písm. a) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), rozhodl o žádosti podané dne 28. 12. 2018 společností Sev.en EC, a.s., se sídlem K Elektrárně 227, 533 12 Chvaletice, IČ 28786009 (dále jen „provozovatel“) podle ust. § 19a odst. 2 zákona

#### **o změně č. 20 integrovaného povolení**

pro zařízení

#### **Spalovací zařízení o jmenovitém tepelném příkonu větším než 50MW**

(dále jen „zařízení“), jehož provoz byl povolen rozhodnutím čj.: OŽPZ/21181/04/PP ze dne 6. 6. 2005, ve znění rozhodnutí o změně č. 1 čj. KrÚ 59013/2009/OŽPZ/Př ze dne 4. 12. 2009 a rozhodnutí MŽP o odvolání čj. 142/550/10-Hd 8768/ENV/10 ze dne 15. 3. 2010, ve znění rozhodnutí o změně č. 2 čj. KrÚ 56995/2010/OŽPZ/Př ze dne 4. 8. 2010, ve znění rozhodnutí o změně č. 3. změny čj. KrÚ 49760/2010/OŽPZ/Př ze dne 29. 6. 2010 a ve znění opravného rozhodnutí čj. 57422/2010/OŽPZ/FE ze dne 2. 8. 2010, ve znění rozhodnutí o změně č. 4 čj. KrÚ 64397/2010/OŽPZ/JI ze dne 1. 9. 2010, ve znění rozhodnutí o změně č. 5 čj. KrÚ 53570/2012/Př ze dne 29. 8. 2012, ve znění rozhodnutí o změně č. 6 čj. KrÚ 9351/2014/OŽPZ/Př ze dne 6. 2. 2014 (pozn.: rozhodnutí o 7. změně čj. KrÚ 67686/2014/OŽPZ/CH ze dne 24. 10. 2014 bylo zrušeno rozhodnutím MŽP čj. 545/550/16-Mor 21734/ENV/16 ze dne 26. 5. 2016), ve znění rozhodnutí o změně č. 8 čj. KrÚ 34124/2015/OŽPZ/CH ze dne 27. 5. 2015, ve znění rozhodnutí o změně č. 9 čj. KrÚ 70218/2015/OŽPZ/CH ze dne 2. 11. 2015, ve znění rozhodnutí o změně č. 10 čj. KrÚ 19593/2016/OŽPZ/CH ze dne 10. 3. 2016, ve znění rozhodnutí o změně č. 11 čj. KrÚ 6140/2017/OŽPZ/CH ze dne 24. 1. 2017, ve znění rozhodnutí o změně č. 12 čj. KrÚ 11976/2017/OŽPZ/CH ze dne 10. 2. 2017, ve znění rozhodnutí o změně č. 13 čj. KrÚ 17232/2017/OŽPZ/CH ze dne 27. 2. 2017, ve znění rozhodnutí o změně č. 14 čj. KrÚ 70679/2017/OŽPZ/CH ze dne 30. 10. 2017, ve znění rozhodnutí o změně č. 15 pod čj. KrÚ 76506/2017/OŽPZ/CH ze dne 28. 11. 2017, ve znění rozhodnutí o změně č. 16 pod čj. KrÚ 81014/2017/OŽPZ/CH ze dne 19. 12. 2017, ve znění rozhodnutí o změně č. 17 pod čj. KrÚ

3179/2018/OŽPZ/CH ze dne 24. 1. 2018, ve znění rozhodnutí o změně č. 18 pod KrÚ 72677/2018/OŽPZ/CH ze dne 26. 10. 2018 a ve znění rozhodnutí o změně č. 19 pod čj. KrÚ 27287/2019/OŽPZ/CH ze dne 5. 4. 2019, takto:

## 1.

V části rozhodnutí **1. Závazné podmínky provozu** v odstavci **a) Emisní limity**, 1. Ovzduší se za odstavec s *Tabulkou 1a* doplňuje tabulka, která i s poznámkami zní:

*Tabulka 1b: Specifické emisní limity pro bloky B1 až B4 pro období platnosti výjimky z plnění emisních limitů*

Emisní zdroj zdroj/výduch	Kód dle zák. č. 201/2012 Sb.	Látka nebo ukazatel	Závazný limit
Blok B1 001/001, 001/003	1.1	NO <sub>x</sub>	195 <sup>1)</sup> mg/m <sup>3</sup>
Blok B2 002/001, 002/003		NO <sub>x</sub>	245 <sup>2)</sup> mg/m <sup>3</sup>
Blok B3 003/001, 003/003		Hg	25 <sup>3)</sup> µg/m <sup>3</sup>
Blok B4 004/001, 004/003			

Emisní limity jsou vztaženy na normální stavové podmínky a suchý plyn při referenčním obsahu kyslíku v odpadním plynu 6 % v případně pevných paliv

<sup>1)</sup> roční průměr nebo průměr za interval odběru vzorků

<sup>2)</sup> denní průměr

<sup>3)</sup> roční průměr nebo průměr za interval odběru vzorků

## 2.

V části rozhodnutí **1. Závazné podmínky provozu** v odstavci **d) podmínky zajišťující ochranu zdraví člověka a ochranu životního prostředí, zejména ochranu ovzduší, půdy, podzemních a povrchových vod** se doplňuje bod 28., který zní:

28. Úřad podle ust. § 14 odst. 5 písm. b) zákona povoluje u bloků B1 až B4 výjimku z plnění emisního limitu pro NO<sub>x</sub> a Hg stanoveného rozhodnutím Komise (EU) 2014/1442 ze dne 31. 7. 2017, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro velká spalovací zařízení (dále jen Závěry o BAT) za následujících podmínek:

28.1 v průběhu trvání výjimky z plnění emisního limitu NO<sub>x</sub> a Hg budou plněny emisní limity stanovené v tabulce 1b,

28.2 výjimka z plnění emisního limitu pro NO<sub>x</sub> se stanovuje pro období od 17. 8. 2021 do 31. 7. 2029,

28.3 výjimka z plnění emisního limitu pro Hg se stanovuje pro období od 17. 8. 2021 do 31. 12. 2027,

28.4 od 17. 8. 2021 mohou být v provozu pouze bloky, u kterých budou provedena následující opatření:

NO<sub>x</sub>:

- Instalace nízkoemisních hořáků LNB pro kotel bloku B1 a B2.
- Výměna a nový design práškovodů a vzduchovodů, včetně instalace zařízení PF Master a Control Gate pro optimalizaci spalovacího procesu (bloky B3 a B4).
- Oprava mlýnských okruhů (bloky B1 až B4), zvýšení výkonu ventilátorových mlýnů (bloky B1 a B2), instalaci frekvenčních měničů k regulaci výkonu, opravu třídičů.

- Instalace měření teplotního pole pro optimalizaci spalování a řízení vstřikování 40% roztoku technické močoviny do kotlů.
- Instalace technologie SNCR na bloku B1.
- Instalace nových odlučovačů TZL na bloku B1 a B2.
- Zvýšení dávkování Sataminu u technologie SNCR pro dosažení úrovně emisí dle návrhového scénáře (tj. 195 mg/Nm<sup>3</sup>).

Hg:

- Instalace kontinuálního měření emisí rtuti ve spalínách.
- Optimalizace elektrostatických odlučovačů u bloků B3 a B4 a optimalizace mokrého odsíření spalin u bloků B1 a B2,

28.5 před uplynutím poloviny doby platnosti výjimky pro NO<sub>x</sub> (nejpozději do 17. 8. 2025), kdy již musí být realizována opatření ke snížení emisí NO<sub>x</sub> podle závazných podmínek písm. d) bodu 28.4, provozovatel předloží úřadu dokument s analýzou a vyhodnocením provozu zařízení včetně zkoušek ověření efektivnosti technologií provedených opatření ke snižování emisí NO<sub>x</sub>. Ve vyhodnocení budou navržena opatření, která bude potřeba provést, aby úroveň emisí NO<sub>x</sub> byla po uplynutí doby trvání výjimky v souladu se závěry o BAT a to včetně harmonogramu plánovaných prací,

28.6 před uplynutím poloviny doby platnosti výjimky pro Hg (nejpozději do 31. 8. 2024), kdy již musí být realizována opatření ke snížení emisí Hg podle závazných podmínek písm. d) bodu 28.4, provozovatel předloží úřadu dokument s analýzou a vyhodnocením provozu zařízení včetně zkoušek ověření efektivnosti technologií provedených opatření ke snižování emisí Hg. Ve vyhodnocení budou navržena opatření, která bude potřeba provést, aby úroveň emisí Hg byla po uplynutí doby trvání výjimky v souladu se závěry o BAT a to včetně harmonogramu plánovaných prací.

### 3.

V části rozhodnutí 1. **Závazné podmínky provozu** v odstavci i) **způsob monitorování emisí, technická opatření k monitorování emisí, včetně specifikace metodiky měření, včetně jeho frekvence, vedení záznamů o monitorování, v případě použití postupu podle § 14 odst. 4 písm. b) též požadavek, aby výsledky monitorování emisí byly k dispozici pro shodná časová období a referenční podmínky jako v případě úrovně emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami, Monitoring ovzduší, Měření emisí u granulačních kotlů 001 až 004 se na konec bodu 2. doplňuje věta, která zní:**

Od 17. 8. 2021 bude měření emisí Hg prováděno kontinuálně.

### 4.

V části rozhodnutí 1. **Závazné podmínky provozu** v odstavci k) **Postup vyhodnocování plnění podmínek integrovaného povolení včetně povinnosti předkládat úřadu pravidelně alespoň jednou za rok výsledky monitorování emisí a další požadované údaje, které úřadu umožní kontrolu plnění podmínek integrovaného povolení, v případě použití postupu podle § 14 odst. 4 písm. b) též shrnutí výsledků monitorování emisí umožňující srovnání s úrovněmi emisí spojenými s nejlepšími dostupnými technikami se doplňuje bod 10., který zní:**

10. V rámci roční zprávy o plnění podmínek integrovaného povolení bude provozovatel předkládat úřadu zprávu o realizovaných technologiích a provedených opatřeních ke snížení emisí NO<sub>x</sub> a Hg, které povedou k dosažení emisních limitů podle závěrů o BAT, včetně výsledků a vyhodnocení kontinuálních měření.

Účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu je Sev.en EC, a.s.

## Odůvodnění

Úřad obdržel dne 28. 12. 2018 žádost společnosti Sev.en EC, a.s., se sídlem K Elektrárně 227, 533 12 Chvaletice, IČ 28786009 (dále „provozovatel“ nebo „společnost“) současně s oznámením plánované změny zařízení podle ust. § 16 odst. 1 písm. b) zákona žádost podle ust. § 19a odst. 2 o změnu integrovaného povolení čj. OŽPZ/21181/04/PP ze dne 6. 6. 2005, ve znění pozdějších změn, kterým byl povolen provoz zařízení „Spalovací zařízení o jmenovitém tepelném příkonu větším než 50MW“ (dále jen zařízení nebo elektrárna Chvaletice). Zařízení je zařazeno v příloze č. 1 zákona v kategorii 1.1 „Spalování paliv v zařízeních o celkovém jmenovitém tepelném příkonu 50 MW nebo více“. Žádost byla podána ve věci udělení výjimky z úrovní emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami [uvedenými v prováděcím rozhodnutí Komise (EU) 2017/1442 ze dne 31. července 2017, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro velká spalovací zařízení – dále „závěry o BAT“ – které byly zveřejněny dne 17. 8. 2017] na dobu 8 let po uplynutí lhůty pro uvedení závazných podmínek integrovaného povolení do souladu se závěry o BAT dle ust. § 18 odst. 3 zákona o integrované prevenci (tj. od 17. 8. 2021).

Žádost obsahuje návrh mírnějších emisních limitů na blocích B1, B2, B3 a B4 podle § 14 odst. 5 zákona:

- emise oxidů dusíku (NO<sub>x</sub>) o stanovení ročního emisního limitu v koncentraci 195 mg/Nm<sup>3</sup> oproti úrovni emisí dle Závěrů o BAT v intervalu 85 – 175 mg/Nm<sup>3</sup> a denního emisního limitu v koncentraci 245 mg/m<sup>3</sup> oproti úrovni emisí dle Závěru o BAT v intervalu 140 – 220 mg/Nm<sup>3</sup>
- emise rtuti (Hg) o stanovení emisního limitu u ročního emisního limitu v koncentraci 25 µg/m<sup>3</sup> oproti úrovni emisí dle závěrů o BAT v intervalu 1 – 7 µg/Nm<sup>3</sup>.

Podle ust. § 2 písm. i) bod 3. zákona se jedná o podstatnou změnu v provozu zařízení, což si vyžádá změnu integrovaného povolení podle § 19a odst. 2 zákona o integrované prevenci, a proto úřad v řízení postupoval podle § 3 až 15 zákona. Podle ust. § 19a odst. 6 zákona se změna zařízení vždy považuje za podstatnou v případě, že zahrnuje výjimku z úrovní emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami podle § 14 odst. 5 zákona.

Úřad posoudil žádost a dospěl k závěru, že obsahuje všechny předepsané náležitosti. Žádost ze dne 28. 12. 2018 byla zpracována dle přílohy č. 1 k vyhlášce č. 288/2013 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o integrované prevenci (dále „vyhláška č. 288/2013 Sb.“) a obsahovala následující přílohy:

- odborné posouzení k udělení výjimky z úrovní emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami (BAT), dle přílohy č. 3 k vyhlášce č. 288/2013 Sb., zpracované firmou E-expert, spol. s r.o., dne 28. 12. 2018 (dále „odborné posouzení“),
- ekonomické hodnocení pro NO<sub>x</sub> – excelová tabulka nákladů a výnosů,
- ekonomické hodnocení pro Hg – excelová tabulka nákladů a výnosů,
- rozptylová studie – hodnocení příspěvku elektrárny Chvaletice k celkové úrovni znečištění ovzduší oxidy dusíku, oxidem uhelnatým a rtutí po srpnu 2021, zpracovaná Ing. Emilem Kopřivou, CSc., autorizovanou osobou pro zpracování rozptylových studií, ze společnosti ORGREZ, a. s., v prosinci 2018,
- průvodní dopis k žádosti o změnu integrovaného povolení ze dne 28. 12. 2018.

Z posouzení výše uvedených podkladů je patrné, že zpracovatel postupoval v souladu s dokumentem Aplikace § 14 odst. 5 zákona na velká spalovací zařízení, který vydalo Ministerstvo životního prostředí pod čj. MZP/2018/710/848 ze dne 19. 12. 2018. Tento dokument doplňuje metodický dokument k problematice ekonomického hodnocení dosažení úrovní emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami a odborného posouzení, který byl publikován prostřednictvím informačního systému integrované prevence de 15. 4. 2014.

Řízení o žádosti o změnu integrovaného povolení bylo zahájeno dnem doručení žádosti krajskému úřadu.

Dne 11. 1. 2019 pod čj. KrÚ 1081/2019/OŽPZ/CH úřad oznámil zahájení řízení o 19. změně IP, zaslal žádost účastníkům řízení a příslušným správním úřadům k vyjádření ve lhůtě do 30 dnů a zajistil zveřejnění stručného shrnutí údajů žádosti podle § 8 odst. 2 zákona na úřední desce Pardubického kraje a v informačním systému integrované prevence. Datum zveřejnění stručného shrnutí v informačním systému integrované prevence bylo 14. 1. 2019. Úřad zároveň požádal město Chvaletice a obce Zdechovice, Trnávka a Řečany nad Labem, aby podle ust. § 8 odst. 2 zákona zveřejnily informaci o žádosti a stručné shrnutí údajů ze žádosti na svých úředních deskách na dobu 30 dnů. Úřad zároveň zaslal žádost o změnu integrovaného povolení CENIA, české agentuře životního prostředí – odborně způsobilé osobě (dále také „OZO“) a požádal ji podle § 11 odst. 1 zákona o zpracování odborného vyjádření k celé žádosti.

Účastníkem řízení o vydání změny integrovaného povolení jsou subjekty uvedené v § 7 odst. 1 písm. a), b), c), d) a případně v § 7 odst. 2. Účastníkem řízení je provozovatel a zároveň vlastník zařízení – společnost Sev.en EC, a.s., obce, na jejímž území je nebo má být zařízení umístěno – město Chvaletice, obce Zdechovice, Trnávka a Řečany nad Labem, a kraj, na jehož území je nebo má být zařízení umístěno – Pardubický kraj.

Ve lhůtě stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona se písemně jako účastník řízení přihlásily následující spolky:

- spolek Město na kole, z.s. se sídlem Husova 345, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice, IČ 26477593,
- spolek Frank Bold Society, z.s., se sídlem Údolní 567/33, Brno-město, 602 00 Brno, IČ 65341490,
- spolek Hnutí DUHA – Friends of the Earth Czech Republic, se sídlem Údolní 567/33, Brno-město, 602 00 Brno, IČ 15547779,
- spolek Zastavme elektrárnu Chvaletice z.s., se sídlem Gagarinova 386, Polabiny, 530 09 Pardubice, IČ 06069720,
- spolek Zelená pro Pardubicko z.s., se sídlem Bartoňova 831, Studánka, 530 12 Pardubice, IČ 22665641,
- spolek Limity jsme my, z.s., se sídlem Hořanská 1514/2, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČ 05663601,
- spolek Greenpeace Česká republika, z.s., se sídlem Prvního pluku 143/12, Karlín, 186 00 Praha, IČ 17049059,
- spolek Chráníme stromy z. s., se sídlem Dašická 425, 530 03 Pardubice, IČ 22770216.

Protože výše uvedené spolky svými stanovami splňovaly podmínky v ust. § 7 odst. 1 písm. e) zákona, přiznal jim úřad postavení účastníka řízení.

Ve lhůtě stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona se písemně jako účastník řízení přihlásily následující obce, městys a město:

- městys Žehušice, se sídlem Hlavní 107, 285 75 Žehušice, IČ 00236683,
- obec Bukovka, se sídlem Bukovka 28, 533 41 Lázně Bohdaneč, IČ 00273422,
- obec Nebovidy, se sídlem Nebovidy 75, 280 02 Kolín 2, IČ 00235571,
- město Chlumeck nad Cidlinou, se sídlem Klicperovo náměstí 64, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou, IČ 00268861,
- statutární město Pardubice, se sídlem Pernštýnské náměstí 1, 530 21 Pardubice, IČ 00274046,

- obec Veltruby, se sídlem Sportovní 239, 280 02 Veltruby, 00235881.

Výše uvedené obce se nacházejí v širší oblasti, která je ovlivňována vlastní existencí elektrárny Chvaletice a jejím provozem, a třebaže rozptylová studie neprokázala jejich přímé ovlivnění, úřad vydal usnesení, ve kterých rozhodl, že výše uvedené obce, resp. město a městys jsou účastníci řízení.

Ve lhůtě stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona se písemně jako účastník řízení přihlásilo město Horní Jiřetín, se sídlem Potoční 15, 435 43 Horní Jiřetín, IČ 00265942 (dále také město). Město ve svém podání uvedlo, že zařízení může ovlivnit životní prostředí na jeho území a to jak přímými emisemi zejména sekundárních částic TZL, tak nepřímo pokračováním těžby uhlí na velkolomu ČSA, který je hlavním zdrojem paliva pro výše uvedené spalovací zařízení, čímž může být ohrožena samotná existence města. Protože ve správním řízení o změně integrovaného povolení nebylo rozhodováno o těžbě lomu ČSA, ani o navýšení emisí TZL, úřad vydal usnesení pod čj. KrÚ 9853/2019/OŽPZ/CH ze dne 5. 2. 2019, ve kterém rozhodl, že město není účastníkem řízení a proto mu nepřiznal postavení účastníka řízení.

Po uplynutí lhůty stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona se přihlásil spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, se sídlem Cejl 866/50a, Zábřovice, 602 00 Brno, IČ 67010041, proto úřad usnesením čj. KrÚ 8084/2019/OŽPZ/CH ze dne 30. 1. 2019 rozhodl, že spolek není účastníkem řízení.

K Žádosti se v zákonné lhůtě vyjádřili následující účastníci řízení, správní úřady, Česká inspekce životního prostředí, OZO a veřejnost. Vypořádání připomínek OZO a účastníků řízení, které byly uplatněny v zákonné lhůtě k žádosti, je uvedeno v části Vypořádání připomínek uvedených ve vyjádření OZO a vyjádření účastníků řízení (viz odůvodnění níže).

Úřad obdržel v průběhu řízení a v zákonné lhůtě nesouhlasná vyjádření těchto účastníků řízení, která jsou obsahově téměř identická. Jedná se o vyjádření následujících účastníků řízení – spolků či obcí (dále skupina podatelů I):

Hnutí DUHA, Friends of the Czech Republic, ve vyjádření ze dne 18. 2019,

Frank Bold Society, ve vyjádření ze dne 19. 2. 2019,

Zastavme elektrárnu Chvaletice, ve vyjádření ze dne 5. 3. 2019,

Limity jsme my z.s., ve vyjádření ze dne 13. 3. 2019,

Obec Veltruby, ve vyjádření ze dne 21. 2. 2019,

Obec Bukovka, ve vyjádření ze dne 20. 2. 2019,

Obec Nebovidy, ve vyjádření ze dne 13. 3. 2019.

V uvedených vyjádřeních jsou shodně uvedeny následující námitky a připomínky (podstata vyjádření, upraveno, zkráceno):

1. Skupina podatelů I připomíná právní předpisy a metodiku vydanou Ministerstvem životního prostředí, uvádí některé údaje o obsahu žádosti.
2. Cituje zákon, konkrétně ust. § 14 odst. 5 zákona, a uvádí, že nejsou splněny podmínky pro udělení výjimky, zejména, že provozovatel neuvedl, zda žádá z důvodu specifické zeměpisné polohy zařízení nebo z důvodu zvláštní technické charakteristiky a v obou případech uvádí, že výjimku nelze udělit.
3. Nesmí být překročen denní emisní limit pro NO<sub>x</sub> stanovený vyhláškou č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, ve výši 220 mg/m<sup>3</sup> platný od 30. 6. 2020 a připomíná, že provozovatel požaduje výjimku ve výši 245 mg/m<sup>3</sup>.

4. Zpochybňuje důvěryhodnost cenové kalkulace (odborného posouzení), cituje ze žádosti, uvádí, že nebyly navrženy jiné, levnější a efektivnější varianty řešení a sám uvádí příklady jiných, vhodnějších řešení.
5. Cituje z odborného posouzení v souvislosti s úrovní emisí Hg, připomíná, že provozovatel opět navrhuje pouze jednu variantu technického řešení, uvádí, že provozovatel uvádí pouze technologii, jejichž vedlejším účinkem je snížení Hg a kterou by stejně musel instalovat vzhledem k hodnotám emisních limitů Hg platných od 30. 6. 2020 uvedených ve vyhlášce a pozastavuje se nad významným rozdílem mezi emisními limity BAT a emisními limity uvedenými v žádosti a rovněž navrhuje alternativní řešení. Tvrdí, že odborné posouzení je založeno na svévolně zvoleném technickém řešení a považuje odborné posouzení za irelevantní podklad.
6. Uvádí, že dochází k podhodnocení pozitivních efektů scénáře BAT pro životní prostředí a znovu uvádí alternativní řešení.
7. Provozovatel zamlčuje, že v průběhu celé doby výjimky dojde ke změně paliva, konkrétně z dolu ČSA a uhlí z Vršan s tím, že postupně bude spalováno méně výhřevné palivo. Proto očekává nárůst emisí NO<sub>x</sub> a domnívá se, že by měly být emise posuzovaných znečišťujících látek považovány za rostoucí a hodnoceny negativně.
8. Požaduje, aby pro blok B1 (K1) nebyla výjimka udělena, neboť instalace SNCR má být provedena až v roce 2019. Očekává posouzení záměru v procesu EIA a vyřazení odůvodňuje též zásadou hospodárnosti výkonu státní správy.
9. Vylučuje, že by odstávka spojená s instalací nových technologií trvala 9 až 10 let s tím, že v zahraničí je běžná lhůta 4 až 12 týdnů.
10. Zabývá se vlivy NO<sub>x</sub> na veřejné zdraví a životní prostředí, konstatuje, že NO<sub>x</sub> mohou negativně působit na zdraví člověka a spolu s dalšími látkami přispívají k tvorbě přízemního ozonu, jsou jedním ze skleníkových plynů, ve vyšších koncentracích poškozují rostliny, jsou jedním z původců kyselých dešťů a tím způsobuje např. úhyn ryb a nežádoucí nárůst vodních rostlin, má dlouhodobé škodlivé účinky na nejcitlivější složky ekosystému, a proto je povolení výjimky v rozporu s dosažením celkové vysoké úrovně ochrany životního prostředí.
11. Emise NO<sub>x</sub> způsobují vznik nebezpečných sekundárních částic PM, konkrétně PM<sub>2,5</sub>, který podle většiny studií způsobuje nejvíc úmrtí v Evropě, mají významné dopady na velká území, popisuje, jak tyto částice vznikají, a cituje z některých zahraničních pramenů, tvrdí, že provozovatel v případě udělení výjimky způsobí vznik cca 300 t PM<sub>2,5</sub> za rok a vyčísluje škody na životním prostředí na 17,28 mld. Kč po celou dobu trvání výjimky, a proto považuje udělení výjimky za iracionální.
12. Emise Hg mají negativní vliv na veřejné zdraví a životní prostředí a požadovaná výjimka je významná ve výši 257 %. Konstatuje, že emise Hg mají globální dopad, podrobně popisuje na které složky lidského zdraví má Hg negativní vliv a opět odkazuje na zahraniční prameny. Uvádí, že ČR je 4. největším emitentem Hg v EU, vyčísluje škody na životním prostředí a veřejném zdraví na 1,44 mld. Kč po dobu požadované výjimky a tuto hodnotu porovnává s náklady uváděné provozovatelem na 46,53 mil. Kč ročně (pozn. úřadu – 372,24 mil. za celou dobu požadované výjimky) a upozorňuje na Minamantskou úmluvu o rtuti, která ukládá smluvním státům pokud možno co nejvíce snižovat emise rtuti ze stacionárních zdrojů za použití BAT.
13. Postrádá posouzení negativního vlivu udělení výjimky na evropsky významnou lokalitu Libické Luhy, má za to, že je třeba posoudit dopady udělení výjimky a pokud nebude možné nežádoucí vlivy udělení výjimky vyloučit, je nutné opatřit souhlas orgánu ochrany přírody.
14. Rozptylová studie je nedostatečně zpracovaná jako podklad pro posouzení požadované výjimky na životní prostředí tím, že se nezabývá sekundárními prachovými částicemi, nedostatečně odůvodňuje vyšší navrhovaného limitu pro rtuť, rozptylová studie nepostihuje

problematiku globálního cyklu rtuti a problematiku globální zátěže rtuti aj. Závěrem skupina podatelů I uvádí, že na základě předložené rozptylové studie nelze hodnotit imisní významnost výjimky.

15. Vybraná technologie pro scénář BAT pro NO<sub>x</sub> je nevhodná, hybridní technologie SNCR/SCR by byla levnější a stejně efektivní jako technologie SCR. Rovněž pro scénář BAT pro rtuť by mohla být navržena levnější technologie než zvolená ACI.
16. Ceny technologií pro oba scénáře nejsou určeny v souladu s metodikou MŽP, dochází k umělému podhodnocení nákladů u návrhového scénáře.
17. Provozovatel nedostatečně ekonomicky vyhodnotil náklady na zamezení emisí rtuti u scénářů a toto vyhodnocení by mělo být doplněno. Pro rtuť tyto údaje v metodice obsaženy nejsou, MŽP však již chystá její doplnění týkající se právě rtuti. Skupina podatelů I proto navrhuje, aby úřad pro účely tohoto řízení buď vyčkal na toto metodické doplnění, nebo od MŽP vyžádal potřebné informace před zveřejněním metodiky, aby mohl v daném případě kvalifikovaně rozhodnout.
18. Informace o nákladech spojených s jednotlivými scénáři jsou zmatečné, rozporné, nedostatečně konkrétní. Informace o cenách technologií jsou označeny jako obchodní tajemství, a to bez bližšího odůvodnění. Skupina podatelů požaduje zpřístupnit příslušné podklady o cenových nabídkách. Skupina podatelů I proto žádá o zpřístupnění všech údajů, které slouží jako podklad pro vyhodnocení nákladové přiměřenosti, aby mohli ověřit jejich důvěryhodnost. Na základě provozovatelem předložených netransparentních cen pro nevhodně zvolené technologie jsou výpočty požadované metodikou MŽP zcela irelevantní a nelze provést ekonomické hodnocení žádosti o výjimku, proto by žádost měla být zamítnuta, není podložena zákonem požadovanými podklady.
19. Provozovatel nedostatečně odůvodňuje požadovanou délku výjimky, svou žádost by měl provozovatel podložit časovým harmonogramem, ze kterého by vyplývalo, jaké kroky a v jakém časovém horizontu má provozovatel v úmyslu provést. Z žádosti vyplývá, že záměrem provozovatele je dlouhodobý provoz zařízení v rozporu s emisními limity stanovenými v závěrech o BAT. Z tohoto důvodu skupina podatelů I trvá na tom, že výjimku nelze na požadované období udělit ani pro jeden z polutantů.
20. Česká republika netlačí na uzavírání starých uhelných elektráren, Státní energetická koncepce (SEK) ČR počítá s rekonstrukcí velkých kondenzačních uhelných zdrojů, skupina podatelů I kvantifikuje množství MW uvedené v SEK a uvádí, že elektrárna Chvaletice toto množství převyšuje. Dále uvádí, že úroveň instalovaného výkonu posuzovaného zařízení ohrožuje dodávky hnědého uhlí pro výrobu tepla s tím, že elektrárna Chvaletice spotřebuje většinu produkce velkolomu ČSA, který bude končit s těžbou a považuje za logické, aby posuzované zařízení ukončilo provoz rovněž. (*Pozn. úřadu: jedná se o připomínku uvedenou pouze ve vyjádření spolku Zastavme elektrárnu Chvaletice, z.s.*)
21. Závěrem skupina podatelů I uvádí, že výjimku z emisních limitů spojených s BAT nelze v projednávaném případě udělit, protože neexistuje zákonný důvod dle § 14 odst. 5 písm. a) nebo b) zákona, technické řešení zvolené provozovatelem pro variantu BAT je nevhodné a ekonomicky neefektivní, v předloženém odborném posouzení není dostatečně zohledněn nepříznivý vliv výjimky na životní prostředí, zejména pokud jde o sekundární prachové částice, globální vliv emisí NO<sub>x</sub> a Hg, vliv na EVL Libické Luhy, překročení kritické zátěže dusíkem na většině území ČR aj. Skupina podatelů I dále uvádí, že nepříznivé dopady na životní prostředí a lidské zdraví vyjádřené v penězích významně převyšují náklady na instalaci technologií potřebných pro dosažení emisních limitů spojených s BAT, přínosy BAT scénáře jsou podhodnoceny z hlediska reálně dosahovaných úrovní emisí, v hodnocení přiměřenosti nákladů jsou uváděny zmatečné, nepodložené a netransparentní údaje. Náklady scénáře BAT jsou nadhodnocené, zatímco náklady návrhového scénáře jsou podhodnocené. Výpočty přiměřenosti nákladů jsou v rozporu s metodikou MŽP, některé části vyhodnocení nákladů pro



rtuť jsou zcela opomenuty. Požadované délka výjimky není odůvodněna a je nepřijatelně dlouhá.

22. Skupina podatelů I žádá o nařízení ústního jednání.

Zelená pro Pardubicko z.s. (dále podatel II), ve vyjádření ze dne 20. 2. 2019 (doručeno dne 21. 2. 2019) uvádí, že výjimku z emisních limitů spojených s BAT nelze v projednávaném případě udělit zejména z těchto důvodů:

1. Provozovatel zamlčuje, že v průběhu celé doby výjimky dojde ke změně paliva, konkrétně z dolu ČSA a uhlí z Vršan s tím, že postupně bude spalováno méně výhřevné palivo. Proto očekává nárůst emisí NO<sub>x</sub> a domnívá se, že by měly být emise posuzovaných znečišťujících látek považovány za rostoucí a hodnoceny negativně.
2. Není dán základní zákonný důvod dle § 14 odst. 5 písm. a) nebo b) zákona o integrované prevenci. Nejsou naplněny ani ostatní zákonné podmínky dle § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci.
3. Technické řešení zvolené provozovatelem pro variantu BAT je nevhodné a ekonomicky neefektivní, volba není nijak diskutována. Na základě chybně zvoleného technického řešení je nesprávně zpracované celé odborné posouzení.
4. Nepříznivý vliv výjimky na životní prostředí není v předloženém odborném posouzení a rozptylové studii dostatečně zohledněn (zejm. pokud jde o sekundární částice PM, globální vliv emisí NO<sub>x</sub> a rtuti, vliv na nedalekou EVL Libické Luhy, překročení kritické zátěže dusíkem na většině území ČR, atd.).
5. Externality (tj. nepříznivé dopady na životní prostředí a lidské zdraví vyjádřené v penězích) v případě povolení výjimky významně převyšují náklady na instalaci technologií potřebných pro dosažení emisních limitů spojených s BAT, případně i hodnot nižších. Přínosy BAT scénáře pro životní prostředí jsou v obou případech podhodnoceny, neboť je v reálných možnostech uvedených technologií dosahovat nižších emisí než horní hranice intervalu emisních limitů spojených s BAT. Tím dochází i k nadhodnocení nákladů na zamezení jedné tuny polutantu pro BAT scénář. V rámci hodnocení přiměřenosti nákladů provozovatel uvádí zmatečné, nepodložené a netransparentní údaje. Náklady scénáře BAT jsou nadhodnocené, zatímco náklady scénáře s výjimkou podhodnocené. Výpočty přiměřenosti nákladů jsou v rozporu s metodikou MŽP, některé části vyhodnocení nákladů pro rtuť jsou zcela opomenuty.
6. Požadovaná doba výjimky není nijak odůvodněna a je nepřijatelně dlouhá.
7. Podatel proto trvá na tom, že udělení výjimky dle § 14 odst. 5 zákon o integrované prevenci není přípustné, neboť v projednávaném případě nejsou splněny zákonné podmínky.

Greenpeace Česká republika z.s. (dále podatel III), ve vyjádření ze dne 28. 2. 2019:

1. S povolením požadované výjimky z úrovní emisí spojených s BAT stanovené Závěry o BAT spolek zásadně nesouhlasí, a to jak v případě ročních a denních průměrů emisí NO<sub>x</sub>, tak v případě ročních průměrů emisí rtuti.
2. Podatel III považuje za nepřijatelnou tu část žádosti, která se dotýká udělení výjimky z emisí z bloku B1, kde provozovatelem preferovaná technologie SNCR dosud nebyla nainstalována. Provozovatel žádá preventivně o udělení výjimky pro použití techniky, která podle jeho vlastního vyjádření neumožňuje splnit úrovně emisí spojených s BAT.
3. Podatel III považuje za nepřijatelný deklarovaný záměr provozovatele zvýšit absolutní emise rtuti v osmiletém období požadované výjimky na 304 kg ročně, zjevně v souvislosti s přiznaným plánovaným zvýšením výroby elektřiny, tak v žádosti explicitně popíranou, ale veřejně známou změnou paliva (viz níže). Současné absolutní emise Hg ze zařízení přitom podle údajů obsažených v žádosti dosahovaly v pětiletí 2012–2016 průměrně 141 kg ročně (podle údajů IRZ

pak v pětiletí 2013–2017 dokonce jen 90 kg ročně). V době, kdy by měl provozovatel ve smyslu zákona snižovat emise rtuti pomocí BAT, tak naopak počítá s jejich zvýšením.

4. V bodě 7.2 žádosti se uvádí „Vstupy paliv se nemění“. V současnosti je elektrárna Chvaletice zásobována směsí uhlí z velkolomů ČSA a Vršany s výhřevností 15,925 MJ/kg (viz tabulku 2.10 v rozptylové studii). Nejpozději v roce 2024 však bude těžba na velkolomu ČSA ukončena, a podle veřejných vyjádření zástupců provozovatele bude elektrárna nadále zásobována toliko uhlím z velkolomu Vršany. To však dosahuje výhřevnosti maximálně 11 MJ/kg. Změnou paliva se tak absolutní (kg) i měrné (mg/GWh) emise rtuti z provozovaného zařízení podstatně zvýší. Jednou ze specifických technik snížení emisí rtuti podle Závěrů o BAT je změna paliva. Tu sice provozovatel skutečně zamýšlí – ovšem s přesně opačným účinkem, než Závěry o BAT předpokládají.
5. Provozovatelem předložená rozptylová studie trpí dvěma zásadními nedostatky: omezuje území, pro které je znečištěním z elektrárny hodnoceno na bezprostřední okolí elektrárny, zcela se vyhýbá problematice sekundárních prachových částic. Z uvedených důvodů podatel III požaduje doplnit rozptylovou studii.
6. Podatel III požaduje, aby byly podklady rozhodnutí doplněny o rozptylovou studii, která v plném rozsahu zohlední tvorbu a následné imise sekundárních prachových částic vzniklé z NO<sub>x</sub> jako prekurzoru, a která pokryje celé území, které imise NO<sub>x</sub> a s nimi spojené imise sekundárních prachových částic zasahují (území celé ČR, Polska, SRN, Rakouska a Slovenska). Podatel III požaduje, aby byly podklady rozhodnutí doplněny o výpočet zdravotních rizik a externích nákladů spojených s emisemi NO<sub>x</sub> a Hg.
7. Chráníme stromy z.s. (dále podatel IV), ve vyjádření ze dne 28. 2. 2019:
  1. K udělení výjimky dle §14 odst. 5 zákona nejsou splněny zákonné podmínky a požaduje, aby byla žádost zamítnuta. Žádost i její odborné zdůvodnění je pokusem provozovatele obejít smysl zákona o integrované prevenci.
  2. Dále podatel IV požaduje, aby ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o integrované prevenci bylo nařízeno ústní jednání v této věci.

Statutární město Pardubice (dále podatel V), ve vyjádření ze dne 22. 2. 2019:

1. Podatel V vyjadřuje negativní postoj k udělení výjimky a je toho názoru, že zbytkové znečištění pocházející z provozovatelem produkováných emisí zasahuje krajské město již v současnosti. Město leží na návětrné straně elektrárny. Dle dat ČHMÚ Praha je město zasaženo vyššími hodnotám roční úrovně znečištění ovzduší oxidy dusíku. Podatel V chce nesouhlasem s udělením výjimky vyjádřit zájem na zdravém životním prostředí nejen přímo v krajském městě, ale i v oblastech, kterých s realizace záměru také dotkla, jedná se např. o CHKO Železné hory.

Úřad obdržel v zákonné lhůtě vyjádření účastníků řízení, kteří vyjadřují podporu provozovateli a navrhují vydat změnu integrovaného povolení, anebo zaujímají neutrální stanovisko (v případě obce Řečany nad Labem). Jedná se o tyto účastníky:

Město Chvaletice, ve vyjádření ze dne 12. 2. 2019 pod čj. CHVA-0959/19/STAR/ZMa,

Obec Trnávka, ve vyjádření ze dne 13. 2. 2019,

Obec Zdechovice, ve vyjádření ze dne 12. 2. 2019 (doručeno dne 13. 2. 2019) pod čj. ZDCH-062/2019:

Obec Řečany nad Labem, ve vyjádření ze dne 13. 2. 2019.

Úřad obdržel v průběhu řízení a v zákonné lhůtě vyjádření veřejnosti, ve kterých je vyjádřena podpora provozovateli a návrh na vydání změny integrovaného povolení v souladu s žádostí. Jedná se o následující subjekty:

Obec Tetov, ve vyjádření ze dne 7. 2. 2019,

Společnost BETWAR a.s., ve vyjádření ze dne 8. 2. 2019,

Obec Kojice, ve vyjádření ze dne 11. 2. 2019,

Svaz průmyslu a dopravy České republiky, ve vyjádření ze dne 12. 2. 2019,

J. D., bytem Č. a. 28, P., předseda Základní organizace Českého odborového svazu energetiků Elektrárny Chvaletice (dále ZO ČOSE), vyjádření ze dne 13. 2. 2019,

SUMO s.r.o., ve vyjádření ze dne 12. 2. 2019,

Město Přelouč, ve vyjádření ze dne 12. 2. 2019,

Rugby club Přelouč, z.s. (dále klub), ve vyjádření ze dne 13. 2. 2019,

Teplárenské sdružení České republiky (dále sdružení), ve vyjádření ze dne 8. 2. 2019 (doručeno dne 13. 2. 2019),

VGB PowerTech e.V., ve vyjádření ze dne 12. 2. 2019:

*Vyjádření úřadu: vyjádření je napsáno v anglickém jazyce. Úřad podotýká, že úředním jazykem v ČR je český jazyk.*

Hospodářská komora České republiky (dále hospodářská komora), ve vyjádření ze dne 12. 2. 2019 pod čj. 3/8000/8200/2019.

Po uplynutí zákonné lhůty pro uplatnění připomínek úřad obdržel vyjádření veřejnosti:

A. P., bytem K B. 2403, P., ve vyjádření ze dne 21. 3. 2019 (doručeno dne 22. 3. 2019): povolení výjimky by znamenalo zvýšení ohrožení zdraví jak její rodiny, tak i ostatních obyvatel a nevratné změny ve zvýšeném znečištění a tím zhoršení našeho životního prostředí. Je přesvědčena, že k udělení výjimky nejsou splněny zákonné podmínky.

*Vyjádření úřadu: vyjádření bylo zasláno po lhůtě pro podání vyjádření, a proto k němu úřad nepřihlíží.*

Úřad obdržel v průběhu řízení a v zákonné lhůtě vyjádření těchto správních úřadu, České inspekce životního prostředí (dále ČIŽP):

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje, se sídlem v Pardubicích, ve vyjádření ze dne 5. 2. 2019 (doručeno dne 6. 2. 2019) pod čj. KHSPA 00652/2019/HOK-Pce: souhlasí s žádostí provozovatele o změnu integrovaného povolení.

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany ovzduší a odpadového hospodářství, v interním sdělení ze dne 4. 2. 2019: projednávaná změna integrovaného povolení nenahrazuje žádný úkon orgánu ochrany ovzduší uvedený v § 40 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. Orgán ochrany ovzduší není příslušným k posuzování udělení výjimky z BAT.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, ve vyjádření pod čj. ČIŽP/45/2019/388 ze dne 23. 1. 2019: ČIŽP nemá k požadované změně IP připomínky.

Úřad obdržel dne 13. 2. 2019 od CENIA, české informační agentury životního prostředí odborné vyjádření podle § 11 odst. 1 zákona k žádosti provozovatele o změnu integrovaného povolení. Podle ust. § 11 odst. 3 zákona úřad zveřejnil odborné vyjádření na úřední desce Pardubického kraje a v jednotném informačním systému IPPC. Doba zveřejnění odborného vyjádření na úřední desce byla po dobu 15 dnů od 19. 2. do 6. 3. 2019.

CENIA, česká agentura životního prostředí (dále OZO): ve vyjádření ze dne 13. 2. 2019 pod čj. CEN/20/117/2019:

1. Provozovatel předložil k žádosti o vydání změny integrovaného povolení za účelem udělení výjimky z úrovně emisí spojených s BAT dokumentaci a podklady zpracované v kvalitě a takovém rozsahu, že po zhodnocení technických, ekonomických a ekologických aspektů

problematiky ji OZO považuje za opodstatněnou. Na základě požadavku úřadu OZO posoudila žádost o vydání změny integrovaného povolení pro zařízení s následujícími závěry: Indikativní nákladové položky pro snížení emisí NO<sub>x</sub> a Hg jako jsou náklady – výnosy technologie, náklady v oboru a referenční náklady (mimo pro Hg kde nejsou k dispozici) jsou pozitivní, porovnání měrných nákladů na snížení emisí NO<sub>x</sub>, resp. Hg jsou v souladu s měrnými náklady uvedenými v dokumentu BREF LCP. Emisní významnost výjimky NO<sub>x</sub> je negativní a přesahuje o 6,43 % nevýznamný rozdíl mezi scénářem návrhovým a scénářem BAT. Imisní významnost NO<sub>x</sub> je negativní. Je nutné vzít v úvahu, že navýšení emisní koncentrace pro NO<sub>x</sub> ze 175 mg/m<sup>3</sup> na 195 mg/m<sup>3</sup> nepovede ke zhoršení imisní situace v blízkém i vzdáleném okolí elektrárny a rozsah imisní změny bude prakticky neměřitelný. Emisní a imisní významnost Hg je negativní. Ačkoli průměrná emisní koncentrace Hg v letech 2012 až 2016 byla 11,45 µg/m<sup>3</sup>, návrhový scénář uvádí emisní limit Hg 25 µg/m<sup>3</sup> z důvodu možné fluktuace Hg v palivu, což se jeví jako vysoká koncentrace emisního limitu Hg a doporučujeme zvážit její opodstatnění. Z rozptylové studie vyplývá, že navýšení emisní koncentrace Hg dle požadované výjimky na 25 µg/Nm<sup>3</sup> se projeví roční koncentrace v okolí Elektrárny Chvaletice zvýšením úrovně znečištění ovzduší do cca jedné tisícin procenta imisního limitu doporučeného WHO. Rozdíl je menší než 1 % imisního limitu.

2. Doba trvání výjimky je negativní. I při zohlednění délky investičního cyklu, se jeví OZO požadovaná doba výjimky jako dlouhá, s ohledem na skutečnost, že většina plánované investice v návrhovém scénáři je již realizována.
3. Je nutno zohlednit skutečnost, že provozovatel již v předstihu investoval do opatření na snížení emisí NO<sub>x</sub>, resp. Hg 1 155,65 mil. Kč dle IED prostřednictvím technologie SNCR, ještě před tím, než byly známé závěry o BAT pro LCP, přičemž emise NO<sub>x</sub> mají sestupnou tendenci (před realizací návrhového scénáře a po jeho realizaci).
4. Při zohlednění § 14 odst. zákona OZO navrhuje, aby v případě udělení výjimky požádal provozovatel ještě před uplynutím 4 leté doby trvání výjimky (polovina výjimky) o přezkum IP zařízení. Na základě výsledků přezkumu budou stanovena případně další opatření tak, aby do konce platnosti výjimky byla úroveň emisí do ovzduší spojená se Závěry o BAT. V polovině trvání výjimky by měla být v provozu všechna plánovaná opatření na snížení emisí NO<sub>x</sub> na Hg dle návrhového scénáře, tudíž bude zřejmé, zda realizací návrhového scénáře lze dospět k dosažení úrovně emisních koncentrací dle scénáře BAT, nebo zda jsou nutná další opatření. V tomto období očekává revize stávajícího BREF pro LCP. Tudíž budou známy případně další legislativní požadavky na úroveň emisí.

Úřad dne 12. 3. 2019 pod čj. KrÚ 19608/2019/OŽPZ/CH nařídil podle § 12 odst. 2 zákona ústní jednání k projednání námitek, které úřad obdržel v průběhu řízení. Úřad k ústnímu jednání též přizval OZO. Ústní jednání bylo naříděno na den 1. 4. 2019 v budově Krajského úřadu Pardubického kraje.

V průběhu jednání byly projednávány připomínky a námítky uvedené ve vyjádřeních účastníku, které byly uplatněny v zákonné lhůtě. Mezi účastníky byly projednávány obdržené námítky a připomínky, dohody však nebylo dosaženo. Naopak byly předloženy a vzneseny další námítky a požadavky pro doplnění žádosti. K nim úřad nepřihlíží, protože byly uplatněny po lhůtě (např. aby rozptylová studie provedla posouzení pro celou Evropu, tvrzení, že zařízení neplní energetickou účinnost podle závěrů o BAT apod.).

Z ústního jednání byl pořizován protokol a zvukový záznam, které jsou součástí spisu.

Úřad v průběhu řízení zjistil, že v oznámení čj. KrÚ 1081/2019/OŽPZ/CH ze dne 11. 1. 2019 je chybně uveden název, resp. číslo řízení o změně integrovaného povolení, vedené pod spis. zn. SpKrÚ 487/2019/OŽPZ, které se týká žádosti společnosti Sev.en EC, a.s., se sídlem K Elektrárně 227, 533 12 Chvaletice, IČ 28786009, o udělení výjimky z emisních limitů stanovených BAT pro velká spalovací zařízení pro ukazatel NO<sub>x</sub> a Hg pro zařízení. V průběhu tohoto řízení úřad vedl další řízení o nepodstatné změně zařízení pod spis. zn. SpKrÚ 19451/2019/OŽPZ o změně

integrovaného povolení, které bylo ukončeno vydáním rozhodnutí čj. KrÚ 27287/2019/OŽPZ/CH ze dne 5. 4. 2019 o změně č. 19 integrovaného povolení. Z výše uvedeného důvodu úřad podle ust. § 156 odst. 1 správního řádu provedl usnesením KrÚ 28629/2019/OŽPZ/CH ze dne 9. 4. 2019 opravu chybně uvedeného názvu řízení.

V průběhu řízení úřad obdržel vyjádření provozovatele ze dne 18. 4. 2019 (doručeno dne 23. 4. 2019), který v něm reagoval na připomínky účastníků řízení, konkrétně spolku Frank Bold Society, z.s, Hnutí DUHA – Friends of the Earth Czech Republic, Zastavme elektrárnu Chvaletice z.s, Limity jsme my, z.s., Zelená pro Pardubicko z.s., Chráníme stromy z. s., Greenpeace Česká republika, z.s., obcí Bukovka, Veltruby, Nebovidy a statutárního města Pardubice. Vyjádření provozovatele je součástí spisu. Provozovatel předložil detailní časový harmonogram kroků vedoucích k dosažení emisních limitů pro NO<sub>x</sub> a Hg uvedených v BAT. Provozovatel uvedl opatření, která povedou k postupnému souladu s emisními limity NO<sub>x</sub> podle BAT. Jedná se o zprovoznění technologie SNCR na bloku B1 (rok 2019), snížení emisí NO<sub>x</sub> primárními opatřeními na blocích B2 až B4 (roky 2019 – 2021), intenzifikace technologie SNCR na blocích B2 až B4 (2020 – 2022), optimalizace nových technologií (2021 – 2023), analýza trhu s technologiemi ke snížení emisí NO<sub>x</sub>, hledání vhodných řešení pro splnění emisních limitů NO<sub>x</sub> podle BAT (2021 – 2024), zpracování dokumentací potřebných dle platné právní úpravy pro výstavbu (2024), zajištění příslušných povolení dle platné právní úpravy (2024 – 2025), výběr dodavatelů nových technologií (2025 – 2026), výstavba nových technologií (2026 – 2027), zprovoznění, odzkoušení a optimalizace nových technologií (2028 – 2029).

Opatření dle scénáře navržená k postupnému souladu s emisními limity Hg podle BAT zahrnují výběr dodavatelů technologií látkových nebo hybridních filtrů (2019), výstavba látkových/hybridních filtrů na blocích B1 až B4, vyhodnocení vlivu instalace látkových/hybridních filtrů na emise rtuti (2020 – 2021), analýza trhu s technologiemi snižující emise rtuti, provádění testů, hledání vhodných řešení pro splnění emisních limitů podle BAT, zpracování dokumentací potřebných dle platné právní úpravy pro výstavbu (2021 – 2024), zajištění příslušných povolení dle platné právní úpravy (2024), výběr dodavatelů nových technologií (2024 – 2025), výstavba nových technologií (2025 – 2026), zprovoznění, odzkoušení a optimalizace nových technologií (2026 – 2027).

Ve vyjádření provozovatel odůvodnil vyšší emisního limitu pro rtuť na základě výsledků provedených indikativních kontinuálních měření koncentrace rtuti. Navržená hodnota a její opodstatněnost vychází z indikativního kontinuálního měření koncentrace rtuti ve spalínách provedeného dne 23. 6. 2017. V průběhu měření bylo postupně spalováno jako palivo mix uhlí z dolu ČSA a Vršany a uhlí pouze z dolu Vršany. Toto indikativní měření vykázalo průměrnou denní hodnotu koncentrace rtuti ve spalínách ve výši 21,5 µg/Nm<sup>3</sup>. Dále provozovatel předložil výsledky indikativního měření koncentrace rtuti ve spalínách provedeného dne 24. 6. 2017, kdy bylo spalováno pouze uhlí z dolu Vršany. Toto indikativní měření vykázalo průměrnou denní hodnotu koncentrace rtuti ve spalínách ve výši 17,8 µg/Nm<sup>3</sup>. Provozovatel dále doložil výsledky z indikativního kontinuálního měření koncentrace rtuti ve spalínách provedeného ve dnech 19. až 22. 11. 2018, kdy v průběhu zkoušky bylo spalováno pouze uhlí z Vršan a provedené měření vykázalo průměrnou denní hodnotu ve výši 18,92 µg/Nm<sup>3</sup>. V poslední řadě provozovatel předložil výsledky z indikativního kontinuálního měření koncentrace rtuti ve spalínách při spalování paliva mix. V tomto případě měření vykázalo průměrnou denní hodnotu koncentrace rtuti ve spalínách ve výši 21,57 µg/Nm<sup>3</sup> při normálním suchém stavu (půlhodinový průměr) a 24,42 µg/Nm<sup>3</sup> při referenčním stavu (půlhodinový průměr).

Provozovatel se vyjádřil k námitce skupiny účastníku I, že ceny technologií nejsou v souladu s metodikou MŽP a uvedl, že ceny vychází k předběžných nabídek a technické studie. Odhad investičních nákladů na instalaci SCR na blocích B1 a B2 vycházel z technické studie společnosti Provyko s.r.o. a z těchto odhadů provozovatel odhadl stejné náklady i na blocích B3 a B4. Provozovatel dále doplnil odhad investičních nákladů na instalaci zařízení na dávkování aktivního uhlí z nabídky společnosti UCC Europe GmbH na dva bloky elektrárny Chvaletice a odhad provozních nákladů na dávkování aktivního uhlí z nabídky společnosti UCC Europe GmbH na jeden blok elektrárny elektrárny Chvaletice.

## Vypořádání vyjádření OZO a připomínek uvedených ve vyjádřeních účastníků řízení, které úřad obdržel v zákonné lhůtě:

Vyjádření úřadu k podání skupiny podatelů I, k bodům 1., 16.:

Předložené podklady žádosti, včetně „Odborného posouzení“ k udělení výjimky z úrovně emisí spojených s BAT a „Ekonomického hodnocení“ pro NO<sub>x</sub>, resp. Hg byly zpracovány v souladu s dokumentem Aplikace § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci na velká spalovací zařízení, čj. MZP/2018/710/848, ze dne 19. 12. 2018, což konstatovala OZO ve svém odborném vyjádření, které úřad obdržel v průběhu řízení.

Vyjádření úřadu k podání skupiny podatelů I k bodu 2., podání podatele II k bodům 2., 7., podání podatele IV k bodu 1.:

Provozovatel požádal o udělení výjimky z úrovně emisí spojených s BAT z důvodů technické charakteristiky daného zařízení, tedy podle § 14 odst. 5 písm. b) (viz str. 5 žádosti). Technickou charakteristikou zařízení lze chápat investice vynaložené pro dosažení souladu provozu zařízení se směrnicí IED (technologie SNCR na blocích B1, B2 a B3) a konstrukci zařízení, která je určena výhradně ke spalování hnědého uhlí ze Severočeské hnědouhelné pánve. V průběhu řízení úřad obdržel odborné vyjádření OZO, ve které bylo uvedeno, že provozovatel předložil k žádosti o vydání změny integrovaného povolení za účelem udělení výjimky z úrovně emisí spojených s BAT dokumentaci a podklady zpracované v kvalitě a takovém rozsahu, že po zhodnocení technických, ekonomických a ekologických aspektů problematiky ji OZO považuje za opodstatněnou a doporučuje provozovateli výjimku z BAT udělit. Úřad se s odborným vyjádřením OZO ztotožnil.

Vyjádření úřadu k podání skupiny podatelů I k bodu 3.:

V závěrech o BAT je v části 2.1.3. Emise NO<sub>x</sub>, N<sub>2</sub>O a CO, tabulce 3. Úrovně emisí spojené s nejlepšími dostupnými technikami (BAT-AEL) u emisí NO<sub>x</sub> ze spalování černého a/nebo hnědého uhlí do ovzduší je pro zařízení s celkovým tepelným příkonem nad 300 MW<sub>th</sub> spalující hnědé uhlí uveden roční emisní limit pro NO<sub>x</sub> výši 175 mg/Nm<sup>3</sup> a denní emisní limit pro NO<sub>x</sub> ve výši 220 mg/Nm<sup>3</sup>, což vyjadřuje 125,7 % poměr mezi těmito hodnotami. V případě hodnoty ročního emisního limitu ve výši 195 mg/Nm<sup>3</sup> v rámci žádosti k udělení výjimky provozovatel provedl přepočítání na denní průměr 245 mg/Nm<sup>3</sup> analogicky v souladu s poměrem 125,7% mezi ročním a denním průměrem podle závěrů o BAT. K závěrům o BAT byl vydán metodický dokument Minimální požadavky na emisní limity dle úrovně emisí spojených s nejlepšími technikami pro velká spalovací zařízení, čj. MZP/2019/710/462 ze dne 5. 2. 2019. V tabulce č. 1 tohoto dokumentu je uvedeno, že podmínka pro splnění emisního limitu je splněna, pokud roční průměrná koncentrace nepřekračuje jeho hodnotu a zároveň žádná denní koncentrace nepřekračuje vypočtenou hodnotu pomocí uvedeného procentního vyjádření požadované koncentrace.

Vyjádření úřadu k podání skupiny podatelů I k bodům 4., 5., 6., 15., podání podatele II k bodům 3., 5.:

V průběhu řízení úřad obdržel odborné vyjádření OZO, ve které bylo uvedeno, že provozovatel předložil k žádosti o vydání změny integrovaného povolení za účelem udělení výjimky z úrovně emisí spojených s BAT dokumentaci a podklady zpracované v kvalitě a takovém rozsahu, že po zhodnocení technických, ekonomických a ekologických aspektů problematiky ji OZO považuje za opodstatněnou a doporučuje provozovateli výjimku z BAT udělit. Úřad přihlédl ve výroku rozhodnutí k doporučení OZO, která ve vyjádření uvedla, že z předložených podkladů, včetně „Odborného posouzení“ k udělení výjimky z úrovně emisí spojených s BAT a „Ekonomického hodnocení“ pro NO<sub>x</sub>, resp. Hg vyplývá, že zpracovatel těchto dokumentů postupoval v souladu s dokumentem Aplikace § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci na velká spalovací zařízení, čj. MZP/2018/710/848, ze dne 19. 12. 2018. Odborné posouzení žádosti o udělení výjimky prokázalo, že celkové průměrné roční náklady na scénář BAT jsou vyšší než u návrhového scénáře. Měrné náklady na redukci emisí NO<sub>x</sub> v návrhovém scénáři jsou výrazně nižší než náklady podle scénáře BAT, což je vnímáno jako pozitivní hodnocení ve prospěch hodnocení výjimky. Rozdíl mezi nákladovostí scénáře BAT a návrhového scénáře výrazně převyšuje 25 % indikativní

hodnoty dle metodiky, rozdíl je významný což znamená pozitivní hodnocení ve prospěch udělení výjimky. Celkové průměrné roční náklady na dosažení úrovně emisí Hg podle BAT jsou vyšší než náklady podle návrhového scénáře, což je vnímáno jako pozitivní hodnocení ve prospěch udělení výjimky.

Provozovatel si vybral technické řešení s ohledem na technickou charakteristiku zařízení, aplikovatelnost konkrétních BAT na podmínky konkrétního zařízení, včetně druhu paliva a množství nezbytně vynaložených nákladů za daných okolností s přihlédnutím k souvisejícímu přínosu pro životní prostředí. Metodický pokyn MŽP, čj. MZP/2018/710/848 k aplikaci § 14 odst. 5 zákona na velká spalovací zařízení uvádí požadavek na předložení vždy jedné varianty technického řešení pro plánovaný scénář a jedné varianty pro scénář podle BAT. Metodický dokument MŽP ze dne 15. 4. 2014 k problematice ekonomického hodnocení dosažení úrovně emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami a odborného posouzení předpokládá, že pro dosažení BAT provozovatel připraví jednu nejlevnější variantu. Posuzuje se technické hledisko a také náklady. Na základě údajů z BREF a dalších zdrojů informací, na které se provozovatel odvolává v Ekonomickém hodnocení dosažení úrovně emisí spojených s BAT, je ověřováno, zda provozovatel zvolil ekonomicky nejvhodnější cestu k dosažení hodnot emisí spojených s BAT (např. zda zvolením nedůvodně investičně nákladné technologie nedošlo k navýšení nákladů na scénář BAT). Výběr technologie je vždy na provozovateli, který si ji volí s ohledem na řadu faktorů (emisní situace, charakteristika zařízení, vynaložené náklady na investici, provoz a účinnost technologie deklarovanou výrobcem apod.), což je jedním z principů aplikovatelnosti rozhodnutí o závěrech o BAT. Provozovatel nemá povinnost odůvodňovat volbu technologie. Úřad rozhoduje o žádosti tak, jak byla podána, nelze žádat o alternativy a není na úřadu, natož na účastnících, aby vybírali nejlepší technologii.

Vyjádření úřadu k podání skupiny podatelů I k bodu 7., podatele II k bodu 1., podání podatele III k bodu 4.:

Provozovatel předložil žádost s relevantními informacemi a podklady zpracovanými v kvalitě v rozsahu stanovenými právními předpisy na úseku integrované prevence a ochrany ovzduší, což potvrdila i OZO ve svém vyjádření.

Úřad se neztotožňuje s tvrzením, že případné spalování uhlí s nižší výhřevností (vyšší objem paliva oproti současnosti pro zachování stávajícího objemu výroby) bude mít za následek významné zvýšení celkových emisí Hg a NO<sub>x</sub> až o 41 %, neboť přímá úměra mezi těmito parametry není prokázána a celkové emise znečišťujících látek jsou ovlivněny např. množstvím uhlíku v palivu a koncentrací znečišťujících látek ve spalinách. Úřad opětovně upozorňuje, že v případě spalování uhlí pouze z dolu Vršany se nejedná o změnu paliva oproti povolenému stavu. Provozovatel v zařízení spaluje hnědé uhlí ze Severočeské hnědouhelné pánve, což je uvedeno ve schváleném provozním řádu vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší.

Vyjádření úřadu k podání skupiny podatelů I k bodu 8., podání podatele II k bodu 2., podání podatele III k bodu 2.:

Námítka je nerelevantní. Žádost o výjimku na blok B1 je legitimní, žádost vychází z určitých předpokladů (instalace a provoz technologie SNCR na bloku B1 v průběhu roku 2019), není povinností mít nainstalovanou snižující technologii na bloku B1 v době podání žádosti. Podání žádosti o udělení výjimky i pro blok B1 je oprávněné, technologie SNCR bude na bloku B1 nainstalována nejpozději k datu zahájení platnosti výjimky. Žádost o udělení výjimky u bloku B1 je relevantní i proto, že emise z bloků B1 a B2 jsou vypouštěny společným výduchem, emise z těchto bloků nelze oddělit a oba dva bloky budou mít společnou část technologie SNCR.

Vyjádření úřadu k podání skupiny podatelů I k bodu 9.:

Provozovatel v reakci na připomínky účastníku uvedl, že konečnou délku odstávky v případě nutné instalace technologie SCR nelze přesně určit, ale jednalo by se o značný zásah do elektrárny a délka odstávky je odvislá nejen od časového hlediska, ale je třeba zohlednit i finanční náročnost

takovéto akce. Zde došlo ze strany skupiny podatelů I zřejmě k nedorozumění, znamená to, že odstávka elektrárny z důvodů instalace technologie SCR je plánovaná v horizontu 9 až 10 let, nikoliv že bude tuto dobu trvat. Provozovatel uvedl, že odstávky v délce potřebné pro instalaci technologie SCR jsou standardně plánovány v šestiletém, resp. dvanáctiletém cyklu. Dále úřad znovu připomíná, že výběr technologie je vždy na provozovateli, není v kompetenci úřadu, ani dalších účastníků řízení, aby navrhol jiný typ technologie.

Vyjádření úřadu k podání skupiny podatelů I k bodu 10., podání podatele III k bodu 5.:

Co se týká emisní významnosti, celkové roční množství emisí při schválení výjimky pro NO<sub>x</sub> (celkové emise za rok) je oproti scénáři podle BAT vyšší o 11,43 %, což lze hodnotit jako negativní. Co se týká imisní významnosti výjimky pro NO<sub>x</sub> (předpokládané dopady na úroveň imisí), z hlediska číselného vyjádření vypočtených imisních koncentrací má návrhový scénář ve srovnání s BAT negativní hodnocení. Vezme-li se však do úvahy současná úroveň znečištění ovzduší v oblasti (bezproblémová imisní situace), pak rozdíl v imisním zatížení od elektrárny Chvaletice mezi oběma scénáři v blízkém i vzdáleném okolí elektrárny se stává bezvýznamný a technickými prostředky neměřitelný a lze konstatovat, že nedojde k závažnému znečištění životního prostředí a bude dodržena zákonná podmínka dosažení celkové vysoké úrovně ochrany životního prostředí.

Vyjádření úřadu k podání skupiny podatelů I k bodům 11., 14., podání podatele III k bodu 6.:

Provozovatel předložil žádost s relevantními informacemi a podklady zpracovanými v kvalitě v rozsahu stanovenými právními předpisy na úseku integrované prevence a ochrany ovzduší, což potvrdila i OZO ve svém vyjádření. Rozptylová studie byla zpracovaná autorizovanou osobou pro zpracování rozptylových studií v souladu se zákonem o ochraně ovzduší a dle metodiky MŽP pro zpracování rozptylových studií. Úřad se ztotožňuje s tím, že u takového dokumentu je třeba ctít presumpci správnosti (viz bod 25 rozsudku Krajského soudu v Brně, čj. 31 A 85/2018 – 113), není-li relevantně zpochybněna její úplnost, pravost či správnost. Požadavek na její dopracování je nerelevantní. Jako nerelevantní a absurdní požadavek spolku, který se týká rozsahu oblasti, kterou by rozptylová studie měla hodnotit. Metodický pokyn pro vypracování rozptylových studií umožňuje použití modelů pouze do max. vzdálenosti 100 km od hodnoceného zdroje, vyšší vzdálenost metodický pokyn neumožňuje. Rozptylová studie, která byla součástí žádosti, zahrnovala území do 80 km. Výsledky rozptylové studie prokázaly, že příspěvek elektrárny Chvaletice k celkové imisní situaci při návrhovém scénáři bude zanedbatelný, a prakticky neměřitelný. Globální vliv, resp. vliv elektrárny mimo hodnocené oblastí, resp. mimo hranice ČR, nelze na základě stávající národní metodiky pro účely řízení kvantifikovat.

Veškeré údaje v rozptylové studii týkající se emisí rtuti se týkají jen emisí rtuti odcházející ve spalínách, přičemž výpočet byl realizován pro plynnou fázi a v současnosti se jedná o obvyklý postup při výpočtu rozptylu těžkých kovů z práškových topenišť. Metodický pokyn pro zpracování rozptylových studií umožňuje zatřídit škodliviny pouze do 3 tříd s koeficientem zahrnující depozici a transformaci znečišťujících látek. Při výpočtu v rozptylové studii byla pro rtuť použita III. třída, která se používá pro znečišťující látky s nejdelším setrváním v atmosféře.

Pokud skupina podatelů I měla k předložené rozptylové studii námitky, měli možnost v průběhu řízení předložit oponentní rozptylovou studii zpracovanou autorizovanou osobou, která by vyvrátila správnost či úplnost rozptylové studie. V opačném případě se jedná o domněnky laiků.

Ust. § 11 odst. 9 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, uvádí, že povinnost předložit rozptylovou studii existuje pouze pro látky, které mají stanoven imisní limit v bodech 1 až 3 přílohy č. 1 k zákonu o ochraně ovzduší, proto zpracovatel neměl povinnost do rozptylové studie zahrnout problematiku sekundárních prachových částic.

Vyjádření úřadu k podání skupiny podatelů I k bodu 12., podání podatele III k bodu 3.:

Co se týká emisní významnosti, celkové roční množství emisí při schválení výjimky pro Hg (celkové emise za rok) je oproti scénáři podle BAT vyšší o 257,14 %, což lze hodnotit jako negativní stejně jako celkové množství emisí za dobu trvání výjimky. Roční množství emisí rtuti nelze porovnat



v rámci trendu. Dochází ke změně způsobu měření, tzn. přechod od jednorázového ke kontinuálnímu měření. Co se týká imisní významnosti výjimky pro Hg, z hlediska číselného vyjádření vypočtených imisních koncentrací má návrhový scénář ve srovnání se scénářem BAT negativní hodnocení. Vezmou-li se v úvahu vypočtené imisní koncentrace v obou scénářích, pak ve vztahu k roční limitní koncentraci navržené WHO, (hodnota, kdy nebude přímo či nepřímo ovlivňováno zdraví lidí) je rozdíl v imisním zatížení od elektrárny Chvaletice mezi oběma scénáři v blízkém i vzdáleném okolí elektrárny zcela bezvýznamný a technickými prostředky neměřitelný. V průběhu řízení úřad obdržel odborné vyjádření OZO, ve které bylo uvedeno, že provozovatel předložil k žádosti o vydání změny integrovaného povolení za účelem udělení výjimky z úrovně emisí spojených s BAT dokumentaci a podklady zpracované v kvalitě a takovém rozsahu, že po zhodnocení technických, ekonomických a ekologických aspektů problematiky ji OZO považuje za opodstatněnou a doporučuje provozovateli výjimku z BAT udělit. OZO ve svém vyjádření k žádosti uvedla, že vypočítaný rozdíl vyprodukovaného množství emisí Hg za dobu výjimky u obou scénářů je poměrně vysoká hodnota (+ 2 426,880 t). V letech 2012 až 2016 byly průměrné emise 141,069 kg/rok, při jednorázovém měření emisní koncentrace Hg v letech 2015 až 2017 byly nižší než 11 µg/Nm<sup>3</sup>. Lze mít důvodně za to, že pokud by se měřilo v té době kontinuálně, tak reálné průměrné hodnoty koncentrace rtuti budou vyšší (cca kolem 20 µg/m<sup>3</sup>). V průběhu řízení provozovatel předložil výsledky indikativních kontinuálních měření emisí rtuti, které nebyly autorizovanými měřeními emisí podle zákona o ochraně ovzduší, ale lze je pokládat za průkazné a reálněji odrážející skutečný obsah koncentrace rtuti ve spalínách než by bylo prokázáno jednorázovými měřeními emisní koncentrace Hg. S ohledem na úřadem stanovenou dobu výjimky pro Hg do konce roku 2027 bude pravděpodobně celkové vyprodukované množství emisí Hg ještě nižší.

Vyjádření úřadu k podání skupiny podatelů I k bodu 13.:

Rozptylová studie, která byla zpracovaná autorizovanou osobou pro zpracování rozptylových studií dle metodiky MŽP pro zpracování rozptylových studií, hodnotila i území, kde se nachází EVL Libické Luhy. Z pohledu umístění EVL Libické Luhy v rozptylovou studii hodnocené oblasti lze příslušné hodnoty na kartogramech odečítat z kartogramů přibližně na spojnici měst Poděbrady a Kolín v okolí okresní silnice. Projednávaná změna integrovaného povolení nenaplnuje rámec záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu o posuzování životního prostředí, protože se nemění kapacita a rozsah záměru tak, že by dosáhla příslušné limitní hodnoty podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a tudíž lze vyloučit významný negativní vliv na životní prostředí. Úřad v této věci odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze, čj. 6 A 130/2016 – 305 ze dne 14. 3. 2019, který v bodě 63 odůvodnění uvádí, že pokud se nemění kapacita ani rozsah tepelné elektrárny, nelze tuto situaci posuzovat jako změnu záměru podle ust. § 4 odst. 1 písm. zákona č. 100/2001 Sb. Na základě předložených podkladů a v nich uvedených závěrů lze vyloučit vliv projednávané změny na EVL Lužické Luhy. Co se týká požadavků na náležitosti a podklady k žádosti o udělení výjimky z BAT, ty jsou stanoveny právními předpisy na úseku integrované prevence a stanovisko orgánu ochrany přírody mezi ně nepatří. Požadavek na doplnění stanoviska orgánu ochrany přírody je nerelevantní a nezákonný. Podle ust. § 2 odst. 2 správního řádu správní orgán uplatňuje pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena. To znamená, že správní orgán může požadovat od účastníků pouze to, co zákon vysloveně umožňuje, není možné ukládat povinnosti nad rozsah stanovený zákonnými předpisy.

Vyjádření úřadu k podání skupiny podatelů I k bodu 17.:

Dokument Aplikace § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci na velká spalovací zařízení, čj. MZP/2018/710/848, ze dne 19. 12. 2018 má pro účely odborného posouzení a ekonomického hodnocení v případě rtuti pouze podpůrný a informativní charakter. V době zpracování a projednání žádosti byla k dispozici pouze tato metodika. Požadavek podatelů, aby úřad posečkal do doby dopracování metodiky o problematiku rtuti, je irelevantní a nemá právní oporu.

V průběhu řízení úřad obdržel vyjádření OZO, ve kterém bylo uvedeno, že z předložených podkladů, včetně „Odborného posouzení“ k udělení výjimky z úrovní emisí spojených s BAT a „Ekonomického hodnocení“ pro NO<sub>x</sub>, resp. Hg vyplývá, že zpracovatel těchto dokumentů postupoval v souladu s dokumentem Aplikace § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci na velká spalovací zařízení, č. j. MZP/2018/710/848, ze dne 19. 12. 2018. Úřad se s vyjádřením OZO ztotožňuje.

Vyjádření úřadu k podání skupiny podatelů I k bodu 18.:

Úřad přihlédl k odbornému vyjádření OZO, ve kterém bylo uvedeno, že z předložených podkladů, včetně „Odborného posouzení“ k udělení výjimky z úrovní emisí spojených s BAT a „Ekonomického hodnocení“ pro NO<sub>x</sub>, resp. Hg vyplývá, že zpracovatel těchto dokumentů postupoval v souladu s dokumentem Aplikace § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci na velká spalovací zařízení, č. j. MZP/2018/710/848, ze dne 19. 12. 2018. Úřad se s vyjádřením OZO ztotožňuje. Informace o cenách nákladů na technologie vycházejí z předběžných nabídek a technických studií. V rámci vyjádření k připomínkám účastníků řízení včetně uplatněných při ústním jednání provozovatel doplnil odhad investičních nákladů na instalaci SCR na blocích B1 a B2 z technické studie společnosti Provyko s.r.o. a z těchto odhadů provozovatel odhadl stejné náklady i na blocích B3 a B4. Provozovatel dále doplnil odhad investičních nákladů na instalaci zařízení na dávkování aktivního uhlí z nabídky společnosti UCC Europe GmbH na dva bloky elektrárny Chvaletice a odhad provozních nákladů na dávkování aktivního uhlí z nabídky společnosti UCC Europe GmbH na jeden blok elektrárny Chvaletice.

Dle ust. § 8 odst. 4 zákona je úřad povinen zabezpečit ochranu obchodního tajemství, osobních údajů a dalších údajů chráněných podle zvláštních právních předpisů, pokud jsou tyto údaje jako chráněné v žádosti označeny, což úřad učinil. Rozsah žádosti a jejich podkladů je v souladu s platnými právními předpisy na úseku integrované prevence a v souladu s metodickým dokumentem Aplikace § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci na velká spalovací zařízení, č. j. MZP/2018/710/848, ze dne 19. 12. 2018, což konstatovala OZO ve svém vyjádření. Podle § 2 odst. 2 správního řádu správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena. Znamená to, že správní orgán může od účastníku požadovat pouze to, co zákon výslovně umožňuje, není možné ukládat povinnosti nad rozsah stanovený zákonnými předpisy. To se týká i požadavků na rozsah a obsah žádosti a jejich podkladů.

Úřad z hlediska ochrany důvěrných informací není vázán rozsahem údajů, které provozovatel zařízení označil jako důvěrné v žádosti o vydání integrovaného povolení. V § 8 odst. 4 zákona o integrované prevenci jsou výslovně uvedeny údaje, které za důvěrné nelze označit. Další údaje ze žádosti podléhají ochraně podle § 8 odst. 4 zákona pouze v případě, že jsou jako chráněné v žádosti označeny provozovatelem zařízení a současně se jedná o údaje, které splňují podmínky důvěrnosti podle příslušného právního předpisu. K tomu úřad dále uvádí, že zřejmě nejčastěji jsou v žádosti o vydání integrovaného povolení údaje označeny jako chráněné z titulu obchodního tajemství.

Z tohoto titulu však mohou být chráněny pouze údaje, které naplňují všechny znaky obchodního tajemství podle § 504 občanského zákoníku. Podle tohoto ustanovení obchodní tajemství tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastníci zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.

Vyjádření úřadu k podání skupiny podatelů I k bodu 19., podání podatele II k bodu 6.:

Emisní limity dle BAT jsou platné až po zveřejnění rozhodnutí o závěrech o BAT v úředním věstníku EU, nikoliv v době finalizace tohoto dokumentu, ani v rámci vyjednávání o finální výši emisních limitů. Lhůta pro uvedení zařízení do souladu se závěry o BAT pro všechna obdobná zařízení v EU je stejná, stejně tak jako právo provozovatelů těchto zařízení požádat úřad o udělení výjimky z úrovně emisí podle BAT.

Provozovatel navrhuje osmiletou délku platnosti výjimky s ohledem na technickou charakteristiku elektrárny Chvaletice, jakož i volatility trhu s energií a povolenkami CO<sub>2</sub> a regulatorního rámce, jež byl zásadně změněn přechodem mezi IED směrnicí a současnými závěry o BAT. Zároveň se v období 2024 – 2025 očekává revize stávajícího BREF pro LCP (velká spalovací zařízení), proto budou známy případné další legislativní požadavky na změny úrovně emisí. Osmiletou dobu výjimky provozovatel odůvodňuje složitostí řádné přípravy dalších investic v rámci extenzivně regulovaného investičního cyklu v oblasti energetiky. Navrhovaná doba trvání výjimky má provozovateli umožnit provedení dalších investic s cílem dosažení úrovně emisních koncentrací spojených s BAT v hodnotách dle období (2021 až 2029) ve smyslu závěrů o BAT, jakož i hodnot, které mohou být případně stanoveny v rámci dalšího revizního cyklu. Elektrárna Chvaletice je zahrnuta do Přejížděného národního plánu a v tomto přechodném období provádí od roku 2016 rozsáhlou obnovu a opravy technologie ke splnění emisních limitů stanovených směrnicí IED. Tato finančně náročná etapa oprav všech elektrárenských bloků bude ukončena teprve v roce 2020. Nově instalované technologie v rámci obnovy a oprav by tak musely být nahrazeny a odepsány ještě před tím, než budou uvedeny do provozu. Navrhovaná doba trvání výjimky tak reflektuje snahu o využití instalované technologie ke snižování emisí, například SNCR, alespoň po dobu účetního odepisování investic. V návaznosti na dokončení opravy probíhající v souvislosti s IED bude elektrárna Chvaletice v rámci zkušebního provozu i po něm vyhodnocovat provozní data za účelem přípravy dalších kroků a kalibrace a optimalizace provozu. Na základě tohoto vyhodnocení následně bude provedena podrobná analýza ve vztahu k dalšímu postupu. Jednou z nezbytných nejlepších dostupných technik pro dosažení emisních limitů dle Závěrů o BAT je technika selektivní katalytické redukce (dále SCR), jež je primárně technikou pro snížení emisí NO<sub>x</sub>. Provozovatel v žádosti uvádí, že pro implementaci technologie SCR je však nutná dlouhá odstávka zařízení, která je kvůli své náročnosti obvykle plánována na 9 až 10 let dopředu. Každá dlouhá odstávka zařízení mimo toto období představuje vysoké ztráty z nerealizované výroby. Dle provozovatele má osmiletá doba platnosti výjimky zajistit jak plynulé dokončení stávající obnovy a opravy elektrárny Chvaletice a zahájení a dokončení navazujících investic s cílem dosažení úrovně emisních koncentrací spojených s BAT. Dle provozovatele by kratší období výjimky tuto plynulost ohrozilo.

V průběhu řízení provozovatel předložil vyjádření, ve kterém reagoval na připomínky účastníků řízení a předložil detailní časový harmonogram kroků vedoucích k dosažení emisních limitů pro NO<sub>x</sub> a Hg do souladu se závěry o BAT. Jedná se o následující kroky:

Opatření dle scénáře navržená k postupnému souladu s emisními limity NO<sub>x</sub> podle BAT: Zprovoznění technologie SNCR na bloku B1 (rok 2019), snížení emisí NO<sub>x</sub> primárními opatřeními na blocích B2 až B4 (roky 2019 – 2021), intenzifikace technologie SNCR na blocích B2 až B4 (2020 – 2022), optimalizace nových technologií (2021 – 2023), analýza trhu s technologiemi ke snížení emisí NO<sub>x</sub>, hledání vhodných řešení pro splnění emisních limitů NO<sub>x</sub> podle BAT (2021 – 2024), zpracování dokumentací potřebných dle platné právní úpravy pro výstavbu (2024), zajištění příslušných povolení dle platné právní úpravy (2024 – 2025), výběr dodavatelů nových technologií (2025 – 2026), výstavba nových technologií (2026 – 2027), zprovoznění, odzkoušení a optimalizace nových technologií (2028 – 2029).

Opatření dle scénáře navržená k postupnému souladu s emisními limity Hg podle BAT:

Výběr dodavatelů technologií látkových nebo hybridních filtrů (2019), výstavba látkových/hybridních filtrů na blocích B1 až B4, vyhodnocení vlivu instalace látkových/hybridních filtrů na emise rtuti (2020 – 2021), analýza trhu s technologiemi snižující emise rtuti, provádění testů, hledání vhodných řešení pro splnění emisních limitů podle BAT, zpracování dokumentací potřebných dle platné právní úpravy pro výstavbu (2021 – 2024), zajištění příslušných povolení dle platné právní úpravy (2024), výběr dodavatelů nových technologií (2024 – 2025), výstavba nových technologií (2025 – 2026), zprovoznění, odzkoušení a optimalizace nových technologií (2026 – 2027).

U opatření ke snížení Hg časový harmonogram končí rokem 2027, ve kterém mají být zprovozněny, odzkoušeny a optimalizovány nové technologie ke snížení emisí Hg tak, aby byly plněny emisní limity dle závěrů o BAT pro velká spalovací zařízení. Na základě tohoto podkladu, který je součástí

spisu, úřad ve výroku rozhodnutí stanovil dobu udělení výjimky z plnění emisního limitu pro Hg kratší než byla uvedena v žádosti a místo požadovaných 8 let (do 31. 7. 2029) ji udělil pouze do konce roku 2027.

Vyjádření úřadu k podání skupiny podatelů I (pouze ve vyjádření Zastavme elektrárnu Chvaletice z.s.), k bodu 20.:

Jedná se o irelevantní připomínku, protože nesouvisí s řízením o udělení výjimky z úrovně emisí podle BAT.

Vyjádření úřadu k podání skupiny podatelů I k bodu 20.:

Jedná se o souhrn připomínek, které jsou uvedeny ve vyjádření skupiny podatelů I pod body 2., 4., 5., 6., 15. a 19. a které úřad okomentoval výše.

Vyjádření úřadu k podání skupiny podatelů I k bodu 21., podání podatele IV k bodu 2.:

Na základě požadavků některých účastníků úřad dne 12. 3. 2019 pod čj. KrÚ 19608/2019/OŽPZ/CH nařídil ústní jednání, které proběhlo dne 1. 4. 2019.

Vyjádření úřadu k podání podatele II k bodu 4.:

Provozovatel předložil žádost s relevantními informacemi a podklady zpracovanými v kvalitě v rozsahu stanovenými právními předpisy na úseku integrované prevence a ochrany ovzduší, což potvrdila i OZO ve svém vyjádření. Rozptylová studie, která byla zpracovaná autorizovanou osobou pro zpracování rozptylových studií dle metodiky MŽP pro zpracování rozptylových studií, hodnotila i území, kde se nachází EVL Libické Luhy. Z pohledu umístění EVL Libické Luhy v rozptylovou studii hodnocené oblasti lze příslušné hodnoty na kartogramech odečítat z kartogramů přibližně na spojnici měst Poděbrady a Kolín v okolí okresní silnice. Rozptylová studie byla zpracována v souladu s § 11 odst. 9 zákona o ochraně ovzduší pouze pro znečišťující látky, které mají stanoven imisní limit v bodech 1 až 3 přílohy č. 1 k zákonu o ochraně ovzduší. Takovou látkou není skupina sekundárních částic PM a proto se jedná ze strany podatele II o irelevantní požadavek nad rámec platných právních předpisů na úseku ochrany ovzduší. Úřad může požadovat pouze podklady zpracované v rozsahu stanoveném právními předpisy.

Vyjádření úřadu k podání podatele III k bodu 1.:

Podatel nespécifikoval důvod nesouhlasu s navrženými hodnotami emisních limitů pro udělení výjimky z BAT.

Vyjádření úřadu k podání podatele V:

Úřad při rozhodování o žádosti zohlednil ekonomické hodnocení dosažení úrovně emisí spojených s BAT ve vztahu k návrhovému scénáři, emisní a imisní významnost příspěvku elektrárny při udělení výjimky z BAT a podklady žádosti zahrnující ekonomické hodnocení, odborné posouzení a rozptylovou studii s hodnocením příspěvku elektrárny Chvaletice k celkové úrovni znečištění ovzduší oxidy dusíku, oxidem uhelnatým a rtutí po srpnu 2021. Rozptylová studie, která byla zpracovaná autorizovanou osobou pro zpracování rozptylových studií, uvádí, že na celé ploše hodnocené oblasti příspěvek elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší oxidem dusičitým nedosahuje ani poloviny setiny hodnoty ročního imisního limitu pro oxid dusičitý ( $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ). Nejvyšší průměrný příspěvek elektrárny k roční úrovni znečištění ovzduší oxidem dusičitým za období 2012 až 2016, posuzovaný v obcích v blízkosti elektrárny Chvaletice, je v obci Spytovice. Z pohledu platného imisního limitu je příspěvek elektrárny u všech obcí nižší než dvě tisíce imisního limitu. Z pohledu současné úrovně znečištění ovzduší v jednotlivých obcích dosahuje příspěvek elektrárny v maximech šest tisíc z hodnoty úrovně znečištění ovzduší. Rozptylová studie se věnuje i imisnímu zatížení oxidy dusíku v CHKO Železné Hory, které dosahuje cca třetiny z hodnoty imisního limitu pro ekosystémy a vegetaci. Úřad zohlednil vyjádření OZO, ve kterém je uvedeno, že provozovatel předložil k žádosti o vydání změny integrovaného povolení za účelem udělení výjimky z úrovně emisí spojených s BAT dokumentaci a podklady zpracované v kvalitě a takovém rozsahu, že po zhodnocení technických, ekonomických a ekologických aspektů

problematiky ji považuje za opodstatněnou a doporučuje výjimku udělit. Z výše uvedeného vyplývá, že s ohledem na imisní koncentrace v okolí elektrárny, včetně města Pardubic a CHKO Železné hory, lze imisní příspěvek elektrárny při návrhovém scénáři hodnotit jako zanedbatelný.

Vyjádření úřadu k odbornému vyjádření OZO k bodům 1. a 3.:

Úřad významnou měrou při rozhodování přihlédl k odbornému vyjádření OZO, která doporučila povolit výjimku z úrovně emisí spojených s BAT. V průběhu řízení provozovatel předložil vyjádření, ve kterém reagoval na připomínky účastníků řízení a předložil detailní časový harmonogram kroků vedoucích k dosažení emisních limitů pro NO<sub>x</sub> a Hg do souladu se závěry o BAT. Časový harmonogram opatření ke snížení Hg končí rokem 2027, ve kterém mají být podle sdělení provozovatele zprovozněny, odzkoušeny a optimalizovány nové technologie ke snížení emisí Hg takovým způsobem, aby byly plněny emisní limity dle závěrů o BAT pro velká spalovací zařízení. Na základě tohoto podkladu, který je součástí spisu k řízení o udělení výjimky úrovně emisí dle BAT, úřad ve výroku rozhodnutí stanovil dobu udělení výjimky z plnění emisního limitu pro Hg kratší než byla uvedena v žádosti a místo požadovaných 8 let (do 31. 7. 2029) ji udělil pouze do konce roku 2027.

Vyjádření úřadu k odbornému vyjádření OZO k bodu 2.:

Při stanovení výše emisního limitu u Hg úřad zohlednil výsledky několika indikativních měření koncentrací rtuti, které provozovatel provedl v průběhu roku 2017 a 2018. Výsledky měření provozovatel předložil v průběhu řízení o žádosti. Navržená hodnota a její opodstatněnost vychází z indikativního kontinuálního měření koncentrace rtuti ve spalínách provedeného dne 23. 6. 2017. V průběhu měření bylo postupně spalováno jako palivo mix uhlí z dolu ČSA Vršany, tak i pouze uhlí z dolu Vršany. Toto indikativní měření vykázalo průměrnou denní hodnotu koncentrace rtuti ve spalínách ve výši 21,5 µg/Nm<sup>3</sup>. Dále provozovatel předložil výsledky indikativního měření koncentrace rtuti ve spalínách provedeného dne 24. 6. 2017, kdy bylo spalováno pouze uhlí z dolu Vršany. Toto indikativní měření vykázalo průměrnou denní hodnotu koncentrace rtuti ve spalínách ve výši 17,8 µg/Nm<sup>3</sup>. Provozovatel dále doložil výsledky z indikativního kontinuálního měření koncentrace rtuti ve spalínách provedeného ve dnech 19. až 22. 11. 2018, kdy v průběhu zkoušky bylo spalováno pouze uhlí z Vršan a provedené měření vykázalo průměrnou denní hodnotu ve výši 18,92 µg/Nm<sup>3</sup>. V poslední řadě provozovatel předložil výsledky z indikativního kontinuálního měření koncentrace rtuti provedeného ve dnech 27. 2 až 3. 4. 2019 ve spalínách při spalování paliva mix. V tomto případě měření vykázalo průměrnou denní hodnotu koncentrace rtuti ve spalínách ve výši 21,57 µg/Nm<sup>3</sup> při normálním suchém stavu (půlhodinový průměr) a 24,42 µg/Nm<sup>3</sup> při referenčním stavu (půlhodinový průměr).

Vyjádření úřadu k odbornému vyjádření OZO k bodu 4.:

Provozovatel nemůže požádat úřad o přezkum podmínek integrovaného povolení, úřad provede přezkum alespoň každých 8 let, zda nedošlo ke změně okolností, které mohou vést ke změně závazných podmínek integrovaného povolení. Úřad zohlednil ve výroku rozhodnutí odborné vyjádření OZO k žádosti o udělení výjimky z BAT pro NO<sub>x</sub> a Hg, ve výroku rozhodnutí byla stanovena podmínka průběžného vyhodnocování realizovaných technologií a provedených opatření k dosažení scénáře BAT, na základě kterého může dojít v průběhu doby trvání výjimky po provedeném přezkumu ke změně (zpřísnění) emisních limitů pro NO<sub>x</sub> a Hg. Lhůta 8 let je maximální, úřad provede přezkum na základě předaných zpráv o postupu realizace opatření vedoucích ke splnění závěrů BAT nejpozději v polovině doby platnosti výjimky.

Dne 26. 4. 2019 úřad pod čj. KrÚ 32491/2019/OŽPZ/CH oznámil účastníkům řízení, že mají možnost se ve dnech 15. 5. až 28. 5. 2019 seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí podle ust. § 36 odst. správního řádu a po uvedené lhůtě úřad ve věci rozhodne.

Po uplynutí zákonné lhůty pro uplatnění připomínek úřad obdržel vyjádření následujících účastníků řízení:

Zelená pro Pardubicko z.s. (dále spolek), ve vyjádření ze dne 6. 5. 2019: spolek navrhuje vyloučit z řízení připomínky těch obcí, které (cit.): „dostávají od provozovatele elektrárny finanční prostředky. Jsou evidentně podjaté a hlavně v očividném střetu zájmů“. Spolek přikládá článek s názvem „Elektrárna Chvaletice si kupuje podporu okolních obcí. A útočí na ty neúplatné“, jehož autorem je Josef Patočka a který byl zveřejněn na internetových stránkách deníku Referendum.

*Vyjádření úřadu: vyjádření je irelevantní, požadavek v něm uvedený je nezákonný, vyjádření bylo zasláno po uplynutí zákonné lhůty pro podání vyjádření k žádosti, a proto se jím úřad nebude zabývat. Okruh účastníku je stanoven zákonem, úřad je povinen se vypořádat pouze s relevantními připomínkami vztahujícími se k řízení. Pro podezření z podjatosti může být vyloučena pouze úřední osoba (ust. § 14 správního řádu).*

Úřad obdržel vyjádření od následujících účastníků (dál skupina podatelů), která jsou po obsahové stránce stejná:

Zelená pro Pardubicko, ve vyjádření ze dne 26. 5. 2019,

Frank Bold Society, z.s., ve vyjádření ze dne 24. 5. 2019,

Hnutí DUHA – Friends of the Earth Czech Republic, vyjádření ze dne 27. 5. 2019,

Obec Veltruby, vyjádření ze dne 27. 5. 2019,

Obec Bukovka, vyjádření ze dne 28. 5. 2019,

Skupina podatelů uvádí, že zařízení nevykazuje zvláštní technickou charakteristiku dle zákona o integrované prevenci, Navržený denní emisní limit NO<sub>x</sub> je v rozporu s vyhláškou č. 415/2012 Sb., ekonomické hodnocení žádosti o výjimku z BAT, úřad nezdůvodnil odepření přístupu účastníků k podkladům pro ekonomické hodnocení žádosti, ekonomické hodnocení žádosti je provedeno v rozporu s Metodikou MŽP, provozovatel nedostatečně zdůvodňuje volbu technologií pro jednotlivé polutanty a při volbě technologií postupuje v rozporu s Metodikou MŽP pro ekonomické hodnocení, provozovatel neuvádí dostatečné informace k vlivu změny paliva a zdůvodnění emisního limitu pro Hg a bagatelizuje vliv žádosti na lidské zdraví a životní prostředí. Spolek dále uvádí, že rozptylová studie trpí vadami a na jejím základu nelze vyhodnotit žádost, má výhrady k navržené délce trvání výjimky z BAT. Na základě výše uvedeného navrhuje, aby úřad žádost v celém rozsahu zamítnul.

*Vyjádření úřadu: vyjádření jsou irelevantní, protože byla doručena po uplynutí zákonné lhůty pro uplatnění vyjádření k žádosti. K vyjádřením zasláným po lhůtě 30 dnů od obdržení žádosti úřad nepřihlíží dle ust. § 9 odst. 4 zákona. Úřad přesto uvádí, že se jedná rámcově o připomínky uplatněné účastníky dříve v zákonné lhůtě a úřad se jimi zabýval (viz odůvodnění v části Vypořádání vyjádření OZO a připomínek účastníků řízení, které úřad obdržel v zákonné lhůtě). Je nepřesně uvedeno, že úřad odepřel účastníkům řízení přístup k podkladům pro ekonomické vyhodnocení, neboť poklady nejsou součástí spisu ani nejsou povinnou přílohou žádosti.*

Greenpeace Česká republika, z.s. (dále spolek), ve vyjádření ze dne 28. 5. 2019: spolek uvádí, že úřad neprovedl žádný z důkazů, které spolek navrhnul ve vyjádření ze dne 28. 2. 2019 a vyjádřil přesvědčení, že úřad dlouhodobě a systematicky straní žadateli. V příloze vyjádření předkládá „emisní model“ zohledňující tvorbu sekundárních prachových částic vzniklých z NO<sub>x</sub> jako prekurzoru, a který pokrývá celé území aj. Závěrem spolek navrhuje, aby žádost o udělení výjimky byla zamítnuta.

*Vyjádření úřadu: vyjádření je irelevantní, protože byla doručena po uplynutí zákonné lhůty pro uplatnění vyjádření k žádosti. K vyjádřením zasláným po lhůtě 30 dnů od obdržení žádosti úřad nepřihlíží dle ust. § 9 odst. 4 zákona.*

Odůvodnění udělení výjimky z BAT:

V souladu s ust. § 14 odst. 5 zákona úřad může v odůvodněných případech udělit výjimku, pokud odborné posouzení předkládané provozovatelem prokáže, že by dosažení úrovně emisí spojených s BAT popsanych v závěrech BAT vedlo k nákladům, jejichž výše by nebyla přiměřená přínosům

pro životní prostředí a zároveň tímto postupem nedojde k závažnému znečištění životního prostředí, celkově bude dosaženo vysoké úrovně ochrany životního prostředí a že by dosažení úrovně emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami popsány v závětech o BAT vedlo k nákladům, jejichž výše by nebyla přiměřená přínosům pro životní prostředí, a to z důvodů:

a) zeměpisné polohy daného zařízení nebo místních podmínek životního prostředí, nebo

b) technické charakteristiky daného zařízení.

#### Emisní významnost:

##### NO<sub>x</sub>

- V roce 2015 (před realizací primárních a sekundárních opatření DENOX) tvořily emise NO<sub>x</sub> elektrárny Chvaletice 2,66 % celkových emisí NO<sub>x</sub> v ČR (REZZO 1 – 4) a 34,5 % celkových emisí NO<sub>x</sub> v Pardubickém kraji (REZZO 1 – 4). Po elektrárně Chvaletice nejsou vyžadována kompenzační opatření podle § 11 odst. 5 zákona o ochraně ovzduší.
- Dle scénáře BAT dosáhnou emise NO<sub>x</sub> 2 949,333 kg/rok, zatímco v návrhovém scénáři to je 3 286,400 kg/rok. Takže rozdíl mezi oběma scénáři je +337,067 kg/rok.
- U návrhového scénáře NO<sub>x</sub> dojde k mírnému poklesu emisí oproti IED (o 2,5 %) a naopak k navýšení oproti scénáři BAT o 11,43 %.
- Celkové emise NO<sub>x</sub> za předpokládanou dobu trvání výjimky (8 let) dle scénáře BAT dosáhnou 23 594,664 kg, zatímco v návrhovém scénáři 26 291,200 kg. Takže rozdíl mezi oběma scénáři je +2 696,536 kg.
- Navržené řešení pro snížení emisí NO<sub>x</sub> je v dané situaci technicky správné, byť nedosáhne emisní úrovně spojené s BAT u všech kotlů (č. 001 až 004), ale pouze emisního limitu dle směrnice IED, na jehož úroveň se provozovatel dlouhodobě připravoval a v současnosti dokončuje realizaci investičního programu.
- Za ekologický přínos návrhového scénáře lze považovat výrazné snížení ročních emisí do ovzduší. Snížení emisí NO<sub>x</sub> ze stavu před denitrifikací zdroje (rok 2015) 4 379,01 t/rok a stavu po dobu výjimky (2022 až 2029) 3 286,4 t/rok, tzn., že rozdíl je 1 092,610 t/ročně.

##### Hg

- Emise Hg byly zjištěny jednorázovým měřením Hg v µg/m<sup>3</sup> které probíhalo v letech: 2015 – 4,035, 2016 – 10,202; 2017 – 5,900. Pro rok 2021 a dále roky 2022 až 2029 požaduje provozovatel výjimku – 25 µg/m<sup>3</sup>. Za období 2012 až 2016 dosahoval roční průměr emisí Hg – 141,069 kg/rok.
- Dle scénáře BAT dosáhnou emise Hg 117,973 kg/rok, zatímco v návrhovém scénáři to je 421,333 t/rok. Takže rozdíl mezi oběma scénáři je +303,360 t/rok.
- Celkové emise Hg za předpokládanou dobu trvání výjimky (8 let) dle scénáře BAT dosáhnou 943,784 kg, zatímco v návrhovém scénáři 3 370,664 kg. Takže rozdíl mezi oběma scénáři je +2 426,880 kg, skutečný rozdíl bude menší, neboť doba výjimky byla úřadem stanovena kratší.
- Potencionální množství emisí Hg produkovaných za jeden rok při aplikaci minimálních požadavků na emisní limit nelze posoudit, neboť emise rtuti dle IED nebyly stanoveny. Při aplikaci návrhového scénáře dojde k nárůstu emisí Hg o 257,14 %.
- Vypočítaný rozdíl vyprodukovaného množství emisí Hg za navrhovanou dobu výjimky u obou scénářů je poměrně vysoká hodnota (+ 2 426,880 kg). V letech 2012 až 2016 byly průměrné emise 141,069 kg/rok, při jednorázovém měření emisní koncentrace Hg v letech 2015 až 2017 byly nižší než 11 µg/Nm<sup>3</sup>. Lze mít důvodně za to, že pokud by se měřilo v té době kontinuálně, tak reálné průměrné hodnoty koncentrace rtuti budou vyšší (cca kolem 20 µg/m<sup>3</sup>). V průběhu řízení provozovatel předložil výsledky indikativních kontinuálních měření

emisí rtuti, které nebyly autorizovanými měřeními emisí podle zákona o ochraně ovzduší, ale lze je pokládat za průkazné a reálněji odrážející skutečný obsah koncentrace rtuti ve spalínách, než by bylo prokázáno jednorázovými měřeními emisní koncentrace Hg. S ohledem na úřadem stanovenou dobu výjimky pro Hg do konce roku 2027 bude pravděpodobně celkové vyprodukované množství emisí Hg ještě nižší.

#### Imisní významnost:

#### **NO<sub>x</sub>**

Imisní koncentrace oxidů dusíku měřené v letech 2012 až 2017 dokumentují, že v oblasti hodnocení (dle rozptylové studie) nebyly překročeny imisní limity pro ochranu ekosystémů a vegetace (roční) dle zákona o ochraně ovzduší.

Imisní koncentrace oxidu dusičitého (NO<sub>2</sub>) měřené v letech 2012 až 2017 dokumentují, že v oblasti hodnocení nebyly překročeny jak dlouhodobé (roční), tak i krátkodobé (hodinové) imisní limity pro ochranu zdraví lidí, dle zákona o ochraně ovzduší.

Elektrárna Chvaletice nebyla v Plánu zlepšování kvality ovzduší (dále jen „PZKO“) zařazena mezi stacionární zdroje, u nichž byl identifikován významný příspěvek k překročení imisního limitu v zóně CZ05 a u nichž bude postupováno dle § 13 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší.

Z prezentovaných hodnot příspěvku elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší NO<sub>x</sub> v okolí Elektrárny Chvaletice za období 2012 až 2016 (dle Rozptylové studie, str. 47 – 51) vyplývají tato fakta:

- Příspěvek elektrárny Chvaletice k roční koncentraci NO<sub>x</sub> se pohyboval v rozmezí 0,01 až 0,37 µg/m<sup>3</sup>. Jde o rozpětí hodnot, které se v maximech pohybuje v rozmezí do cca osmdesátiny roční hodnoty imisního limitu pro ochranu ekosystémů a vegetace (30 µg/m<sup>3</sup>).
- V oblasti hodnocení se však imisní limit pro ochranu ekosystémů a vegetace (30 µg/m<sup>3</sup>) vztahuje především na území CHKO, kde průměrné hodnoty příspěvku elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší NO<sub>x</sub> měly roční příspěvek do 0,11 µg/m<sup>3</sup>, tj. cca třetina setiny imisního limitu.
- Nejvyšší průměrný příspěvek elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší NO<sub>x</sub> za období 2012 až 2016, posuzovaný v obcích v blízkosti elektrárny Chvaletice, je v obci Spytovice. Z pohledu imisního limitu je příspěvek elektrárny Chvaletice u všech obcí do cca jedné setiny (0,01) imisního limitu. Z pohledu současné úrovně znečištění ovzduší v jednotlivých obcích nedosahuje příspěvek elektrárny Chvaletice vyšší hodnoty než 1,9 % z úrovně znečištění ovzduší za sledované období.

Z prezentovaných dat příspěvku elektrárny Chvaletice z období 2012 až 2016 pro roční úroveň znečištění ovzduší oxidem dusičitým (NO<sub>2</sub>) v okolí elektrárny Chvaletice (prezentovaných v rozptylové studii, str. 47 – 51) vyplývají tyto závěry:

- Roční koncentrace oxidu dusičitého se pohybovaly v rozmezí 0,002 až 0,17 µg/m<sup>3</sup>. Jde o rozpětí hodnot, které se pohybuje zhruba v rozmezí do poloviny setiny roční hodnoty imisního limitu pro ochranu zdraví lidí (40 µg/m<sup>3</sup>).
- Pro oblast hodnocení je charakteristické, že nejvyšší hodnoty příspěvku elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší oxidem dusičitým (roční příspěvek nad 0,1 µg/m<sup>3</sup>) byly zjištěny do vzdálenosti větší než 15 km od Elektrárny Chvaletice.

Z hodnot příspěvku elektrárny Chvaletice k úrovni znečištění ovzduší 19. nejvyšší hodinovou koncentrací oxidu dusičitého v okolí elektrárny Chvaletice za období 2012 až 2016 (prezentovaných v rozptylové studii, str. 47 – 51) lze formulovat tato fakta:

- Příspěvek elektrárny Chvaletice k úrovni znečištění ovzduší 19. nejvyšší hodinovou koncentrací oxidu dusičitého se pohyboval v rozmezí 0 až 17,67 µg/m<sup>3</sup>. Jde o rozpětí



hodnot, které se v maximech pohybuje v rozmezí do cca jedenáctiny roční hodnoty imisního limitu pro ochranu zdraví lidí ( $200 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ).

- Pro oblast hodnocení je charakteristické, že nejvyšší hodnoty příspěvku elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší oxidem dusičitým (roční příspěvek nad  $10 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ) byly stanoveny pro severní část zhodnocené oblasti. Nejnižší hodnoty jsou v okolí elektrárny.

Z rozptylové studie (str. 67 – 92) vyplývají tyto skutečnosti po realizaci scénáře BAT:

- Příspěvek elektrárny Chvaletice k roční koncentraci  $\text{NO}_x$  se dle rozptylové studie pohyboval v rozmezí  $0,0134$  až  $0,2032 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Jde o rozpětí hodnot, které se v maximech pohybují mírně pod setinou roční hodnoty imisního limitu pro ochranu ekosystémů a vegetace ( $30 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ).
- V oblasti hodnocení se však imisní limit pro ochranu ekosystémů a vegetace ( $30 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ) vztahuje především na území typu CHKO, kde průměrné hodnoty příspěvku elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší  $\text{NO}_x$  měly roční příspěvek do cca  $0,06 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , tj. cca pětina z jednoho procenta imisního limitu. Nejvyšší průměrný příspěvek elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší oxidy dusíku za období po srpnu 2021 dle BAT, posuzovaný v obcích v blízkosti elektrárny Chvaletice, je v obci Spytovice. Z pohledu imisního limitu je příspěvek elektrárny Chvaletice u všech obcí nižší než dvě třetiny ze setiny imisního limitu. Je však třeba ještě upozornit na to, že imisní limit pro ochranu ekosystémů a vegetace se na tato území nevztahuje.

Z hodnot příspěvku elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší oxidem dusičitým ( $\text{NO}_2$ ) v okolí elektrárny Chvaletice za období po srpnu 2021 dle scénáře BAT (emisní limit  $175 \text{ mg}/\text{Nm}^3 \text{ NO}_x$ ) prezentovaných v rozptylové studii (str. 67 – 92) plyne:

- Příspěvek elektrárny Chvaletice k roční koncentraci oxidu dusičitého se pohyboval v rozmezí  $0,0017$  až  $0,0931 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Jde o rozpětí hodnot, v maximech do cca čtvrtiny ze setiny roční hodnoty imisního limitu pro ochranu zdraví lidí ( $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ). Pro oblast hodnocení je charakteristické, že nejvyšší hodnoty příspěvku elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší oxidem dusičitým (roční příspěvek do  $0,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ) byly zjištěny cca 20 km severozápadně od elektrárny Chvaletice.
- V hodnocené oblasti šesti okresů se nejnižší hodnoty příspěvku elektrárny Chvaletice k roční imisní koncentraci oxidu dusičitého nacházejí v bezprostřední blízkosti elektrárny.

Z prezentovaných hodnot příspěvku elektrárny Chvaletice k úrovni znečištění ovzduší 19. nejvyšší hodinovou koncentrací oxidu dusičitého ( $\text{NO}_2$ ) v okolí elektrárny pro období po srpnu 2021 dle scénáře BAT (emisní limit  $175 \text{ mg}/\text{Nm}^3 \text{ NO}_x$ ) plyne:

- Příspěvek elektrárny Chvaletice k úrovni znečištění ovzduší 19. nejvyšší hodinovou koncentrací oxidu dusičitého se pohyboval v rozmezí  $0$  až  $7,88 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Jde o rozpětí hodnot, které se v maximech pohybuje do pětadvacetiny hodnoty hodinového imisního limitu pro ochranu zdraví lidí ( $200 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ).
- Pro oblast hodnocení je charakteristické, že nejvyšší hodnoty příspěvku elektrárny Chvaletice k 19. nejvyšší hodinové úrovni znečištění ovzduší oxidem dusičitým (příspěvek nad  $5 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ) byly zjištěny ve vzdálenosti cca 20 km východně a západně od Elektrárny Chvaletice.
- Nejnižší hodnoty jsou v okolí elektrárny Chvaletice.

Z rozptylové studie (str. 67 – 92) vyplývají tyto skutečnosti po realizaci návrhového scénáře:

- Příspěvek elektrárny Chvaletice k roční koncentraci  $\text{NO}_x$  se pohyboval v rozmezí  $0,0131$  až  $0,2252 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Jde o rozpětí hodnot, které se v maximech pohybuje pod setinou roční hodnoty imisního limitu pro ochranu ekosystémů a vegetace ( $30 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ).

- V oblasti hodnocení se však imisní limit pro ochranu ekosystémů a vegetace vztahuje především na území typu CHKO, kde nejvyšší hodnoty příspěvku elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší NO<sub>x</sub> měly průměrný roční příspěvek do cca 0,07 µg/m<sup>3</sup>, tj. méně než čtvrtina setiny imisního limitu.
- Nejvyšší průměrný příspěvek elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší oxidy dusíku za období po srpnu 2021 s emisní koncentrací NO<sub>x</sub> 195 mg/m<sup>3</sup>, posuzovaný v obcích v blízkosti elektrárny Chvaletice, je v obci Spytovice. Z pohledu imisního limitu je příspěvek elektrárny u všech obcí nižší než dvě třetiny z jednoho procenta hodnoty imisního limitu. Je však třeba upozornit na to, že imisní limit pro ochranu ekosystémů a vegetace se na tato území nevztahuje.

Příspěvky elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší NO<sub>2</sub> v okolí elektrárny Chvaletice za období po srpnu 2021 s emisním limitem NO<sub>x</sub> 195 mg/Nm<sup>3</sup> (návrhový scénář) prezentovaných v rozptylové studii (str. 93 – 103) lze formulovat tyto závěry:

- Příspěvek elektrárny Chvaletice k roční koncentraci oxidu dusičitého se pohyboval v rozmezí 0,0016 až 0,1036 µg/m<sup>3</sup>. Jde o rozpětí hodnot, které se v maximech pohybuje okolo čtvrtiny ze setiny roční hodnoty imisního limitu pro ochranu zdraví lidí (40 µg/m<sup>3</sup>).
- Pro oblast hodnocení je charakteristické, že nejvyšší hodnoty příspěvku elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší oxidem dusičitým (roční příspěvek do 0,1 µg/m<sup>3</sup>) byly zjištěny do vzdálenosti cca 20 km severozápadně od Elektrárny Chvaletice.

V oblasti šesti okresů okolí elektrárny Chvaletice se nejnižší roční imisní koncentrace oxidu dusičitého nacházejí v bezprostřední blízkosti elektrárny. Příspěvky elektrárny Chvaletice k úrovni znečištění ovzduší 19. nejvyšší hodinovou koncentrací NO<sub>2</sub> v okolí elektrárny Chvaletice za období po srpnu 2021 s emisním limitem NO<sub>x</sub> 195 mg/Nm<sup>3</sup> (návrhový scénář) prezentovaných v rozptylové studii lze formulovat tyto závěry:

- Příspěvek elektrárny Chvaletice k úrovni znečištění ovzduší 19. nejvyšší hodinovou koncentrací oxidu dusičitého se pohyboval v rozmezí 0 až 8,94 µg/m<sup>3</sup>. Jde o rozpětí hodnot, které se v maximech pohybuje v maximech do dvacetiny roční hodnoty imisního limitu pro ochranu zdraví lidí (200 µg/m<sup>3</sup>).
- Pro oblast hodnocení je charakteristické, že nejvyšší hodnoty příspěvku elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší 19. nejvyšší hodinové koncentrace oxidu dusičitého (příspěvek do 9 µg/m<sup>3</sup>) byly zjištěny do vzdálenosti cca 20 km od elektrárny Chvaletice.

Rozdíly ve vlivu obou scénářů na znečištění ovzduší v okolí elektrárny Chvaletice:

- Stejně jako u scénáře BAT dojde i při realizaci návrhového scénáře k poklesu příspěvku elektrárny Chvaletice k úrovni znečištění ovzduší NO<sub>2</sub> a NO<sub>x</sub> vůči současnému stavu prezentovanému daty za období 2012 až 2016.
- U budoucího provozu elektrárny Chvaletice je vliv na roční imisní koncentrace oxidů dusíku a oxidu dusičitého v dotčeném území dle obou scénářů (scénáře BAT a návrhového scénáře) nevýznamný a prakticky neměřitelný (viz závěry rozptylové studie).

## Hg

Z rozptylové studie (str. 60 – 65) vyplývá, že hodnocení vztahu příspěvku elektrárny Chvaletice k hodnotě imisního limitu není možné (imisní limit nebyl stanoven). Pro toto hodnocení byla použita hodnota doporučená WHO pro roční imisní koncentraci rtuti a jejích anorganických sloučenin 1 µg/m<sup>3</sup> = 1 000 ng/m<sup>3</sup>. Tato koncentrace ve vnějším ovzduší je nastavena tak, že při těchto hodnotách nebude přímo či nepřímo ovlivňováno zdraví lidí. Z prezentovaných hodnot příspěvku elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší rtutí lze formulovat tato fakta:

- Příspěvek elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší rtuťí ve velké oblasti se pohyboval v rozmezí 0 až 0,01343 ng/m<sup>3</sup>.
- Nejvyšší hodnoty příspěvku elektrárny Chvaletice k celkové roční úrovni znečištění ovzduší rtuťí (vyšší než 0,01 ng/m<sup>3</sup>) se nacházejí ve vzdálenosti do cca 15 km od elektrárny (především JV a SZ směrem).
- V bezprostřední blízkosti elektrárny jsou nulové roční imisní koncentrace rtuťí.
- Na více než 94,7 % plochy hodnocené oblasti nedosahuje příspěvek elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší rtuťí ani stotísícinny hodnoty roční koncentrace rtuťí (1 000 ng/m<sup>3</sup>) – doporučeno WHO.

Z rozptylové studie (str. 88) vyplývají tyto skutečnosti po realizaci scénáře BAT:

- Příspěvek elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší rtuťí ve velké oblasti se pohyboval v rozmezí 0 až 0,00797 ng/m<sup>3</sup>, což v maximálních hodnotách odpovídá 0,0008 % z hodnoty roční koncentrace rtuťí doporučené WHO pro zajištění ochrany zdraví lidí.
- Nejvyšší hodnoty příspěvku elektrárny Chvaletice k celkové roční úrovni znečištění ovzduší rtuťí (vyšší než 0,005 ng/m<sup>3</sup>) se nacházejí JV a SZ směrem od elektrárny ve vzdálenosti cca 20 km.
- V bezprostřední blízkosti elektrárny jsou i nulové hodnoty příspěvku elektrárny Chvaletice k roční imisní koncentraci rtuťí (rozptyl z chladicích věží).

Z rozptylové studie (str. 115 – 116) po realizaci návrhového scénáře vyplývají tyto skutečnosti:

- Příspěvek elektrárny Chvaletice k roční úrovni znečištění ovzduší rtuťí ve velké oblasti pohyboval v rozmezí 0 až 0,0285 ng/m<sup>3</sup>, což v maximálních hodnotách odpovídá 0,003 % z hodnoty roční imisní koncentrace doporučené WHO.
- Nejvyšší hodnoty příspěvku elektrárny Chvaletice k celkové roční úrovni znečištění ovzduší rtuťí (vyšší než 0,02 ng/m<sup>3</sup>) se nacházejí JV a SZ směrem od elektrárny ve vzdálenosti cca 20 km.
- V bezprostřední blízkosti elektrárny jsou i nulové hodnoty příspěvku elektrárny Chvaletice k roční imisní koncentraci rtuťí (rozptyl z chladicích věží).

Z výše uvedeného vyplývá, že udělení výjimky nepovede ke zhoršení životního prostředí a veřejného zdraví.

#### Délka výjimky:

Délka výjimky vychází z těchto skutečností:

- Byly provedeny investice do technologií (včetně technologie SNCR) budovaných v návaznosti na směrnici o průmyslových emisích (IED). Tato finančně náročná etapa oprav všech elektrárenských bloků bude ukončena v roce 2020. Nově instalované technologie v rámci obnovy a oprav by tak musely být nahrazeny a odepsány ještě před tím, než budou zcela uvedeny do provozu. To by vedlo ke zmaření investice ve výši 240 mil. Kč a k požadavku na další investice s minimálním dopadem na zlepšení životního prostředí. Navrhovaná doba trvání výjimky tak odráží snahu provozovatele o využití instalované technologie ke snižování emisí (například SNCR) alespoň po dobu účetního odepisování investic.
- V návaznosti na dokončení opravy probíhající v souvislosti s IED bude elektrárna Chvaletice v rámci zkušebního provozu i po něm vyhodnocovat provozní data za účelem plnění požadovaných limitů. Na základě tohoto vyhodnocení bude provedena podrobná analýza ve vztahu k dalšímu postupu, která bude v rámci zprávy o plnění podmínek každoročně předávána úřadu. Na základě analýzy může úřad provést přezkum závazných podmínek IP.

- Možnost intenzifikace a maximálního využití potenciálu realizovaných a současně budovaných technologií.
- Z důvodů dlouhého investičního cyklu v energetice (až 8 let) na provedení dalších opatření vedoucích k dosažení emisních limitů dle závěrů o BAT.
- Z důvodů reálné délky příprav staveb nových technologií související s jejich výběrem, získáním příslušných povolení, realizací, provedením zkoušek, schválením jejich provozu, vyhodnocením provozních zkušeností a optimalizací efektivity jejich účinků.
- Z důvodů reálně požadované dlouhé odstávky zařízení v případě implementace technologie SCR.

Na základě průběhu řízení o změně integrovaného povolení a předložených podkladů byla zkrácena délka výjimky pro Hg oproti původně požadované délce 8 let v žádosti provozovatele na 6 roků a cca 4 měsíce a stanovena podmínka průběžného vyhodnocování realizovaných technologií a opatření vedoucích k dosažení úrovně emisí dle závěrů o BAT v odstavci 10. závazných podmínek integrovaného povolení pod písm. k). Na základě výsledků tohoto vyhodnocení může úřad v souladu s § 19a zákona změnit integrované povolení z moci úřední po provedeném přezkumu.

#### Technická charakteristika zařízení:

Dosažení úrovně emisí NO<sub>x</sub> dle návrhového scénáře vyžaduje realizaci primárních a sekundárních opatření:

Primární opatření představují následující úpravy technologie:

- Instalaci nízkoemisních hořáků LNB (pro bloky B3 a B4 realizováno v rámci opravy bloků B3 a B4, pro kotel bloku B2 jsou v plánu opravy bloků B1 a B2).
- Výměnu a nový design práškovodů a vzduchovodů včetně instalace zařízení PF Master a Control Gate pro optimalizaci spalovacího procesu (bloky B3 a B4).
- Opravu mlýnských okruhů (bloky B1 až B4), zvýšení výkonu ventilátorových mlýnů (bloky B1 a B2), instalaci frekvenčních měničů k regulaci výkonu, opravu třidičů.

Sekundární opatření představují následující:

- Instalaci měření teplotního pole pro optimalizaci spalování a řízení vstřikování 40% roztoku technické močoviny do kotlů (viz sekundární opatření – selektivní nekatalytická redukce (SNCR)).
- Instalaci technologie SNCR (na blocích B2, B3 a B4 je již realizováno, na bloku B1 je momentálně v přípravě).
- Instalace nových odlučovačů TZL.

Veškerá výše popsaná realizovaná a připravovaná opatření byla navržena pro dosažení emisních limitů dle IED – pro NO<sub>x</sub> 200 mg/Nm<sup>3</sup>. K tomu, aby bylo dosaženo úrovně emisí NO<sub>x</sub> dle návrhového scénáře, tj. 195 mg/Nm<sup>3</sup> bude nutné zvýšit dávkování Sataminu (technologie SNCR).

K dosažení emisního limitu dle závěrů o BAT LCP (175 mg/Nm<sup>3</sup>) je nutná implementace technologie SCR (selektivní katalytické redukce) na všech blocích elektrárny Chvaletice, což by pro osmileté období (2021 až 2029) znamenala výjimečné provozní náklady a investiční výdaje v celkové výši přes 1,5 mld. Kč plus provozní náklady. Tento krok by mimo jiné znamenal nutnost odstavení nedávno nově instalované technologie SNCR, což představuje zmařenou investici v hodnotě cca 240 mil. Kč.

Vzhledem k tomu, že technologie SNCR je před dokončením a byla navržena pro dosažení emisních limitů dle Směrnice evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU, ze dne 24. listopadu 2010, o průmyslových emisích (IED) a dále při zohlednění dlouhého investičního cyklu v energetice (cca 8 let i více) lze považovat návrhový scénář NO<sub>x</sub> z technického hlediska za opodstatněný.

V případě scénáře BAT, by bylo nutné pro dosažení emisního limitu pro NO<sub>x</sub> dle závěrů o BAT použít techniku SCR. Vzhledem k tomu, že zařízení je již ze ¾ vybavené technologií SNCR a na posledním bloku B1 se realizace připravuje, byla by investice do SCR extrémně náročná (1,5 mld. plus provozní náklady) s minimálním dopadem na zlepšení životního prostředí. Ukazuje se, že by bylo ekonomicky a technicky vhodné počítat s její instalací až bude z větší části odepsaná technologie SNCR, v případě, že zařízení nebude dosahovat emisních limitů pro NO<sub>x</sub> dle závěrů o BAT pro LCP.

Podobně jako v BAT scénáři, bude instalováno kontinuální měření obsahu rtuti ve spalinách s náklady na instalaci ve výši cca 8 mil. Kč. Ve výroku rozhodnutí úřad stanovil podmínku kontinuálního měření rtutí od 17. 8. 2021 v souladu s rozhodnutím o závěrech o BAT. V průběhu realizace opatření pro snížení emisí NO<sub>x</sub> a TZL jsou realizována taková opatření, která mají jako vedlejší efekt snižování emisí Hg.

Jedná se především o následující technologie:

- Odlučovač TZL.
- Mokrý odsíření spalin (mokrý FGD).

Tyto technologie jsou určeny především pro snížení obsahu TZL, resp. SO<sub>2</sub> ve spalinách, nicméně také pozitivně ovlivňují snížení obsahu rtuti ve spalinách.

Scénář BAT předpokládá, že pro dosažení emisního limitu rtuti na požadovanou úroveň ročního průměru 7 µg/Nm<sup>3</sup> bude dále nutná instalace dávkování aktivního uhlí.

Investiční výdaje, které pro elektrárnu Chvaletice představuje dosažení úrovně emisního limitu rtuti požadovaná dle závěrů o BAT LCP na úrovni maximálně 7 µg/Nm<sup>3</sup> při kontinuálním měření rtuti, jsou nepřiměřené dosaženému snížení vlivu na životní prostředí.

#### Ekonomická stránka:

Na str. 19 vyjádření CENIA se uvádí, že z předložených podkladů, včetně odborného posouzení k udělení výjimky z úrovně emisí spojených s BAT a ekonomického hodnocení dosažení úrovně emisí spojených s BAT vyplývá, že zpracovatel odborného posouzení postupoval v souladu s dokumentem Aplikace § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci na velká spalovací zařízení, čj. MZP/2018/710/848 ze dne 19. 12. 2018.

Zpracovatel odborného posouzení a ekonomického hodnocení provedl porovnání ekonomických parametrů obou scénářů, tzn. scénáře BAT a návrhového scénáře.

Pro dosažení emisní úrovně dle návrhového scénáře provedl provozovatel investiční výdaje na blocích B1 až B4 ve výši 1 155,65 mil. Kč a další výdaje budou následovat.

Nákladová struktura scénáře snížení emisí NO<sub>x</sub> na úroveň spojenou s BAT (náklady – výnosy technologie), ve výši 226 168 tis. Kč/rok výrazně převyšuje (cca o 2 řády) nákladovou strukturu scénáře návrhového, který je ve výši 2 789 tis. Kč/rok. Rovněž náklady na aplikaci BAT vztažené na redukované množství NO<sub>x</sub>, ukazují na velký rozdíl mezi BAT scénářem (536 791 Kč/t) a návrhovým scénářem (33 092 Kč/t), který je dán tím, že investice SNCR bude realizována před případnou platností výjimky. V návrhovém scénáři jsou provozní náklady oproti BAT scénáři nižší kromě o 68 850 tis. Kč/rok. Odpisy jsou v BAT scénáři 160 000 tis. Kč/rok. V návrhovém scénáři jsou odpisy nula (0). To se týká i nákladové struktury, kde se zohledňují pouze provozní náklady. V nákladové struktuře BAT scénáře jsou zahrnuty také náklady na odstranění technologie SNCR.

Provozní náklady na snížení emisí NO<sub>x</sub> u realizované investice elektrárny Chvaletice představují ve BAT scénáři 71 966 tis. Kč/rok a v návrhovém scénáři 3 116 tis. Kč/rok. V dokumentu BREF LCP 2017 nejsou v kapitole 3.2.2.3.12 Selective non-catalytic reduction (SNCR) na str. 234 uvedeny investiční náklady, ale uvádí se, že náklady na snížení emisí NO<sub>x</sub> se odhadují u metody SNCR s 24,5 % roztokem čpavkové vody se zahrnutím ceny reagentu a údržby a snížení účinnosti přibližně na 1 400 €/t (26 Kč/€). Po přepočtu množství snížených emisí NO<sub>x</sub> 1 092,61 t/rok (před

a po instalaci SNCR) s měrnými náklady dle BREF LCP vychází náklady na snížení emisí NO<sub>x</sub> 39 771 Kč/t. Měrné náklady na redukci emisí v návrhovém scénáři (n<sub>NS</sub>) jsou 33 092 Kč/t, což je v souladu s BREF LCP.

Posoudit nákladové položky BAT (SCR) scénáře s měrnými hodnotami uvedenými v tabulce 3.26 kapitoly 3.2.2.3.11 BREF LCP je téměř nemožné, neboť ve scénáři BAT je zahrnuto i odstranění technologie SNCR, která by byla nadbytečná. Jedinou porovnatelnou položkou mohou být náklady na odstranění emisí NO<sub>x</sub> metodou SCR. Uvedená tabulka dokumentu BREF se vztahuje k objemu spalin vyjádřený v Nm<sup>3</sup>/rok (v tabulce je zřejmě chyba Nm<sup>3</sup>/h), který může být různý při různých zatíženích. Z rozptylové studie vyplývá, že při jmenovitém tepelném výkonu dosahovalo zařízení (kotle 001 až 004) za roky 2012 – 2016 průměrný objem spalin 12 315,364 mil m<sup>3</sup>/rok. Měrná hodnota dle BREF je 1 442 €/t (26 Kč/€) odstraněných NO<sub>x</sub>. Po přepočtu množství snížených emisí NO<sub>x</sub> 1 429,677 t/rok (před a po instalaci SCR) s měrnými náklady dle BREF LCP a zohledněním skutečného ročního objemu spalin vychází náklady na snížení emisí NO<sub>x</sub> 659 297,8 Kč/t, což je více než jsou měrné náklady na redukci emisí v BAT scénáři (n<sub>BAT</sub>) 536 791 Kč/t.

Nákladová struktura scénáře ke snížení emisí Hg na úroveň spojenou s BAT (náklady minus výnosy technologie), ve výši 46 530 tis. Kč/rok výrazně převyšuje nákladovou strukturu návrhového scénáře, který je ve výši 967 tis. Kč/rok. V návrhovém scénáři jsou oproti scénáři BAT nižší kromě účetních odpisů o 8 644 tis. Kč/rok také provozní náklady o 36 552 tis. Kč/rok. Návrhový scénář nepředpokládá primární investici do zařízení, pouze instalaci kontinuálního měření emisí Hg a sekundární opatření pro snížení emisí TZL a NO<sub>x</sub>.

Porovnání BAT scénáře ohledně nákladů na instalaci systému injektáže uhlíkového sorbentu je provedeno dle kapitoly 5.1.3.4.3.2 na str. 426 dokumentu BREF LCP. Dle programu US DOE R&D se tyto náklady pohybují v rozmezí 1,2 až 6,2 mil USD. Náklady technologie dle BAT scénáře jsou 46 530 tis. Kč, což odpovídá měrným nákladům na pořízení a instalaci této technologie 2,068 mil. USD při kurzu 22,50 Kč/USD. Náklady na pořízení a instalaci uvedené v „Odborném posudku“ jsou v souladu s měrnými náklady uvedenými v dokumentu BREF LCP.

Zpracovatel „Odborného posouzení“ a „Ekonomického hodnocení“ použil k vypracování těchto dokumentů nabídkové a cenové podklady zhotovitele oprav a dodávky technologie společnosti KRÁLOVOPOLSKÁ RIA, a.s. a vlastního týmu obnovy technologie. Jednotlivé položky „Ekonomického hodnocení“ vychází z požadavků provozovatele na rozsah rekonstrukce elektrárny Chvaletice a z nabídkových, případně fakturačních cen firem.

V rámci vyjádření k připomínkám účastníků řízení provozovatel doplnil odhad investičních nákladů na instalaci SCR na blocích B1 a B2, který vycházel z technické studie společnosti Provyko s.r.o. a z těchto odhadů provozovatel odhadl stejné náklady i na blocích B3 a B4. Provozovatel dále doplnil odhad investičních nákladů na instalaci zařízení na dávkování aktivního uhlí z nabídky společnosti UCC Europe GmbH na dva bloky elektrárny Chvaletice a odhad provozních nákladů na dávkování aktivního uhlí z nabídky společnosti UCC Europe GmbH na jeden blok elektrárny Chvaletice.

Z předloženého odborného posouzení k udělení výjimky z úrovní emisí spojených s BAT a ekonomického hodnocení dosažení úrovní emisí spojených s BAT vyplývá, že v průběhu zpracování dokumentu nedošlo k úpravě výpočtových vztahů v použitých souborech.

## Vyhodnocení kritérií dle metodiky MŽP

Hodnocení ve vztahu k životnímu prostředí	NO <sub>x</sub>	Vyhodnocení	Důležitost kritéria dle metodiky MŽP
Údaje o emisích (trendy v ročním množství emisí)	Roční množství emisí NO <sub>x</sub> vykazuje sestupnou tendenci při zahrnutí reálných emisí období před udělením výjimky a období výjimky	pozitivní	**
Emisní významnost výjimky (celkové emise za rok)	Celkové roční množství emisí dle návrhového scénáře bude oproti scénáři BAT vyšší o 11,43 %.	negativní	***
Imisní významnost výjimky (předpokládané dopady na úroveň imisí)	Z hlediska číselného vyjádření vypočtených imisních koncentrací má navrhovaný scénář ve srovnání se scénářem BAT negativní hodnocení. Vezme-li se však do úvahy současná úroveň znečištění ovzduší v oblasti (bezproblémová situace), pak rozdíl v imisním zatížení od Elektrárny Chvaletice mezi oběma scénáři v blízkém i vzdáleném okolí elektrárny se stává bezvýznamný a technickými prostředky neměřitelný.	negativní	***
Doba trvání výjimky	Doba trvání výjimky činí 8 let	negativní	*
Průměrné roční náklady scénáře BAT a návrhového scénáře	$N_{BAT} = 226\,168\,263 \text{ Kč/rok}$ $N_{NS} = 2\,788\,527 \text{ Kč/rok}$ $N_{NS} (\text{Kč/rok}) < N_{BAT} (\text{Kč/rok})$	pozitivní	*
Průměrné roční náklady scénáře BAT a návrhového scénáře vztažené na redukované množství polutantu	$n_{BAT} = 536\,791 \text{ Kč/t}$ $n_{NS} = 33\,092 \text{ Kč/t}$ $n_{NS} < n_{BAT}$	pozitivní	**
Významnost rozdílu mezi nákladovostí scénáře BAT a návrhového scénáře	Rozdíl mezi nákladovostí scénáře BAT a návrhového scénáře (rozdíl mezi $n_{NS}$ a $n_{BAT}$ , tj. 503 699 Kč/t) výrazně převyšuje 25 % indikativní hodnoty dle metodiky (pro NO <sub>x</sub> 162 500 Kč/t). Rozdíl je významný	pozitivní	*
Náklady v oboru	$n_{ODV A} = 250\,000 \text{ Kč/t}$ $n_{ODV B} = 900\,000 \text{ Kč/t}$	neutrální- pozitivní	***
Náklady na jiném místě zařízení	Nebyly hodnoceny.	-	**

<b>Náklady na jiných zařízeních</b>	Nebyly hodnoceny.	-	**
<b>Referenční náklady</b>	$n_{REF A} = 150\ 000\ Kč/t$ $n_{REF B} = 420\ 000\ Kč/t$ $n_{NS} < n_{REF A}$ a $n_{BAT} > n_{REF B}$ Nákladovost obou scénářů Nákladovost návrhového scénáře se nachází za horní hranicí referenčních externalit. Je nutné preferovat ekonomicky nejefektivnější způsob snížení emisí.	<b>pozitivní</b>	**
<b>Hodnocení ve vztahu k životnímu prostředí</b>	<b>Hg</b>	<b>Hodnocení</b>	<b>Důležitost kritéria dle metodiky MŽP</b>
<b>Údaje o emisích (trendy v ročním množství emisí)</b>	Roční množství emisí rtuti nelze porovnat v rámci trendu. Dochází ke změně způsobu měření – přechod od jednorázového ke kontinuálnímu měření.	-	**
<b>Emisní významnost výjimky (celkové emise za rok)</b>	Celkové roční množství emisí v případě schválení výjimky je významně větší než odpovídá BAT scénáři, stejně jako celkové množství emisí za dobu trvání výjimky.	<b>negativní</b>	***
<b>Imisní významnost výjimky (předpokládané dopady na úroveň imisí)</b>	Z hlediska číselného vyjádření vypočtených imisních koncentrací má návrhový scénář ve srovnání s BAT scénářem negativní hodnocení. Vezmou-li se však vypočtené imisní koncentrace v obou scénářích ve vztahu k roční limitní koncentraci navrženou WHO, (hodnota, kdy nebude přímo či nepřímo ovlivňováno zdraví lidí). Rozdíl v imisním zatížení od elektrárny Chvaletice mezi oběma scénáři v blízkém i vzdáleném okolí elektrárny se tak stává zcela bezvýznamný a technickými prostředky neměřitelný.	<b>negativní</b>	***
<b>Doba trvání výjimky</b>	Doba trvání výjimky pro Hg činí 6 let a cca 4 měsíce (požadovaná doba 8 let uvedena v žádosti byla snížena úřadem na základě podkladů získaných v průběhu řízení)	<b>negativní</b>	*
<b>Průměrné roční náklady scénáře BAT a návrhového scénáře</b>	$N_{BAT} = 46\ 530\ 300\ Kč/rok$ $N_{NS} = 967\ 273\ Kč/rok$ $N_{NS} < N_{BAT}$	<b>pozitivní</b>	*



<b>Průměrné roční náklady scénáře BAT a návrhového scénáře vztážené na redukované množství polutantu</b>	$n_{BAT}$ a $n_{NS}$ – nelze vypočítat, protože není stanovena koncentrace rtuti v rámci IED	-	**
<b>Významnost rozdílu mezi nákladovostí scénáře BAT a návrhového scénáře</b>	Rozdíl mezi $N_{BAT}$ a $N_{NS}$ je 45 563 030 Kč/rok, což představuje 150 195 Kč/t (z rozdílu mezi scénáři). Jedná se o významný rozdíl.	<b>pozitivní</b>	*
<b>Náklady v oboru</b>	Oborová data pro rtuť nejsou k dispozici.	-	***
<b>Náklady na jiném místě zařízení</b>	Nejsou.	-	**
<b>Náklady na jiných zařízeních</b>	Nejsou.	-	**
<b>Referenční náklady</b>	Referenční náklady pro rtuť nejsou k dispozici.	-	**

Z výše uvedeného hodnocení vyplývá, že většina kritérií je hodnocena jako pozitivní. V součtu převažují pozitivní kritéria, ne však pro Hg samostatně. Proto úřad omezil platnost výjimky pro Hg. Délka výjimky pro  $NO_x$  a Hg je hodnocena jako negativní, přičemž toto kritérium je bráno dle metodiky MŽP jako méně významné. Jako negativní je hodnoceno kritérium emisní významnosti u emisí  $NO_x$ , které přesahuje o 6,43 % nevýznamný rozdíl mezi scénářem návrhovým a scénářem BAT. Imisní významnost  $NO_x$  je negativní, ale je třeba vzít v úvahu, že navýšení emisní koncentrace pro  $NO_x$  ze 175  $mg/m^3$  na 195  $mg/m^3$  a nepovede ke zhoršení imisní situace v blízkém i vzdáleném okolí elektrárny a rozsah imisní změny bude prakticky neměřitelný. Emisní a imisní významnost Hg je negativní. Ačkoli průměrná emisní koncentrace Hg v letech 2012 až 2016 byla 11,45  $\mu g/m^3$  návrhový scénář uvádí emisní limit Hg 25  $\mu g/m^3$  z důvodu možné fluktuace Hg v palivu, což se jeví jako vysoká koncentrace emisního limitu Hg a CENIA ve svém vyjádření doporučila zvážit její opodstatnění. Navržená hodnota a její opodstatněnost vychází z indikativního kontinuálního měření koncentrace rtuti ve spalínách provedeného dne 23. 6. 2017, jehož výsledky provozovatel předložil úřadu v rámci vyjádření k připomínkám ostatních účastníků řízení. V průběhu měření bylo postupně spalováno jako palivo jak mix uhlí z dolu ČSA a Vršany, tak i pouze uhlí z dolu Vršany. Toto indikativní měření vykázalo průměrnou denní hodnotu koncentrace rtuti ve spalínách ve výši 21,5  $\mu g/Nm^3$ . Dále provozovatel předložil výsledky indikativního měření koncentrace rtuti ve spalínách provedeného dne 24. 6. 2017, kdy bylo spalováno pouze uhlí z dolu Vršany. Toto indikativní měření vykázalo průměrnou denní hodnotu koncentrace rtuti ve spalínách ve výši 17,8  $\mu g/Nm^3$ . Provozovatel dále doložil výsledky z indikativního kontinuálního měření koncentrace rtuti ve spalínách provedeného ve dnech 19. až 22. 11. 2018, kdy v průběhu zkoušky bylo spalováno pouze uhlí z Vršan a provedené měření vykázalo průměrnou denní hodnotu ve výši 18,92  $\mu g/Nm^3$ . V poslední řadě provozovatel předložil výsledky z indikativního kontinuálního měření koncentrace rtuti ve spalínách při spalování paliva mix. V tomto případě měření vykázalo průměrnou denní hodnotu koncentrace rtuti ve spalínách ve výši 21,57  $\mu g/Nm^3$  při normálním suchém stavu (půlhodinový průměr) a 24,42  $\mu g/Nm^3$  při referenčním stavu (půlhodinový průměr). S ohledem na předložené výsledky několika indikativních kontinuálních měření koncentrace rtuti a max. naměřené hodnoty průměrných denních hodnot koncentrace rtuti z důvodů fluktuace obsahu rtuti v palivu úřad považuje navrženou hodnotu emisního limitu Hg jako akceptovatelnou.

Z rozptylové studie vyplývá, že navýšení emisní koncentrace Hg dle požadované výjimky na 25 µg/Nm<sup>3</sup> se projeví roční koncentrace v okolí elektrárny Chvaletice zvýšením úrovně znečištění ovzduší do cca jedné tisícin procenta imisního limitu doporučeného WHO. Rozdíl je menší než 1 % imisního limitu. Reálné navýšení znečištění ovzduší však bude zřejmě ještě menší.

S ohledem na výše uvedené byla ve výrokové části tohoto rozhodnutí stanovena podmínka, která umožní případnou úpravu emisního limitu NO<sub>x</sub> a Hg v průběhu udělené výjimky z úrovně emisí BAT a dále byla zkrácena délka výjimky pro Hg.

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že udělením výjimky budou naplněny zákonné podmínky uvedené v § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci tj.:

v jejím důsledku nedojde k závažnému znečištění životního prostředí:

- aplikací návrhového scénáře nedojde k překročení imisních limitů pro NO<sub>x</sub> a Hg (platná právní úprava nestanovuje imisní limit pro Hg, bylo porovnáno s imisním limitem Hg pro vnitřní prostředí dle WHO) v dané lokalitě,

celkově bude dosaženo vysoké úrovně ochrany životního prostředí:

- emise NO<sub>x</sub> mají sestupnou tendenci před realizací návrhového navrhovaného scénáře a po jeho realizaci,
- realizací návrhového scénáře dojde k poklesu příspěvku elektrárny Chvaletice k úrovni znečištění ovzduší NO<sub>2</sub> a NO<sub>x</sub> vůči současnému stavu prezentovanému daty za období 2012 až 2016. Za ekologický přínos návrhového scénáře lze považovat výrazné snížení ročních emisí do ovzduší. Snížení emisí NO<sub>x</sub> ze stavu před denitrifikační zdroje (rok 2015) 4379,01 t/rok a stavu po dobu výjimky (2022 až 2029) 3 286,4 t/rok, tzn. Rozdíl je 1 092,610 t/ročně,
- při zohlednění současné bezproblémové imisní situace v oblasti elektrárny je rozdíl v imisním zatížení NO<sub>x</sub> od elektrárny mezi oběma scénáři v blízkém i vzdáleném okolí elektrárny bezvýznamný a technickými prostředky neměřitelný,
- na základě vypočítaných imisních koncentrací v obou scénářích ve vztahu k roční limitní koncentraci Hg navržené WHO (hodnota, kdy nebude přímo či nepřímo ovlivňováno zdraví lidí), rozdíl v imisním zatížení od elektrárny Chvaletice mezi oběma scénáři v blízkém i vzdáleném okolí elektrárny se stává zcela bezvýznamný a technickými prostředky neměřitelný,
- v bezprostřední blízkosti elektrárny jsou i nulové hodnoty příspěvku elektrárny Chvaletice k roční imisní koncentraci rtuti,

dosažení úrovně emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami popsanými v závěrech o nejlepších dostupných technikách by vedlo k nákladům, jejichž výše by nebyla přiměřená přínosům pro životní prostředí:

Popsaný scénář BAT v teoretické rovině na základě referenčních aplikací by velmi pravděpodobně umožnil dosažení úrovně emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami, avšak naplnění tohoto scénáře by přineslo:

- nepřiměřené investiční náklady (náklady na pořízení technologie SCR ve výši 1,5 mld. Kč; náklady na pořízení a instalaci systému injektáže uhlíkového sorbentu 46 530 000 Kč) s minimálním dopadem na zlepšení životního prostředí;
- nepřiměřené provozní náklady vztahované na redukováné množství NO<sub>x</sub> a Hg;
- zmaření mimořádně vysokých vynaložených finančních prostředků na snížení emisní úrovně NO<sub>x</sub> dle IED prostřednictvím odstavení technologie SNCR (investice ve výši 240 mil. Kč), která byla z větší části realizována ještě předtím než byly známé závěry o BAT pro LCP (investiční cyklus v energetice cca 8 let a více).

A z odborného posouzení vyplývá, že rozdíl mezi náklady scénáře BAT a návrhového scénáře je významný, tj. je významný rozdíl ve prospěch návrhového scénáře.

Na základě výše uvedených skutečností správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění provedených změn:

1. V části rozhodnutí „1. Závazné podmínky provozu v odstavci a) Emisní limity, 1. Ovzduší za odstavec s Tabulkou 1a“ úřad doplnil tabulku 1b), ve které stanovil emisní limity NO<sub>x</sub> a Hg v souladu s žádostí. Při stanovení výše emisních limitů pro NO<sub>x</sub> úřad zohlednil odborné vyjádření OZO. Při stanovení výše emisního limitu u Hg úřad zohlednil výsledky několika indikativních měření koncentrací rtuti, které provozovatel provedl v průběhu roku 2017 a 2018. Výsledky indikativní měření provozovatel předložil v průběhu řízení o žádosti. Navržená hodnota a její opodstatněnost vychází z indikativního kontinuálního měření koncentrace rtuti ve spalínách provedeného dne 23. 6. 2017. V průběhu měření bylo postupně spalováno jako palivo mix uhlí z dolu ČSA a Vršany, tak i pouze uhlí z dolu Vršany. Toto indikativní měření vykázalo průměrnou denní hodnotu koncentrace rtuti ve spalínách ve výši 21,5 µg/Nm<sup>3</sup>. Dále provozovatel předložil výsledky indikativního měření koncentrace rtuti ve spalínách provedeného dne 24. 6. 2017, kdy bylo spalováno pouze uhlí z dolu Vršany. Toto indikativní měření vykázalo průměrnou denní hodnotu koncentrace rtuti ve spalínách ve výši 17,8 µg/Nm<sup>3</sup>. Provozovatel dále doložil výsledky z indikativního kontinuálního měření koncentrace rtuti ve spalínách provedeného ve dnech 19. až 22. 11. 2018, kdy v průběhu zkoušky bylo spalováno pouze uhlí z Vršan a provedené měření vykázalo průměrnou denní hodnotu ve výši 18,92 µg/Nm<sup>3</sup>. V poslední řadě provozovatel předložil výsledky z indikativního kontinuálního měření koncentrace rtuti provedeného ve dnech 27. 2 až 3. 4. 2019 ve spalínách při spalování paliva mix. V tomto případě měření vykázalo průměrnou denní hodnotu koncentrace rtuti ve spalínách ve výši 21,57 µg/Nm<sup>3</sup> při normálním suchém stavu (půlhodinový průměr) a 24,42 µg/Nm<sup>3</sup> při referenčním stavu (půlhodinový průměr).
2. V části rozhodnutí „1. Závazné podmínky provozu v odstavci d) podmínky zajišťující ochranu zdraví člověka a ochranu životního prostředí, zejména ochranu ovzduší, půdy, podzemních a povrchových vod“ úřad podle ust. § 14 odst. 5 písm. b) zákona povolil u bloků B1 až B4 výjimku z plnění emisního limitu pro NO<sub>x</sub> a Hg stanoveného rozhodnutím Komise (EU) 2014/1442 ze dne 31. 7. 2017, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro velká spalovací zařízení (dále jen závěry o BAT) s tím, že budou plněny emisní limity uvedené v tabulce 1b), uvedené v části integrovaného povolení, písm. a) Emisní limity. V souladu s metodickým dokumentem čj. MZP/2018/710/848 ze dne 19. 12. 2018 úřad převedl všechna opatření k dosažení úrovně emisí NO<sub>x</sub> a Hg dle návrhového scénáře do výroku rozhodnutí jako součást závazných podmínek integrovaného povolení s tím, že pro Hg provozovatel nenavrhl přímá opatření ke snížení emisí rtuti, ale technologie primárně určené především pro snížení obsahu TZL, resp. SO<sub>2</sub> ve spalínách, pozitivně ovlivňují snížení obsahu rtuti ve spalínách. Úřad zohlednil skutečnost, že provozovatel již v předstihu investoval do opatření na snížení emisí NO<sub>x</sub>, resp. Hg 1 155,65 mil. Kč dle IED prostřednictvím technologie SNCR, ještě před tím, než byly známy závěry o BAT pro LCP, přičemž emise NO<sub>x</sub> mají sestupnou tendenci (před realizací návrhového scénáře a po jeho realizaci). Délku výjimky u NO<sub>x</sub> úřad stanovil na 8 let v souladu s žádostí s tím, že přihlédl k tomu, že provozovatel investoval značné prostředky do technologií ke snížení emisí v návaznosti na směrnici o průmyslových emisích. Tato etapa oprav a obnovy všech elektrárenských bloků bude hotova v roce 2020 a délka trvání výjimky umožní využití technologií ke snižování emisí (např. technologie SNCR) alespoň po dobu účetního odepisování investic. V průběhu délky trvání výjimky bude provozovatel vyhodnocovat a optimalizovat provoz těchto technologií a plánovat další kroky související s výběrem, realizací, zprovozněním, odzkoušením nových technologií, které povedou ke snížení emisí na úroveň stanovenou závěry o BAT. Délka výjimky je odůvodněna dlouhým investičním cyklem v energetice (až 8) let a požadovanou odstávkou bloků potřebnou pro instalaci technologie SCR, která jsou plánovány v šestiletém,

resp. dvanáctiletém cyklu. Úřad přihlédl i k časovému harmonogramu k provedení kroků a opatření ke snížení emisí NO<sub>x</sub> na úroveň emisí podle závěrů o BAT, který provozovatel předložil v průběhu řízení. V případě délky výjimky pro rtuť provozovatel nevyhověl provozovateli v souladu s žádostí, ve které požadoval udělit výjimku na 8 let (do 31. 7. 2029), ale zkrátil mu tuto lhůtu do konce roku 2027 v souladu s podklady, resp. časovým harmonogramem opatření ke snížení emisí rtuti na úroveň závěru o BAT, které provozovatel předložil v průběhu řízení. V souladu s doporučením uvedeným ve vyjádření OZO úřad stanovil podmínku, že před uplynutím poloviny doby výjimky pro NO<sub>x</sub> a Hg, kdy již budou realizována opatření ke snížení emisí podle návrhového scénáře, provozovatel předloží úřadu dokument s analýzou a vyhodnocením provozu zařízení, včetně zkoušek k ověření efektivnosti technologií a opatření provedených ke snižování emisí NO<sub>x</sub> a Hg. Ve vyhodnocení budou případně navržena další opatření s časovým plánem, která bude potřeba provést, aby úroveň emisí Hg byla po uplynutí doby trvání výjimky v souladu se závěry o BAT.

3. V části rozhodnutí „1. Závazné podmínky provozu v odstavci i) způsob monitorování emisí, technická opatření k monitorování emisí, včetně specifikace metodiky měření, včetně jeho frekvence, vedení záznamů o monitorování, v případě použití postupu podle § 14 odst. 4 písm. b) též požadavek, aby výsledky monitorování emisí byly k dispozici pro shodná časová období a referenční podmínky jako v případě úrovní emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami, Monitoring ovzduší, Měření emisí u granulačních kotlů 001 až 004“ úřad doplnil požadavek na provádění kontinuálního měření koncentrací rtuti od 17. 8. 2021 v souladu se závěry o BAT.
4. V části rozhodnutí „1. Závazné podmínky provozu v odstavci k) Postup vyhodnocování plnění podmínek integrovaného povolení včetně povinnosti předkládat úřadu pravidelně alespoň jednou za rok výsledky monitorování emisí a další požadované údaje, které úřadu umožní kontrolu plnění podmínek integrovaného povolení, v případě použití postupu podle § 14 odst. 4 písm. b) zákona též shrnutí výsledků monitorování emisí umožňující srovnání s úrovněmi emisí spojenými s nejlepšími dostupnými technikami, bod 10.“ úřad provozovateli stanovil povinnost každoročně předkládat úřadu zprávu o realizovaných technologiích a provedených opatřeních ke snížení emisí NO<sub>x</sub> a Hg, které povedou k dosažení emisních limitů podle závěrů o BAT, včetně výsledků a vyhodnocení kontinuálních měření. Tato zpráva bude podkladem pro případnou úpravu (zprísňení) emisních limitů v řízení z moci úřední, které provozovatel provede na základě přezkumu závazných podmínek integrovaného povolení po uplynutí poloviny doby trvání výjimky. Přezkum provede úřad.

Úřad vycházel při rozhodování zejména z odborného vyjádření OZO. Úřad podpůrně přihlédl k Územní energetické koncepci Pardubického kraje aktualizované v roce 2018. Tam je uvedeno, že v současné době je elektrárna Chvaletice jediným zdrojem na území Pardubického kraje, který má certifikaci na najetí tzv. „startu ze tmy“ a ostrovní provoz. To je schopnost najetí bloku elektrárny bez podpory vnějšího zdroje napětí, schopnost dosažení daného napětí, možnost připojení k síti a jejího napájení v ostrovním režimu. Tato schopnost umožňuje obnovení dodávky po úplném nebo částečném rozpadu soustavy (ztrátě napájení), kde základním cílem je uvést postiženou oblast do normálního provozního stavu v krátkém čase a bezpečným způsobem.

Správní poplatek ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položky 96, písm. b) sazebníku, ve výši 10 000,- Kč byl zaplacen bezhotovostním převodem dne 25. 4. 2019 na účet úřadu na základě výzvy k zaplacení správního poplatku pod čj. KrÚ 31789/2019/OŽPZ/CH ze dne 24. 4. 2019.

Účastníci řízení jsou Sev.en EC, a.s., město Chvaletice, obec Zdechovice, obec Trnávka, obec Řečany nad Labem, Pardubický kraj, statutární město Pardubice, město Chlumeck nad Cidlinou, městys Žehušice, obec Bukovka, obec Veltruby, obec Nebovidy, Greenpeace Česká republika, z.s., Frank Bold Society, z.s., Hnutí DUHA – Friends of the Earth Czech Republic, Chráníme stromy z. s., Limity jsme my, z.s., Město na kole, z.s., Zastavme elektrárnu Chvaletice z.s., Zelená pro Pardubicko z.s.

## Poučení

Účastník řízení může podle ust. § 81 odst. 1 správního řádu proti rozhodnutí podat odvolání. Podle ust. § 82 odst. 1 správního řádu lze odvoláním napadnout výrokovou část rozhodnutí, odvolání pouze proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Podle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta **15 dnů** ode dne oznámení (doručení) rozhodnutí. Účastník řízení podá odvolání podle ust. § 86 odst. 1 správního řádu u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal (u úřadu).

## Otisk úředního razítka

**Ing. Martin Vlasák**

vedoucí odboru

## Rozdělovník

### Účastníci řízení:

Podle § 7 odst. 1 zákona:

1. Sev.en EC, a.s.
2. Město Chvaletice
3. Obec Zdechovice
4. Obec Trnávka
5. Obec Řečany nad Labem
6. Pardubický kraj

Podle § 7 odst. 3 zákona:

7. Statutární město Pardubice
8. Město Chlumeck nad Cidlinou
9. Městys Žehušice
10. Obec Bukovka
11. Obec Veltruby
12. Obec Nebovidy
13. Greenpeace Česká republika, z.s., Prvního pluku 143/12, Karlín, 186 00 Praha
14. Frank Bold Society, z.s., Údolní 567/33, Brno-město, 602 00 Brno
15. Hnutí DUHA – Friends of the Earth Czech Republic, Údolní 567/33, Brno-město, 602 00 Brno
16. Chráníme stromy z. s., Dašická 425, 530 03 Pardubice
17. Limity jsme my, z.s., Hořanská 1514/2, Žižkov, 130 00 Praha 3
18. Město na kole, z.s., Husova 345, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice
19. Zastavme elektrárnu Chvaletice z.s., Gagarinova 386, Polabiny, 530 09 Pardubice
20. Zelená pro Pardubicko z.s., Bartoňova 831, Studánka, 530 12 Pardubice

### Na vědomí:

21. Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na ŽP a IP, odd. IPPC, Vršovická 65, Praha 10 (do 7 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí)
22. Úřední deska Pardubického kraje (do 5 dnů ode dne nabytí právní moci po dobu 30 dnů)