

**Ministerstvo životního prostředí,  
Odbor posuzování vlivů na životní  
prostředí a integrované prevence,  
Vršovická 65, 100 10 Praha**

**K č. j.: MZP/2020/710/4850**

**Podatel: Obec Veltruby, Sportovní 239, 280 02 Veltruby**

**Věc: Vyjádření k oznámení záměru „Modernizace Emulzní a modifikační stanice“ v areálu Veltruská 1527, 280 02 Kolín 5 dle zák. č. 100/2001 o posuzování vlivů na životní prostředí**

Dne 11. 1. 2021 bylo na úřední desce Středočeského kraje zveřejněno pod č. j. MZP/2020/710/4850 oznámení záměru s názvem „*Modernizace Emulzní a modifikační stanice*“, kód záměru MZP504 („**Oznámení**“ a „**Záměr**“). Podle ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů („**zákon o posuzování vlivů**“) *veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky mohou zaslat písemné vyjádření k oznámení příslušnému úřadu do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení.* Podatel jako dotčený územní samosprávný celek by byl připravovaným Záměrem zásadně dotčen, a to zejména v souvislosti s negativními vlivy Záměru, který by byl zdrojem významných imisí hluku, vibrací, prašnosti a znečištění ovzduší. Záměr by tedy vedl ke zhoršení kvality života občanů Podatele. **Podatel tedy z výše uvedených důvodů podává v souladu s ustanovením § 6 odst. 7 zákona o posuzování vlivů k Záměru následující vyjádření.**

## I. OBECNÉ VÝHRADY K ZÁMĚRU

Společnost EUROVIA CS, a.s., U Michelského lesa 1581/2, 140 00 Praha 4, IČO: 45274924, provozovna Veltrubská 1527, 280 02 Kolín (dále jen „**Oznamovatel**“) dle Oznámení plánuje ve svém areálu modernizovat technologii a zvýšit skladové hospodářství vstupních surovin a hotových výrobků za současné navýšení kapacity výroby asfaltových emulzí a modifikovaných asfaltů.

Dle přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů a příslušných částí § 3 a 4 zákona pak Záměr spadá pod bod 41 - ostatní stavební hmoty s kapacitou stanoveného limitu 25.000 t/rok, bod 42 – výroba a zpracování polymerů, bod 86 zařízení ke skladování ropy a ropných produktů, a to v souladu s Metodickým výkladem MŽP<sup>1</sup>. Dále je záměr podlimitním dle bodu 4 přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů.

Podatel má za to, že samotná modernizace současné technologie emulzní a modifikační stanice je technicky náročná a vyžaduje podrobné posouzení vlivů na životní prostředí za účelem získání objektivního odborného podkladu pro vydání rozhodnutí. Za situace, kdy má **dojít k trojnásobnému navýšení výrobních kapacit modifikovaného asfaltu ze současných 15.000 t/rok na plánovaných 45.000 t/rok, což představuje téměř dvojnásobné překročení stanoveného limitu dle přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů**, je podrobné posouzení Záměru na místě.

Další zátěž **Záměru pak představuje nárůst nákladní automobilové dopravy, a to v přímé souvislosti s navýšením výrobních a skladovacích kapacit Záměru**, kdy jeho realizací dojde k výraznému nárůstu nákladní autodopravy na stávajících komunikacích, což se zásadním způsobem negativně odrazí na kvalitě životního prostředí a života na území Podatele. Přivedení nákladní autodopravy, dopravní indukce a celkový nárůst dopravních výkonů na území Podatele, by rovněž znamenal zhoršení kvality ovzduší a hlukové zátěže.

Středočeský kraj přitom spadá do Programu zlepšování kvality ovzduší (zóna střední Čechy – CZ02). Podle Podatele je nezpochybnitelné, že doprava má zásadní vliv na produkci skleníkových plynů, které přispívají ke změnám klimatu. **Nejvyšší podíl na celkových emisích skleníkových plynů z dopravy (zhruba 93 %) má přitom právě silniční doprava.** Od roku 1993 v České republice vzrostly emise skleníkových plynů z dopravy téměř nejrychleji z celé Evropské unie, celkově o 80 %.

**Realizace Záměru by přinesla do dotčeného území pouze negativní vlivy, jelikož by Záměr byl zdrojem významných imisí hluku, vibrací, prašnosti a znečištění ovzduší.** Záměr by tedy v budoucnu vedl k razantnímu zhoršení kvality životního prostředí na území Podatele a také ke snížení kvality života a bydlení jeho občanů.

Jednotlivé problematické aspekty Záměru Podatel dále podrobně rozvede.

---

<sup>1</sup> Metodický výklad vybraných bodů přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a souvisejících ustanovení, Č. j.: MZP/2018/710/3250, dostupný z: [https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik\\_mzp\\_2019/\\$FILE/SOTPR-Vestnik leden 2019 Priloha1-190206.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_mzp_2019/$FILE/SOTPR-Vestnik leden 2019 Priloha1-190206.pdf)

## II. ODMÍTNUTÍ KONKRÉTNÍCH ASPEKTŮ ZÁMĚRU

### 1. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Předmětem Záměru je realizace Modernizace Emulzní a modifikační stanice v areálu stávajícího provozu na adrese Veltrubská 1527. V areálu Záměru v současnosti dochází k realizaci Recyklačního a distribučního centra, kód záměru na portálu Cenia STC2231, pro recyklaci a distribuci stavebních recyklátů. V těsné blízkosti záměru se pak nachází betonárka společnosti CEMEX Czech Republic, s.r.o. V okolí Záměru je lokalizována průmyslová zóna Ovčáry, kde se nacházejí společnosti zabývající se převážně automotive průmyslem a dále areál společnosti PARAMO, a.s. a rovněž další provozy v průmyslové zóně.

Tyto výrobní areály a jejich jako stávající provozy nejsou dle Podatele v rámci Oznámení dostatečně zohledněny, když uvádí, že *„V areálu a okolí jsou provozovány další technologie, ale žádná z nich není totožného charakteru jako posuzovaná výroba a nelze tedy předpokládat vzájemnou negativní kumulaci vlivů.“* (str. 9 Oznámení) Dle Podatele je kumulace Záměru s dalšími výše uvedenými záměry vysoce pravděpodobná a nemůže být vyloučena, jak předkládá Oznamovatel.

### 2. Navýšení intenzity dopravy

Podatel zejména **nesouhlasí s výrazným navýšením intenzity silniční dopravy**, ke kterému by realizací Záměru nepochybně došlo. Zároveň považuje za naprosto nepřipustné, aby tak zásadní otázka, jako je nárůst intenzity silniční dopravy, byla stanovena na základě pouhého odhadu, nikoliv řádných měření, kterými by byl zjištěn skutečný aktuální stav a předpokládaný nárůst, aby bylo možné s jistotou určit skutečnou míru dopadu realizace Záměru.

Vzhledem k trojnásobnému navýšení výrobní kapacity a až osmnáctinásobnému navýšení skladovacích kapacit Záměru má celkový počet příjezdů a odjezdů nákladních automobilů dosáhnout cca 6.000 pojezdů (dle str. 26–27 Oznámení např. celkem 2.305 příjezdů a odjezdů v rámci nákupu asfaltů a přísad, dalších 3.485 příjezdů a odjezdů v souvislosti s prodejem výrobků). V Oznámení a Rozptylové studii jsou však uváděny **odlišné počty pojezdů** automobilů. Samotné navýšení a výrobních a skladovacích kapacit záměru však dle Podatele představuje významný nárůst dopravy. Podatel **proto požaduje uvedení dokumentace do souladu**.

Současně platí, že v místě Záměru již v současnosti probíhá dopravní obsluha nákladní automobilovou dopravou jak pro betonárku společnosti CEMEX Czech Republic, s.r.o., tak dále např. pro společnosti Autodoprava Honz s.r.o., Sihelský s.r.o. a Telsig s.r.o. Oznámení také nepočítá s provozem a dopravní zátěží Recyklačního a distribučního centra ve areálu Záměru, jehož roční kapacita přepravy materiálu v tunách je 80 tisíc tun a jehož výstavba již v současnosti probíhá. **Nelze proto souhlasit Oznámením, že** *„Doprava je poměrně nízkého rozsahu a ani zde nehrozí kumulace vlivů. Byly zpracovány Rozptylová a Hluková studie. Nárůst dopravy je vzhledem k okolnímu provozu nízký“* (str. 9 Oznámení).

Dle souhrnné územně plánovací informace o podmínkách využívání území vydané Městským úřadem Kolín dne 12. 11. 2020, č.j. MUKOLIN/OIÚP 111013/20-ska, byla pro případné

uskutečnění záměrů stanovena podmínka: „v souladu s § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona záměry **nesmí mít významný vliv na veřejnou dopravní infrastrukturu**. Případný vliv na kapacitu dopravy nákladních vozidel na silnici č. III/12557 musí být projednán s vlastníkem komunikace a navržená opatření budou součástí projektové dokumentace.“ Z výše uvedeného je ovšem zřejmé, že Záměr významný vliv na veřejnou dopravní infrastrukturu mít bude.

V Oznámení je dále obecně konstatováno, že mají být pro příjezd a výjezd motorových vozidel použity stávající vjezdy do areálu Záměru s vyústěním na silnici III/12557. „Vjezd i výjezd a komunikace budou stávající, nebudou měněny. Nová parkoviště nevznikají. Příjezd k objektu je po vnitro areálové komunikaci přímo k objektům. Parkování je umožněno na stávající ploše v areálu a nerozšiřují se“ (str. 26 Oznámení). V této souvislosti Podatel upozorňuje na nepřipustnost dalšího navýšení dopravní zátěže na ulici Veltruské, která je pro těžkou dopravu svou konstrukcí a technickým stavem nevhodná. Taktéž odstavování nákladních vozidel s nákladem je z důvodu nevhodnosti přístupové komunikace zcela vyloučené, přičemž ani okolí areálu nedisponuje vhodnými plochami. Již v současnosti autocisterny často stojí přímo na silnici 3. třídy III/12557 poblíž vjezdu do areálu. Tímto komplikují dopravu a zvyšují tím i riziko dopravních nehod.

V Oznámení tedy není nikterak zohledněno stávající dopravní zatížení lokality při provozu stávajících zařízení a není proto možné kvantifikovat nárůst dopravy vyplývající z realizace Záměru. V oznámení nejsou dostatečně posouzeny vlivy tohoto nárůstu dopravy na životní prostředí a na dopravní zatížení komunikací, a důvod uvedeného rozdílu odlišného počtu pojezdu automobilů. **Nelze proto souhlasit s tím, že „Vliv dopravy materiálů do závodu a expedice hotových výrobků vyvolaná posuzovaným záměrem se na přístupových komunikacích vzhledem k jejich zatížení projeví určitým navýšením hluku a emisí, ale nárůst je minimální a je pod příslušnými limity“** (str. 22 Oznámení).

Území Podatele, jehož obyvatelstvo má být Záměrem zásadně dotčeno, je již v současnosti zatíženo automobilovou dopravou. V důsledku toho dochází k překračování hygienických limitů. Z Programu zlepšování kvality ovzduší Aglomerace CZ02 – zóna střední Čechy („PZKO“) jsou patrné údaje o stávajícím zatížení území imisemi a hlukem, které má **již v tuto chvíli značný negativní dopad na lidské zdraví a životní prostředí**. Podle analytických podkladů k PZKO se na zhoršené kvalitě ovzduší v zóně CZ02 Střední Čechy „*primárně podílejí nadlimitní koncentrace benzo[a]pyrenu a suspendovaných částic PM10 (36. nejvyšší 24hodinová koncentrace) a v menší míře pak rovněž i nadlimitní koncentrace arsenu.*“ V případě realizace záměru by se situace ještě dále zhoršila. S ohledem na výše uvedené **není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž**. Naopak je zapotřebí odvést dopravu mimo území Podatele. **Provoz Záměru by přitom přinesl trvalý zdroj nadměrného hluku, emisí**. Negativní dopady plynoucí z nárůstu dopravního zatížení by vedly ke zhoršení kvality prostředí nad rámec zákonných předpisů a negativnímu vlivu na zdraví občanů.

**Podatel tedy v první řadě nesouhlasí s Oznámením, které zcela zjevně nereflektuje aktuální hustotu dopravy, když uvádí, že „Doprava je poměrně nízkého rozsahu a ani zde nehrozí kumulace vlivů. Byly zpracovány Rozptylová a Hluková studie. Nárůst dopravy je vzhledem k okolnímu provozu nízký“** (str. 9 Oznámení). Prognóza intenzit dopravy pro Záměr vychází pouze z odhadů a vůbec nemusí odpovídat skutečnosti, jelikož se jedná o pouhý

předpoklad, přičemž již v tuto chvíli není zohledněna současná výchozí dopravní situace. Přitom není rozumný důvod pro vycházení z prognóz, pokud je možné vycházet z reálného stavu. Současně podatel **odmítá takovýto zásadní nárůst dopravy**, ke kterému by v případě realizace Záměru v těsné blízkosti jeho území došlo. Navýšení dopravních intenzit vzhledem k realizaci Záměru bude mít značný dopad na obyvatele a život na území Podatele. Záměr by podle Podatele **měl být posuzován podle reálného stavu věcí**, a ne podle subjektivních dopravních odhadů a prognóz. Zároveň Podatel zdůrazňuje riziko, že silnice III/12557 technicky a kapacitně nevyhovuje a neumožňuje Záměrem předpokládané další intenzivní navýšení nákladní automobilové dopravy.

### 3. Blízkost lesních pozemků

*„Záměr se nachází v blízkosti rozsáhlého lesoparku Borky, který je nejen přírodně hodnotným územím, ale je také z části rekreačně využíván – cyklistická stezka (2. Labská), naučná stezka Borky. Vzdálenost okraje plochy od lesního pozemku je přibližně 20 metrů a tak bude nutné v rámci dalších řízení žádat o stanovisko k umístění záměru ve vzdálenosti nižší, než 50 m od okraje lesa, kde může dotčený orgán dále stanovit případné podmínky pro výstavbu. Záměr se nachází v blízkosti severní části rozsáhle zalesněného území, kterým prochází biokoridor. K přímému ovlivnění lesních pozemků by však dojít nemělo“* (str. 27 Oznámení).

Současně pak Oznámení tvrdí, že *„Stavba není navržena do 50 m od okraje lesa, proto není nutný souhlas příslušného orgánu státní správy lesů“* (str. 23 Oznámení). Objekty SO50 (sklad polymerů), SO80 (sklad chemie), SO31 (sklad provozní chemie), SO40 (sklad asfaltu) od lesních pozemků **tuto vzdálenost nesplňují**. Vzdálenost objektu skladu polymerů je dle Zastavovacího plánu z grafické části Oznámení vzdálenosti cca 5 m od lesoparku Borky a sklad asfaltových hmot je ve vzdálenosti cca 30 m. V každém případě se však jedná o umístění po směru převládajících větrů. **Podatel považuje takovéto umístění Záměru za významný zdroj ohrožení z hlediska požárního.**

Dále je předpokládán imisní příspěvek NO<sub>x</sub> v blízkém okolí Záměru, tedy i prostoru lesa, vyšší. Záměr dotčený lesní porost využívá k *„eliminaci emisí TZL a pachových látek“*, tedy jako ochranné pásmo pro okolní a obytnou zástavbu. Dále se dle Oznámení *„V nejbližším okolí se nenacházejí významné krajinné prvky zákonem vyjmenované. Řešené území se rovněž nedotkne žádných prvků ÚSES“* (str. 23 Oznámení). *„Obecně lze říci, že záměrem nebudou dotčeny hodnotné biotopy či chráněné druhy rostlin či živočichů. Realizací záměru tak nedochází k negativnímu ovlivnění biologicky cenného území“* (str. 27 Oznámení). **Regionální biokoridor se přitom nachází ve vzdálenosti cca 20 m od areálu Záměru.**

Podatel považuje za nesprávné kalkulovat s adsorpcí negativních vlivů okolními lesními porosty lesoparku Borky, když je tento součástí regionální biocentra Zálabí (RC953) a plní funkci rekreačního centra Podatele, Města Kolína a okolních obcí. Není veřejným zájmem, aby přilehající lesopark plnil mimo svou rekreační funkci také funkci zachycování negativních dopadů Záměru.

**V Oznámení tak není dle názoru Podatele řádně vyhodnocen vliv záměru na přilehlé lesní porosty a lesní pozemky. Tyto skutečnosti však považuje Podatel za zásadní.**

#### 4. Vliv na lidské zdraví

Záměr spočívající v navýšení výrobní kapacity výroby asfaltových emulzí a modifikovaných asfaltů je potenciálně významným stacionárním zdrojem znečištění ovzduší. K Záměru jsou přiloženy tři rozptylové studie, z roku 2012, z roku 2019 a z roku 2020. Není však zřejmé, která z rozptylových studií je pro potřeby Záměru určující a zejména v Oznámení ani v rozptylových studiích **nejsou uvedeny celkové emise látek znečišťujících ovzduší**. Podatel má přitom za zásadní porovnání stávajícího skutečného stavu emisí s množstvím emisí plánované výroby.

Doloženo je pouze měření emisí „Příloha 6 OP měření emisí sulfan“ ze dne 8. 6. 2009 a měření pro míchání asfaltové směsi. Měření při čerpání z a do tanků a pro emulzní stanici nejsou Oznamovatelem poskytnuta. Kvalita ovzduší dané lokality je klasifikována jako znečištěná a vzhledem ke zpřísnění imisního limitu pro částice PM<sub>2,5</sub> na hodnotu 20 µg/m<sup>3</sup> s účinností od 1. 1. 2020 je pravděpodobné, že **bude tento limit v daném místě překračován**.

V rozptylové studii je třeba při hodnocení stávající imisní zátěže v území dotčeném Záměrem vycházet z aktuálních údajů o průměrné roční imisní zátěži za období posledních 5 let sloužících pro vymezení OZKO, přičemž výpočty očekávané imisní zátěže z provozu záměru je třeba počítat na maximální provozní podmínky Záměru.

V rozptylové studii je třeba dále porovnat vypočtené imisní příspěvky skupinového ukazatele PAH (polyaromatické uhlovodíky) ve vztahu ke konkrétním imisním limitům pro krátkodobé a průměrné roční koncentrace nebo ve vztahu k referenčním koncentracím, které lze získat z odborných databází SZÚ Praha, WHO, US EPA apod. V rámci ukazatele PAH se doporučuje provést vyhodnocení podílu zdravotně nejzávažnějších škodlivin v této skupině, pro něž jsou imisní limity nebo referenční koncentrace známy nebo jsou vyhodnoceny účinky na zdraví (zdravotní rizika).

Asfaltovny jsou významným stacionárním zdrojem emisí zejména polyaromatických uhlovodíků reprezentovaných prokázaným karcinogenem, kterým je B[a]P. V oznámení záměru EIA není dostatečně objasněn způsob minimalizace emisí z technologických procesů a technická řešení pro snižování emisí PAH a zápachu. Dle speciální právní úpravy v oblasti ochrany ovzduší, kterou je vyhláška č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečištění a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, jsou pro tento typ stacionárního zdroje stanoveny emisní limity pro TZL, NO<sub>x</sub> a CO a zejména přísné technické podmínky provozu týkající se předcházení emisím znečišťujících látek obtěžujících zápachem.

Záměrem jsou přitom **dotčeny obydlené lokality** Kolín místní část Brankovice – Spálenka ve vzdálenosti 450 m, Veltruby - místní část Hradištko I ve vzdálenosti 520 m, Kolín - místní část Sendražice ve vzdálenosti 800 m a Kolín - místní část Zálabí ve vzdálenosti 850 m a současně je nesprávně kalkulováno s adsorpcí negativních vlivů okolními lesními porosty lesoparku Borky.

**Závěry Rozptylové studie** z roku 2020 (dále jen „RS 2020“) uvádí, že: *“SZÚ vydal v roce 2018 aktualizaci Referenčních koncentrací vybraných chemických látek, kde je pro H<sub>2</sub>S uvedena referenční koncentrace s prahovými účinky pro průměrné denní imisní*

*koncentrace 150 ug/m<sup>3</sup> a dále 7 ug/m<sup>3</sup> referenční koncentraci pro ochranu proti obtěžování zápachem. Imisní nárůsty v obytné zástavbě byly vzhledem k možnostem metodiky SYMOS'97 vypočteny jako maximální hodinové a lze tedy očekávat, že vzhledem k nestabilitě atmosférických podmínek budou průměrné denní imisní příspěvky nižší a referenční koncentrace 7 ug/m<sup>3</sup> nebude překročena. V okolní obytné zástavbě byl vypočten nejvyšší imisní příspěvek 5,75 ug/m<sup>3</sup> ve výšce 20 m nad terénem.“ (str. 95 RS 2020) Dále pak rozptylové studie uvádí, že“Vypočtené maximální hodinové imisní příspěvky TOC a H<sub>2</sub>S v ZÚ jsou lokalizovány do prostoru provozovny modifikace asfaltů EUROVIA CS a jejího nejbližšího okolí jižně a východně od provozovny. Pro tuto oblast je z pohledu ochrany lidského zdraví relevantní výška 1,5 m nad terénem, ve které jsou pro sledované znečišťující látka imisní příspěvky vyšší, ovšem pohyb osob je zde omezen na zaměstnance, kteří jsou vybaveni ochrannými prostředky pro práci v zátěžovém prostředí.” (str. 96 RS 2020)*

Z výše uvedeného dle Podatele vyplývá, že vypočtený příspěvek koncentrace pro obtěžování pachem pro nejbližší obydlí, tj. ulici Jiřího Jarocho ve vzdálenosti 460 m bude blízký hranici obtěžování pachem (5,75 a mezní hodnota je 7,0). Taktéž pro polabskou cyklostezku nacházející se v těsné blízkosti areálu ve vzdálenosti cca 20 m, a části lesoparku Borky, tedy míst pro rekreaci a odpočinek budou tyto **hodnoty překročeny a bude tam nutno používat ochranné prostředky.**

Podatel má také za to, že **není kalkulováno s únikem sulfanu** při otevření autocisterny při čerpání z a do tanků do doby zavedení čerpacího ramene a spuštění odsávání. Hlavní příčiny způsobující únik pachů do okolí je v případě, kdy se při čerpání asfaltu neutěsní víko na hrdlo nádrže a horké emise z horkého asfaltu unikají do ovzduší. Dalším možným zdrojem emisí pachových látek je opomenutí uzavření přetlakového ventilu na cisterně v případě napouštění cisterny. Při napouštění cisterny naopak dochází k úniku vzduchu z cisterny obohacenému o páry asfaltu a potažmo pachových látek. K samovolnému odfuku ze zásobních tanků dochází při čerpání asfaltů ze zásobního tanku a do zásobního tanku při pohybu hmoty v tanku. Posledním možným zdrojem zápachu je přečerpávání asfaltu z cisterny do zásobního tanku z otvoru pro mechanický stavoznak z víka tanku.<sup>2</sup>

V Oznámení není dostatečně objasněn způsob minimalizace emisí z technologických procesů a technická řešení pro snižování emisí a zápachu. Co se týče posouzení technologií BAT, pak příslušný dokument Oznámení **nevychází z aktuálního podkladu**<sup>3</sup> a zejména zde absentuje podrobné posouzení, že všechny parametry jsou splněny. Neopírá se však o faktické údaje ani aktuální měření a aktuální data. Dle zkušeností na obdobných zařízeních, kde jsou uplatněny BAT techniky a nejvýhodnější opatření z hlediska minimalizace emisí do ovzduší, je nutné aplikovat do výrobní technologie zejména taková opatření, kterými může dojít k významnému omezení emisí polyaromatických uhlovodíků i pachové zátěže. Účinnými opatřeními, jak je rekuperace par druhého stupně při manipulaci s asfaltovou směsí, odsávání odpadního plynu z míchačky směsi s obsahem pachových látek do ventilátoru hořáku sušícího bubnu ke spálení, zakrytování přepravních cest a dopravníků horké směsi (včetně skipu pro zavážení směsi do

<sup>2</sup> Pachová studie 090-17 ze dne 10. 5. 2017 pro TOTAL ČESKÁ REPUBLIKA S.R.O., KOUŘIM A.S, zpracovatel ODOUR, s.r.o. Ing. Petra Auterská, CSc. Dr. Janského 953 252 28 Černošice

<sup>3</sup> Zpracováno dle BREF EU 2016/902 z 30. 5. 2016, nejaktuálnější verze BREF je EU 29362EN z 17. 8. 2018.

expedičních zásobníků) nebo zastřešením skládek jemného kameniva pro účinné omezení jejich vnosu do okolního prostředí může dojít k významnému omezení emisí polyaromatických uhlovodíků i pachové zátěže.

**Podatel proto požaduje důkladné posouzení technologií BAT.** Protože pro posouzení obtěžování obyvatel pachem je významnější hodnota pachu než sirovodíku, který v naměřených koncentracích není toxický požaduje podatel posoudit Záměr i po stránce pachové Metodikou SYMOS'97 a ne jenom rozptylovou studií a sledováním koncentrací toxických látek. Součástí dokumentace o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí by měla být také **odborná studie hodnocení vlivů provozu záměru na veřejné zdraví** (hodnocení zdravotních rizik) zpracovaná držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na veřejné zdraví podle prováděcí vyhlášky MZ ČR č. 353/2004 Sb. Dále pak podatel požaduje, aby bylo v rámci dokumentace **vyhodnoceno naplnění požadavků vyplývajících z Programu zlepšování kvality ovzduší** (zóna střední Čechy – CZ02).

## 5. Hluková zátěž

Předložená hluková studie ze dne 14. 11. 2019 (dále jen „**hluková studie**“) zcela pomíjí hluk od **nově budovaného Recyklačního a distribučního centra Kolín**, které se v současnosti v areálu Záměru buduje a svým objemem recyklace a distribuce stavebních recyklátů v množství **80 tisíc tun betonového, kamenného nebo asfaltového odpadu ročně** je vyšší hlukovou zátěží. Posuzováno by mělo být společně.

Podatel požaduje provést vyhodnocení stávající hlukové zátěže z provozu stávající obalovny a vyhodnocení hlukové zátěže z nově navrhovaného Záměru (modernizace) po jeho realizaci (stacionární zdroje a areálová doprava) a uvést rozdíly v těchto dvou stavech, samostatně vyhodnotit stávající vlivy hluku z dopravy na jednotlivých pozemních komunikacích v dotčeném území podle výsledků sčítání dopravy ŘSD ČR z r. 2020, samostatně vyhodnotit očekávané příspěvky hluku z dopravy vázané pouze na záměr po jeho zprovoznění (výpočty nutno vztáhnout na směrové rozdělení dopravy po jednotlivých komunikacích), vyhodnotit rozdíly těchto dvou stavů a dále vyhodnotit celkovou výslednou hlukovou zátěž z dopravy na jednotlivých pozemních komunikacích po zprovoznění záměru - vše vztaženo ke zvoleným referenčním (výpočtovým) bodům v dotčeném území. Hlukovou studií musí být prokázáno, za jakých podmínek bude **garantováno nepřekračování hygienických limitů hluku** (vyjádřených v ukazateli ekvivalentní hladina akustického tlaku  $A_{LAeq,T}$ ) v nejvíce exponovaných chráněných venkovních prostorech staveb a chráněných venkovních prostorech v denní a noční době, vlivem hluku ze stacionárních zdrojů, vlivem hluku z dopravy na pozemních komunikacích jednotlivých tříd, stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

V důsledku realizace Záměru hrozí nadměrný nárůst dopravy na území Podatele a překračování hygienických limitů hluku. Záměr tak přináší značné nebezpečí pro lidské zdraví. Výše uvedené nedostatky přitom budou přímo ohrožovat obyvatele Podatele. Tato situace by se ještě zhoršila v případě realizace všech uvažovaných záměrů v území. Podle judikatury správních soudů



(srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 7/2011-526) přitom **není žádoucí přivádět do již dnes nadměrně zatížené oblasti další zátěž.**

### III. POŽADAVKY NA DOKUMENTACI EIA

Vzhledem k tomu, co bylo uvedeno výše v tomto vyjádření, požaduje Podatel, aby **byl Záměr posuzován podle zákona o posuzování vlivů.** V tomto ohledu Podatel požaduje vypracování jednoznačné dokumentace k posouzení vlivů Záměru na životní prostředí. **Tato dokumentace by přitom měla obsahovat dále uvedené údaje a měla vycházet z následujících požadavků Podatele.**

#### 1. Sloučení záměru Recyklačního a distribučního centra a Záměru

Záměr úzce souvisí s již dříve posuzovaným záměrem s názvem „Recyklační a distribuční centrum“ (kód záměru STC2231). **Podatel je toho názoru, že oddělené posuzování vlivů těchto záměrů na životní prostředí neumožňuje zodpovědné a komplexní posouzení jejich vlivu.** Takovýto postup by navíc mohl být projevem tzv. salámové metody, v rámci které jsou dílčí části jediného záměru posuzovány v procesu EIA a následně povolovány odděleně. Na základě tohoto postupu jsou tak méně sporné nebo problematické části záměrů povoleny a zrealizovány nejdříve, a to pak de facto určuje i pokračování záměru.

V souladu s ustanovením § 5 zákona o posuzování vlivů, se v dlouhodobém záměru jeho jednotlivé etapy posuzují *samostatně a v kontextu vlivů záměru jako celku.* Podle bodu I. 2 přílohy č. 2 zákona o posuzování vlivů musí být parametry záměru zváženy zejména s ohledem na *kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, připravovaných, uvažovaných).* Podle bodu I. 4 přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů je jedním ze základních údajů o záměru právě *charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry.*

**Podatel tedy požaduje připravit dokumentaci EIA pro Záměr tak, aby reflektovala také již realizovaný záměr „Recyklačního a distribučního centra.“ Tyto stavby by bylo vhodné posuzovat společně v rámci jednoho řízení.** Oba záměry jsou součástí jednoho areálu a jsou úzce provázané, přičemž není vhodné jejich fungování posuzovat samostatně.

#### 2. Důrazné posouzení kumulativních a synergických vlivů

Podatel je kromě Záměru již nyní vystaven negativním účinkům neustále rostoucí automobilové dopravy. Realizace Záměru by představovala další obrovskou zátěž pro obyvatele a území Podatele. **Související hlukovou zátěž z jiných dopravních staveb na území Podatele přitom nelze zanedbávat, přesto Oznámení vliv dopravy na území ve spojení se Záměrem v tomto ohledu vůbec nezohledňuje.** Podatel tedy požaduje, aby v souvislosti se Záměrem byl zapracován synergický vliv dopravy z dalších provozů v území (zejména průmyslové zóny a záměry využívající ke své dopravní obsluze silnici třetí třídy III/12557). V případě, že neexistuje dostupná metodika, která by obdobné zdroje kombinovala, je nutné postupovat v souladu s principem předběžné opatrnosti a počítat s nejhorsím možným scénářem v souvislosti s existencí synergických vlivů.

Stávající judikatura nevyklučuje, aby byl Záměr, který je sám o sobě zdrojem dalších negativních vlivů na životní prostředí, vymezen v území, které je již nyní nadlimitně zatíženo z hlediska hluku či znečištění ovzduší. **V takovém případě ovšem musí být zohledněna jak současná zátěž území, tak i veškeré plánované záměry, jejichž kumulace vlivů by mohla mít negativní vliv na ovzduší a hlukovou situaci v dané oblasti.** V případě zjištění takových vlivů musí být koncipována přiměřená kompenzační opatření (například vhodnou rekonstrukcí obslužné komunikace, realizace protihlukové stěny, protihlukový povrch vozovky a jiné).

Synergický vliv dalších dopravních staveb v blízkosti území Podatele může překročit hygienické limity a působit nadměrnou zátěž na životní prostředí a lidské zdraví. Při posuzování vlivů Záměru na životní prostředí a lidské zdraví je tedy nutné zohlednit spolupůsobení hluku ze silničního a leteckého provozu. **Podatel tedy požadujeme důkladné posouzení těchto kumulativních vlivů.**

### **3. Aktualizace a doplnění dopravně inženýrských podkladů**

Podatel v první řadě nesouhlasí s takto zásadním nárůstem dopravy v těsné blízkosti jeho území. Navýšení dopravních intenzit bude mít značný dopad na obyvatele a život na území Podatele. Záměr by podle Podatele měl být také posuzován podle reálného stavu věcí, a ne podle dopravních prognóz již současného stavu dopravy. Podle Oznámení je negativním vlivem Záměru dotčeno pouze Město Kolín, nicméně většina dopravy bude vedena skrze území Podatele. Podatel proto požaduje detailní posouzení a vyhodnocení stávajícího dopravního zatížení, a to s ohledem na jeho možné dopravní kapacity a generované zatížení území Podatele.

### **4. Aktualizace dalších podkladů**

V rámci modernizace Záměru by měly být prověřeny připomínky, které nejsou v dokumentaci přehledně vypořádány. V dokumentaci je třeba se zaměřit zejména na následující oblasti:

- Objasnit způsob minimalizace emisí z technologických procesů a technická řešení pro snižování emisí PAH a zápachu.
- Vyhodnotit naplnění požadavků vyplývajících z Programu zlepšování kvality ovzduší (zóna střední Čechy – CZ02).
- **Prověření a případné doplnění** hlukové, rozptylové a pachové studie.
- Zpracovat hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví osobou, která je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví.

#### IV. Závěrečné shrnutí

Podatel dlouhodobě usiluje o to, aby území Podatele bylo sídelním útvarem **vhodným pro život stávajících obyvatel a budoucích generací**. Realizace Záměru by naopak byla projevem **nezodpovědného rozhodování** a hazardem s lidským zdravím, který by mohl vést k nevratnému poškození území Podatele a kvality bydlení.

**Záměr by přinesl do těsné blízkosti území Podatele další těžkou kamionovou dopravu.** Zároveň neexistuje takové technické řešení současného návrhu Záměru, které by zcela eliminovalo negativní dopad na lidské zdraví. Negativní vlivy Záměru jsou tak v tomto ohledu zcela neopodstatněné.

Podatel tak se Záměrem a jeho realizací celkově nesouhlasí. Dle dostupných informací pak předložený Záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a má být posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Pro účely jeho řádného posouzení proto Podatel žádá, aby proběhlo posouzení vlivů Záměru na životní prostředí a byly zohledněny a posouzeny kumulativní a synergické vlivy Záměru a dalších projektů v dotčeném území, včetně důkladného posouzení vlivů silniční dopravy na veřejné zdraví, přírodu a krajinu.

Ve Veltrubech dne 10. 2. 2021

Obec Veltruby  
Ing. Jiří Hůla, starosta

Přílohy:

1. *Nesouhlasná stanoviska občanů doručená na Obecní úřad Veltruby*